



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 74/22/5506-36
EEČ: 2-40-577-2023

Martin 28.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: rodičovská dovolenka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.08.2021, v presne nezistených ranných hodinách, v XXXXX, na ulici XXXXX č. XXXXX, potom, čo za ňou prišla jej dcéra XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX — XXXXX XXXXX, ktorá sa jej chcela ospravedlniť za incident z predchádzajúceho dňa a spýtala sa jej, či môže zavolať svojmu otcovi, tak sa nahnevala a kričala, aby otca nespomínala, že si neváži to, čo má, pričom jej agresivita sa mala stupňovať až tak, že dcére stiahla okuliare a otvorenou dlaňou ju udrela do oblasti tváre, čím jej spôsobila tržnú ranu z vnútornej strany vrchnej pery o rozmere cca 2 cm x 1 cm, ktorá podľa odborného vyjadrenia znalca XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo - súdne lekárstvo, J. Fraňa č. 10, XXXXX, predstavovala poranenie ľahkého stupňa, ktoré si nevyžadovalo práceneschopnosť, a ktoré poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX — XXXXX, XXXXX, obmedzovalo v obvyklom spôsobe života v trvaní 4-6 dní s postupne ustupujúcou bolestivosťou rany na pere,

p o s t u p u j e m Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 28.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 02.06.1981, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvinenej môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX, svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečil lekárske správy ohľadne ošetrenia poškodenej XXXXX, fotodokumentáciu zranení poškodenej, ako aj odborné vyjadrenie XXXXX, znalca z odboru zdravotníctva, ohľadne zranenia poškodenej a mechanizmu jeho vzniku.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že býva na adrese trvalého pobytu s dcérou XXXXX, priateľom XXXXX a dvojročným synom. Asi dňa 24.08.2021 za ňou prišla dcéra XXXXX, ktorá sa jej účelovo ospravedlňovala za incident, ktorý sa stal deň predtým, lebo sa pohádali kvôli peniazom, ktoré schovávala v podprsienke. Pri hádke jej dala dcéra facku, na čo jej obvinená zobrala mobilný telefón, ako výchovné opatrenie, lebo chcela zistiť, odkiaľ má XXXXX peniaze. Pri tejto hádke dochádzalo k vulgárnym a fyzickým atakom od dcéry XXXXX V ten deň za ňou XXXXX stále chodila a dožadovala sa telefónu, pričom jej niekoľko krát povedala, aby ju nechala na pokoji. Keď dcéra neuspela, tak si zobrala z komody v obývacej izbe nový mobilný telefón, ktorý kúpil jej partner. XXXXX vedela, že tento telefón je napredaj a výslovne jej zakázali zobrať si ho. Ona sa do nového telefónu prihlásila a chcela ho používať na komunikáciu. Keď to obvinená zbadala, spýtala sa jej, čo to má znamenať, a povedala jej, aby ho dala namiesto a vrátila ho do základných nastavení. XXXXX na to prišla do spálne, kde obvinená prebaľovala malého syna a začala kričať. Keď sa k dcére otočila, tak ju dcéra udrela rukou, v ktorej mala mobilný telefón. Obvinená sa zľakla, aby ten mobil nehodila na zem alebo aby neudrela aj jej syna, postavila sa a XXXXX ju začala kopat' nohami, pričom bola v sede až polo ľahu na posteli. Obvinená sa nemala kam uhnúť, pretože majú úzku spálňu a chcela ochrániť mladšieho syna pred jej útokom, preto dala dcére jednu facku otvorenou rukou do tváre, pričom to bola facka slabej intenzity. Obvinená si neuvedomila, že aj takouto nevinnou fackou jej môže ublížiť, čo by sa

vôbec nestalo, keby XXXXX nemala zubný strojček. XXXXX veľmi kričala a jej správanie bolo nevyspytateľné. Keď XXXXX zistila, že jej tečie krv, začala pľuť obvinenú priamo do tváre a následne aj všade okolo seba. XXXXX počas tohto celého nadávala, že obvinená je piča, čo jej to spravila, že je suka vyjebaná, pričom stále pľula tú krv. Potom odišla ku susedom, ktorí privolali políciu. Po tomto incidente sudkyňa okresného súdu vydala neodkladné opatrenie, ktorým XXXXX zverila do opatery jej starej matke. Počas toho, ako bývala u starej matky, samotná XXXXX dala podnet na to, že sa chce vrátiť domov k mame a bratovi. V súčasnej dobe majú bezproblémový bezkonfliktný vzťah. XXXXX má ťažkú povahu a keď si niečo zaumieni, tak si ide za tým, ale už jej pomáha v domácnosti aj s mladším bratom.

XXXXX, nar. XXXXX, ktorý je otcom XXXXX, nar. XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy minulý rok, v lete, koncom augusta, mu volali policajti zo XXXXXe došlo ku konfliktu medzi jeho dcérou a jej matkou. Následne prišiel na ul. XXXXX, do XXXXX, a išiel s dcérou na ošetrovanie na pohotovosť, odkiaľ ich rovno poslali na zubné do nemocnice v Martine. Z ošetrovania doložil aj lekársku správu do spisového materiálu. Dcéra XXXXX mala opuchnutú vrchnú peru a z vnútra jej dali tri stehy, nakoľko mala zubný strojček, ktorý jej poranil peru. Dcéra mu povedala, že sa pohádala s matkou. Viac okolností k tejto veci uviesť nevedel, nakoľko tam nebol, ale podľa jeho názoru to nebola silná facka, lenže zranenie pery spôsobil zubný strojček.

V odbornom vyjadrení č. 111/2022 zo dňa 15.12.2022 znalec XXXXX, konštatoval, že poškodená XXXXX utrpela pomliaždenie hornej pery a tržnú ranu hornej pery vľavo veľkosti 2x1 cm. Zo súdnolekárskeho hľadiska sa jedná o poranenie, ktoré si nevyžaduje PN a dobu liečenia, ako aj obmedzenie obvyklého spôsobu života, stanovil po dobu 4-6 dní, a to s postupne ustupujúcou bolestivosťou rany na pere, ktorá mohla čiastočne sťažovať polohovanie v ľahu na poranenej strane tváre a mierne sťažovať požívanie potravy.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona sa ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Ublížením na zdraví sa rozumie taký stav (ochorenie, poranenie), ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie i keď nezanecháva trvalé následky. Ublíženie na zdraví bude teda zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, horúčkami, nemožnosťou pohybu, pripútaním na lôžko a podobne. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným - rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bolo spôsobené, ktorá funkcia bola narušená, aké lekárske ošetrovanie si vyžaduje a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života poškodeného. Je potrebné zdôrazniť, že posudzovanie každého prípadu musí byť

komplexné a individuálne. Nedá sa stanoviť minimálna doba, po ktorú musí porucha trvať, aby ju bolo možné považovať za ublíženie na zdraví. Musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá sťažuje poškodenému obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života postihnutého, a to nie len krátku prechodnú dobu. Aby bolo možné považovať poruchu zdravia za ublíženie na zdraví, musí sťaženie obvyklého spôsobu života poškodeného presiahnuť spravidla 6 dní, túto dobu určuje len ustálená súdna prax ako obdobie 7-10 dní.

K naplneniu subjektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1. Trestného zákona musí byť preukázané, že úmysel subjektu smeroval k následku uvedeného v tomto ustanovení, t. j. k spôsobeniu ublíženia na zdraví.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX mala spáchať skutok v mieste a čase tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, čo vyplýva z jej samotnej výpovede, kde podrobne popísala priebeh udalosti a to, že dcére XXXXX spôsobila zranenie po ich vzájomnom predchádzajúcom konflikte, kedy dcére dala „výchovnú“ facku, v dôsledku čoho jej aj s pričinením zubného strojčeka spôsobila tržné poranenie hornej pery, pričom podľa súdneho znalca XXXXX, išlo ľahké poranenie bez nutnosti práceneschopnosti s dobou liečby 4-6 dní, ktoré poškodenú XXXXX obmedzovalo v jej obvyklom spôsobe živote rovnako po dobu 4-6 dní s postupne ustupujúcou bolestivosťou rany na pere, ktoré mohlo čiastočne sťažovať polohovanie v ľahu na poranenej strane tváre a mierne sťažiť požívanie potravy.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, mám za to, že u obvinenej XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, keďže jej konanie nenapĺňa objektívnu a ani subjektívnu stránku prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona. Jej konanie však môže byť posúdené ako priestupok, t.j. riešené v priestupkovom konaní.

Podľa § 214 ods.1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka