



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 432/22/5506-18
EEČ: 2-40-578-2023

Martin 28.08.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bližšie neurčenom čase, v dňoch 12.07.2022, 16.07.2022 a 18.07.2022, neznámym predmetom a spôsobom, poškodil vonkajšiu omietku šírky 0,8 m, okolo celého staršieho rodinného domu s popisným číslom 360, v obci XXXXX okres XXXXX, ktorého výlučnou vlastníčkou je, na základe výpisu z listu vlastníctva č. XXXXX pani XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, dôsledkom čoho došlo k úplnému odpadnutiu tejto omietky z vonkajších múrov uvedeného rodinného domu, čím bola majiteľke tejto nehnuteľnosti XXXXX spôsobená škoda vo výške 2.337,05 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - západ, uznesením pod ČVS:XXXXX zo dňa 09.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrenie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., teda návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrenia vypočul obvineného XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu zo dňa 23.01.2023 uviedol, že sa necíti psychicky ani fyzicky v poriadku, že nechce a nebude k veci vypovedať, že by sa mal liečiť ako psychiatrický pacient od závislosti na alkohole, ale že sa nelieči.

S poukazom na to, že u obvineného bola pochybnosť, či v čase spáchania skutku mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a mohol ovládať svoje konanie, bolo vyžiadané odborné vyjadrenie od XXXXX k osobe obvineného XXXXX. Z jeho obsahu vyplýva, že obvinený XXXXX je evidovaný v ich psychiatrickej ambulancii od roku 2017 pre duševnú poruchu spôsobenú pravidelným a nadmerným užívaním alkoholu a nadmerným stresom. Pacient bol v roku 2017 2-krát vyšetrený a na psychiatrickú ambulanciu už ďalej nedochádzal. Užívanie alkoholu kvalitatívne aj kvantitatívne ovplyvňuje základné psychické funkcie, preto XXXXX odporučila vyšetriť duševný stav obvineného súdnym znalcom z odboru psychiatrie.

Zo záverov znaleckého posudku č. 80/2023 zo dňa 20.07.2023 znalca z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie XXXXX, vyplynulo, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou – bipolárnou afektívnou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje obdobiami mánie (chorobne veselej nálady a chorobne zvýšenej aktivity) a obdobiami depresie (chorobne smutnej nálady a chorobne zníženej aktivity). Obvinený v čase vyšetrovaného skutku trpel duševnou chorobou – manickou fázou bipolárnej afektívnej poruchy. Následkom duševnej choroby obvinený XXXXX nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase následkom duševnej choroby vymiznuté. Z medicínskeho hľadiska pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby môže byť pobyt obvineného na slobode potencionálne nebezpečný. Znalec navrhol uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä zo svedeckej výpovede poškodenej XXXXX, fotodokumentácie, odborného vyjadrenia znaleckej organizácie JHS s. r. o. k výške spôsobenej škody, vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, vyplynulo, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka