



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 140/18/5506-34  
EEČ: 2-40-579-2020

Martin 11.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: strážnik  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 11.7.2019, spisová značka 2 Pv 140/18/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 26.01.2018 v čase približne o 14.30 h vo vrchnej časti zjazdovky lyžiarskeho svahu v lyžiarskom stredisku Kašová v Jasenskej doline, okres Martin, obvinená XXXXX ako lyžiarka lyžovala dolu svahom, pričom aj napriek tomu, že pred sebou videla lyžovať maloletého lyžiara na svahu pod ňou, si nepočínala tak, aby ho neohrozila a nespôsobilá mu škodu na zdraví a neprispôsobilá tomu rýchlosť a štýl svojej jazdy, v dôsledku čoho narazila do lyžiara mal. XXXXX, nar. XXXXX, následkom čoho došlo k jeho pádu na zjazdovku, pričom poškodený mal. XXXXX,

v dôsledku prudkej náhlej rotácie tela a stehna pri fixovanom predkolení a chodidle v lyžiarke upevnenej na lyži prostredníctvom lyžiarskeho viazania, utrpel špirálovitú zlomeninu stehnovej kosti s posunom úlomkov s potrebnou dobou liečenia minimálne 10 – 12 týždňov a s obmedzením v obvyklom spôsobe života počas doby minimálne 8 – 10 týždňov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 11.7.2019, spisová značka 2 Pv 140/18/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry v Martine uznesením pod sp.zn. 2 Pv 140/18/5506-28 zo dňa 11.07.2019, právoplatným 24.07.2019, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienienečne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvinenej XXXXX nar. XXXXX, pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 157 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenej XXXXX nar. XXXXX, skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov a súčasne bolo podľa § 216 ods. 3 Trestného poriadku obvinenej, ktorá uzavrela s poškodeným dňa 08.07.2019 dohodu o náhrade škody uložené, aby škodu vo výške 3.284,- € v priebehu skúšobnej doby uhradila. Skúšobná doba obvinenej uplynula dňa 24.07.2020.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienienečného zastavenia trestného stíhania bol na obvinenú XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustrácia v GP SR a vyjadrenie poškodeného XXXXX, či došlo zo strany obvinenej k náhrade škody tak, ako jej to bolo uložené.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinená nebola od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaná a taktiež nebolo voči nej vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienienečného zastavenia trestného stíhania. Obvinená XXXXX sa podľa lustrácie Ústrednej evidencie priestupkov nedopustila v skúšobnej dobe podmienienečného zastavenia trestného stíhania žiadneho priestupku.

Z písomného vyjadrenia XXXXX vyplýva, že obvinená nahradila škodu v celkovej výške 3.284,- € absolútne bez problémov a v plnej výške.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinená XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedla riadny život občana a splnila povinnosť nahradiť spôsobenú škodu v rozsahu ako jej to bolo uložené, teda splnila podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor