



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 322/21/5506-13  
EEČ: 2-40-57-2022

Martin 07.01.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: násilie proti skupine obyvateľov podľa § 359 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 27.07.2021 asi o 14:00 h. v rodinnom dome na ulici XXXXX č. 601/9 v obci XXXXX, okres XXXXX, ktorého majiteľkou je jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 601/9, XXXXX, výhražne oznámil, že chce kúpiť zbraň aj s nábojmi, aby odstránil jej dcéru XXXXX, nar. XXXXX, lenže to by nikto netrpel toľko ako on, tak sa rozhodol, že zlikviduje jej vnučky XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, čo u poškodenej XXXXX vyvolalo strach o svoju dcéru XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, a o svoje vnučky XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX, a XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX č. XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX dňa 16. 08. 2021 uznesením sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX-2021 podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX. XXXXX XXXXX, za prečin násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1, Trestného zákona za skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku.

K veci bol vypočutý **obvinený XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX**, ktorý v podanej sťažnosti uviedol, že žiadneho protiprávneho konania sa nedopustil, dokonca ani konania, ktoré by odporovalo zásadám slušného správania v medziľudských vzťahoch. V postavení obvineného využil svoje právo a k veci sa odmietol vyjadriť.

Dňa 19.11.2021 bola k veci vypočutá v procesnom postavení svedka, matka obvineného XXXXX, ktorá k veci uviedla, že bola poučená podľa platných zákonných ustanovení, výslovne bola poučená podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, kde poučeniu porozumela, a keďže je matka obvineného XXXXX, k veci nechce a nebude vypovedať, výslovne vyhlasuje, že toto právo v zmysle § 130 ods. 1, 2) Trestného poriadku využíva a vypovedať nebude.

Svedok - poškodená XXXXX, sestra obvineného, vypovedala, že po poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku tohoto práva využíva a vypovedať nechce a nebude, nakoľko obvinený XXXXX XXXXX je jej príbuzný, je to jej brat.

Svedok - poškodená XXXXX k veci uviedla, že bola poučená podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, tomuto poučeniu porozumela a prehlasuje, že tohoto práva využíva a vypovedať nebude, nakoľko XXXXX XXXXX je jej príbuzný, je to brat jej mami, čiže jej strýko.

Svedok - poškodená Juliana XXXXX k veci uviedla, že bola poučená podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku, tomuto poučeniu porozumela a prehlasuje, že tohoto práva využíva a vypovedať nebude, nakoľko XXXXX XXXXX je jej príbuzný - strýko, teda je to brat jej matky.

Dňa 20.11.2021 bol k veci vypočutý poverený príslušník OO PZ XXXXX ktorý prijímal trestné oznámenie, kedy sa dostavila na tunajšie OO PZ Sučany za účelom podania trestného oznámenia na svojho syna XXXXX. Syn sa jej mal slovne vyhrážať tým, že zlikviduje jej dcéru XXXXX a aj jej dcéry. Oznamovateľka pri výsluchu rozprávala súvisle pričom neplakala, rozplakala sa iba pri tom, keď sa vyjadrovala o svojom synovi, ako sa cíti byť ukrátený a ukrivdený, že ho vyhodila z dedičstva a jemu nič nedala, pričom poukazovala na to, že syn býva v jej byte, že mu dala záhradu a aj garáž a nevie, prečo takto rozpráva a čo by ešte chcel. Ďalej pred výsluchom uviedla, že sa rozhodla ísť na políciu, lebo nevie, čo by mohla v tejto veci urobiť iné. Neplakala, pôsobila sklamane a smutne, niekoľko krát sa pýtala, ako niečo také vôbec mohol povedať a napadlo ju, či nemá nejaké psychické problémy. Po výsluchu jej vyhrkli slzy a ospravedlnila sa, že obťažovala, ale že nevedela na koho sa obrátiť.

Trestného činu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa skupine obyvateľov vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, alebo spôsobením škody veľkého rozsahu, alebo kto použije násillie proti skupine obyvateľov.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane pred nebezpečnými vyhrážkami a násilnými útokmi proti skupine obyvateľov.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a voči inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, prípadne spôsobením škody veľkého rozsahu, a to pre jeho národnosť, rasu alebo príslušnosť k etnickej skupine.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':  
písm. a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo  
písm. b/ vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to vedomostnej a vôľovej, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme úmysel priamy alebo nepriamy. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmeneý s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Týmto ustanovením sa chráni sloboda ľudského rozhodovania.

Hrozbou násilím sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násillia, ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba násillia smeruje proti napadnutému, alebo inej osobe. Táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Čin je dokonaný vykonaním násilného konania alebo uskutočnením hrozby násillia alebo inej ťažkej ujmy. K vynúteniu konania, opomenutia, alebo strpenia nemusí dôjsť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutok, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, nie je trestným činom a to vzhľadom k tomu, že nedošlo k naplneniu všetkých obligátorne vyžadovaných znakov skutkovej podstaty prečinu násillia proti skupine obyvateľov podľa § 359 ods. 1 Tr. zák. Vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané, žeby došlo k spáchaniu nejakého trestného činu a taktiež nie je ani dôvod na postúpenie veci. V rámci prípravného konania nebol pri využití práva dotknutých osôb nevypovedať, produkovaný žiadny priamy dôkaz svedčiaci o tom, že skutok sa stal tak, ako uviedla oznamovateľka v trestnom oznámení.

Poukazujúc na uvedené bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor