



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

---

Číslo: 2 Pv 430/15/5506  
EEČ: 2-40-57-2016

Martin 04.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v dobe okolo 16,30 hod dňa 25. 09. 2015 na parkovisku pred HM Tesco Ľadoveň, na ul. XXXXX č. 1, XXXXX prišiel ku XXXXX, nar. XXXXX3, ktorý sa hral hru na svojom mobilnom telefóne zn. XXXXX S3 mini s IMEI: XXXXX modrej farby, s obalom na mobilný telefón nez. značky a výrob. čísla čiernej farby, telefón mu zobral z rúk, pričom XXXXX nekládol žiadny odpor, a nič mu na to nepovedal, takto svojim konaním spôsobil škodu XXXXX, nar. 26. 09. 1969, bytom XXXXX, Stavbárska č. 10, ktorý je zákonným zástupcom XXXXX, v sume 53,36,-€.

Postupujem Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX-Východ uznesením pod číslom ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 26.09.2015 podľa § 199 ods. 1/ Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 22.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 Tr. por..

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obv. ml. XXXXX, ktorý k predmetnej veci uviedol, že momentálne chodí na 1. ročník Spojenej školy do Strojárskeho učilišťa. V uvedený deň sa náhodne stretol s XXXXX, ktorého pozná z XXXXX a tento stál pred OD Tesco na Ľadovni, s kamarátom, ktorého nepozná. Pristúpil k nemu a pýtal si naspäť pamäťovú kartu z mobilného telefónu. K tejto karte uvádza, že dňa 24. 09. 2015 na XXXXX v blízkosti penziónu Ľadoveň, keď sedel na lavičke, tak XXXXX prišiel ku nemu zozadu, vytrhol mu z ruky telefón a spod krytu telefónu, ktorý držal predtým v ruke, mu vybral jeho pamäťovú kartu. Mohlo byť večer okolo 19,00 hod. Pamäťová karta bola 32 G. Túto kartu mu do dnešného dňa nevrátil. Karta bola zakúpená zhruba pred pol rokom za sumu 30,-€. Značku karty nevie. Teda on mu vytrhol telefón z ruky, vybral pamäťovú kartu a telefón pohodil na zem do trávy. Následne utiekol. Jemu sa ho nechcelo naháňať, pomyslel si, že si to s ním niekedy vybaví. Dňa 25. 09. 2015 ho stretol pred OD Tesco na Ľadovni, išiel za ním a chcel si to s ním vybaviť. Pýtal si od neho pamäťovú kartu, ktorú mu pred dňom zobral. XXXXX povedal, že ju nemá, preto mu uviedol: „Daj mi telefón dokiaľ mi nevrátiš pamäťovú kartu.“ On na to povedal, že súhlasí a dal mu telefón. Mal pocit, akoby to XXXXX bolo jedno. On nepoužil žiadne vyhrážky ani násilie. XXXXX mu telefón dal dobrovoľne ako zábezpeku za pamäťovú kartu. Teda, on mu žiadny XXXXX neukradol, tento mu ho dal dobrovoľne. Telefón bol zn. XXXXX, modrej farby a bol bez obalu spomínaného v uznesení. On si telefón zobral domov a na druhý deň ho XXXXX poslal po kamarátovi, ktorý mu ho vrátil. Určite bol XXXXX Potom sa až od polície dozvedel, že na neho bol podať trestné oznámenie pre krádež telefónu.

K predmetnej veci bol dňa 07. 12. 2015 ako svedok – poškodený vypočutý XXXXX, zákonný zástupca XXXXX, ktorý býva s ním aj s jeho bývalou manželkou.

Oni si ho striedajú po týždni. Dňa 26. 09. 2015 sa nemohol dovolať synovi, a keď prišiel domov, tak sa ho spýtal, kde má telefón. Syn mu najprv povedal, že nevie a neskôr mu povedal, že dňa 25. 09. 2015 okolo 16,30 hod XXXXX pri malom Tescu na XXXXX mu neznámy chalan tento mobilný telefón ukradol. Mobilný telefón bol zn. XXXXX S3 mini s IMEI: XXXXX, modrej farby, zakúpený v roku 2014 na inzerát, kde si presne nepamätá sumu, za ktorú ho zakúpil. Doklad o zakúpení nemá. Nevie, či bola k nemu krabica alebo nie. Telefón bol zakúpený v Martine, kde za ním prišiel predávajúci do práce a on ho od neho kúpil. Meno predávajúceho nevie. Nikto prítomný pri kúpe nebol. K telefónu neskôr dokúpil obal na mobil čiernej farby nezistenej značky zakúpený v roku 2014 za sumu okolo 7,-€ v predajni mobilných telefónov na pešej zóne v Martine. Syna sa spýtal, ako to presne bolo s tou XXXXX kde mu potom s odstupom času povedal, že dňa 24. 09. 2015 mal ešte incident s kartou, popísal mu, ako to bolo, čo povedal Lukáš vo svojom výsluchu svedka, na ktorom bol prítomný a to dňa 07. 12. 2015. V čase krádeže bol syn týždeň u neho. Preto to povedal jemu. Potom, tak tri dni od krádeže prišiel za ním pred byt XXXXX, ktorý uviedol, že má pre neho telefón, ktorý posielala XXXXX. Bolo to z jeho vlastnej vôle. On ho o to nežiadal. Telefón si skontroloval, mal prasknuté sklíčko na displeji a nemal obal. On sa XXXXX opýtal, kde je obal a tento mu uviedol, že XXXXX si obal necháva za stratenú pamäťovú kartu. Čo sa týka praskliny, tak tú si najprv nevšimli ani on ani XXXXX. Telefón bol od blata. Prasklina je malá o dĺžke tri centimetre. Vidno ju iba pri nahunutí telefónu. Inak je telefón funkčný. Potom, tak za tri týždne mu XXXXX doniesol obal na mobilný telefón, ktorý poslal XXXXX. Bol to iný obal. Tento bol už na zatváranie. Uvedeným konaním mu XXXXX spôsobil škodu krádežou v sume okolo 107,-€. Nakoľko telefón bol vrátený a aj obal tak mu vznikla škoda za prasknutý displej v sume 20 až 30,-€. To je škoda za opravu a výmenu sklíčka na mobile. Inú škodu si už neuplatňuje.

Dňa 07. 12. 2015 bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že bol spolu s kamarátom XXXXX pri vchode paneláku v blízkosti OD Tesco na XXXXX, kde býva XXXXX. V čase okolo 15,30 hod prišiel ku nemu XXXXX, ktorého pozná iba z videnia a pýtal si jeho mobilný telefón. Zároveň sa spýtal na pamäťovú kartu, ktorú on nemal, a preto mu povedal, že ju má ísť hľadať. On mal v tom čase svoj telefón vo vrecku nohavíc a XXXXX mu povedal, že mu má dať mobilný telefón, ktorý mu vráti po tom, keď mu nájde pamäťovú kartu. On telefón vybral z vrecka, mal ho v ruke, XXXXX mu ho vybral z ruky a mal ho vo svojej ruke, kde z neho vybral jeho SIM kartu a pamäťovú kartu, tieto mu vrátil naspäť a telefón si nechal. Jednalo sa o telefón zn. Samsung. Galaxi S3 mini, zakúpený v roku 2014 na inzerát, ale za akú sumu, nevie povedať. O zakúpení nemá doklad. Telefón bol v poriadku, nepoškodený. Bol na ňom aj obal. (Toto uvádza po konzultácii s otcom). Jednalo sa o plastový obal na spodnú stranu mobilného telefónu. Na tretí deň mu telefón vrátil Martinov kamarát, bez plastového obalu a mal prasknuté sklíčko displeja. Telefón je plne funkčný. Čo sa týka dňa 24. 09. 2015, tak mohlo byť niečo po škole, kedy bol vonku pri zastávke na konečnej autobusov, kde za ním prišiel XXXXX, ktorého predtým nepoznal po mene, pýtal si od neho plastový obal na mobilný telefón. On mu ho nechcel dať, ale on si ho stále pýtal. On mu povedal, že mu ho teda požičia. On mu ho požičal a s ním odišiel. Po tom si to rozmyslel, a išiel za ním tak 15 minút po požičaní, kde mu povedal, aby mu vrátil jeho obal. Nechcel mu ho dať a on si išiel od niekoho zobrať pamäťovú kartu a dal si ju pod kryt telefónu. On prišiel znova ku nemu a pýtal si od neho jeho kryt, že potrebuje ísť domov. On mu ho nechcel dať a položil si telefón na lavičku vedľa seba. On sa

nedíval, prišiel k lavičke, zobral telefón do ruky, zobral si naspäť aj svoj kryt. XXXXX zbadal, ako mu vracia naspäť na lavičku jeho telefón a povedal mu, že tam mal pamäťovú kartu, ktorú si on nevšimol. XXXXX ju od neho chcel naspäť, pretože si myslel, že mu ju zobral. On nevie, či tam tá karta bola. XXXXX ho potom začal naháňať, ale ho nechytli. Kartu už v ten deň nehľadal, lebo bola tma. Toto bolo dňa 24. 09. 2015 a kartu bol hľadať na druhý deň.

Svedkyňa XXXXX, ktorá je matkou obvineného vypovedala, že syn chodí na Spojenú školu do Martina. Je prvák. Okrem neho má ešte dve deti. S manželom nežijú spolu v jednej domácnosti. Deti vychováva sama. Učí sa na strednej škole na dvojky, trojky. Čo sa týka správania doma, tak je to v poriadku. O skutku sa dozvedela od polície. On jej k tomu povedal, že jeden chalan mu zobral pamäťovú kartu a nechcel mu ju vrátiť a na druhý deň ho stretol a vypýtal si od neho XXXXX pokiaľ mu nevráti pamäťovku. Ešte uvádza, že v minulosti nič také neurobil. Ona peniaze navyše nemá, ale deti netrpia núdzou. Aj XXXXX má svoj telefón a nepotrebuje iné telefóny, alebo si brať od cudzích.

XXXXX vypovedal, že niekedy na začiatku školského roka 2015, mohlo byť koniec septembra, bol spolu s XXXXX von po škole i pred vchodom, kde býva. Oni stáli pred týmto vchodom a v tom sa zjavil XXXXX, podišiel ku XXXXX, ktorému povedal, aby mu dal svoj mobil, pokiaľ mu nevráti jeho pamäťovú kartu. Lukáš mu mobil dal, ale vybral si z neho pamäťovú kartu a SIM kartu. Mobil mu nezobral násilím, Lukáš dal mobil XXXXX na základe toho, čo mu povedal.. On mu ho nijako nevytrhol, ani nič podobné. V tom čase on stál vedľa nich a do vecí sa nestaral. Potom obidvaja odišli ku lavičke, kde mal XXXXX údajne stratiť XXXXX jeho pamäťovú kartu. Lavička bola pri penzióne XXXXX. Lukáš ju tam hľadal, ale nenašiel. V tom čase už bola pokosená tráva. Keďže ju Lukáš nenašiel, tak si XXXXX zobral telefón so sebou. Na tretí deň stretol vonku XXXXX, ktorý prišiel ku nemu a podal mu telefón XXXXX, vybral z neho gumený obal s tým, že ho má vrátiť Lukášovi a že gumený obal si necháva za stratenú pamäťovú kartu. On telefón bol vrátiť XXXXX. Otvoril mu jeho otec, ktorému telefón dal. Lukáš v tom čase nebol doma. K uvedenému telefónu vypovedal, že prasknutý displej už mal XXXXX pred krádežou a to týždeň predtým, lebo mu to ukazoval, povedal, že sa mu to stalo v škole. On si je o tomto istý. K udalosti, kedy mal údajne zobrať alebo stratiť pamäťovú kartu XXXXX z mobilu XXXXX uvádza, že on tam v tom čase nebol, odišiel skôr domov. Vie, že sa to stalo po tom, ako odišiel domov. Malo to byť tak, že Lukáš ako aj XXXXX mali rovnaké mobily. XXXXX zobral gumený kryt a dal si ho na svoj mobil. Lukáš potom využil, keď sa XXXXX nedíva a zobral si svoj kryt z jeho mobilu. On však nevedel, že si dal XXXXX medzitým pod tento kryt pamäťovú kartu. A týmto karta vypadla a stratila sa. Lukáš si zobral z mobilu XXXXX iba svoj gumený kryt. Celý tento incident vznikol pre pamäťovú kartu. S XXXXX ako aj XXXXX sa už nestretáva.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten kto, si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spácha taký čin, na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti sa vyžaduje naplnenie všetkých

zákoných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu a to či už po stránke objektívnej, tak aj po stránke subjektívnej.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že XXXXX dal svoj telefón zo svojej ruky do ruky XXXXX, pričom ku skutku nedošlo násilím a taktiež ani použitím vyhrážok zo strany obvineného, Obvinený si telefón vypýtal od XXXXX z dôvodu straty jeho pamäťovej karty práve XXXXX, ktorý predmetnú skutočnosť potvrdil. Obvinený konal vlastne v úmysle vytvoriť si akúsi zábezpeku za stratu danej karty do času, než mu bude XXXXX táto vrátená. Mobilný telefón bol aj následne XXXXX vrátený.

Poukazujem na hodnotu mobilného telefónu, kde podľa odborného vyjadrenia bola jeho hodnota spoločne s obalom 53,36 €.

K poškodeniu displeja mobilného telefónu XXXXX jeho zákonný zástupca – XXXXX uviedol, že za prasknutý displej vznikla škoda v sume 20-30 €, ktorá je za opravu a výmenu sklíčka na mobile, avšak svedok XXXXX, jasne vypovedal, že XXXXX mal prasknutý displej na telefóne už týždeň pred krádežou a dokonca mu aj povedal, že sa to malo stať v škole. O tejto skutočnosti si je istý.

Dávam do pozornosti aj osobu samotného páchatel'a trestného činu, ktorá sa v minulosti žiadnej trestnej činnosti nedopustila, obvinený doposiaľ nebol súdom trestaný, nemá záznam v evidencii priestupkov, teda je osobou bezúhonnou.

Je pravdou, že predmetnú vec nemusel riešiť spôsobom, akým ju riešil, avšak je evidentné, že konanie obvineného, ktoré som starostlivo prehodnotila najmä s poukazom na všetky okolnosti, za ktorých bol trestný čin spáchaný, jeho následky ako aj spôsob vykonania činu, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, v konkrétnom prípade nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý vznesené obvinenie a to či už po stránke subjektívnej ako aj po stránke objektívnej, ale uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v XXXXX Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením jednotlivo ako aj v súhrne som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka