



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 123/16/5506
EEČ: 2-40-58-2016

Martin 09.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 22.3.2016, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

19.03.2016 v čase od 10:30 hod. do 14:25 hod. vo XXXXX, ulica XXXXX, v byte č. 7 na druhom poschodí, s úmyslom obmedziť voľný pohyb po byte a von z bytu svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, uzamkol vstupné dvere bytu a kľúč schoval a nechcel jej ho vydať, ani odomknúť dvere a takto ju tam držal proti jej vôli po dobu takmer štyroch hodín, do príchodu polície, na ktorej výzvy aby otvoril dvere nereagoval a keď z okna videl že na ceste stoja hasiči, zavrel z vnútornej strany balkónové dvere na kľučku následne keď uvidel, že na balkóne je hasič, tak matku chytil okolo pása a nechcel jej dovoliť, aby išla zasahujúcemu hasičovi otvoriť dvere ktorému sa, však pomocou páčidla podarilo otvoriť balkónové dvere a po otvorení balónových dverí vošiel do bytu spolu s príslušníkmi pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ Sučany, ktorý vykonaním služobného zákroku, použitím donucovacích prostriedkov, nasadením pút zabránili XXXXX v ďalšom protiprávnom konaní, čím XXXXX obmedzoval osobnú slobodu blízkej osobe, poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale

bytom XXXXX, ul. XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 2. Oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva Policajného Zboru Martin vykonával v konaní ním vedenom pod sp. zn. ORP-177/2-VYS-MT-2016 trestné konanie proti obv. XXXXX, nar. 22. 02. 1993 v XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona, ktoré sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospel k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Spisový materiál, okrem iného, obsahuje aj znalecký posudok č. 15/2016, vypracovaný znalcom, XXXXX, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, ktoré predmetom bolo skúmanie duševného stavu obvineného.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený v čase spáchania stíhaného skutku trpel duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií. Jednalo sa o drogovú intoxikačnú psychotickú duševnú poruchu. V nadväznosti na uvedené do trestného konania pribratý znalec prijal jednoznačný záver, že tak rozpoznávacie, ako aj ovládacie schopnosti obvineného, v čase spáchania stíhaného skutku boli vymiznuté.

Obvinený chápe význam a zmysel trestného konania. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode potenciálne nebezpečný pre spoločnosť. Je indikovaná ústavná protitoxikomanická liečba.

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c/ Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú poruchu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Marián Ťažiar
prokurátor