



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 259/21/5506-16
EEČ: 2-40-590-2022

Martin 05.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX uzavrel dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške XXXXXčienú na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, po predchádzajúcej výmene názorov ho fyzicky napadol tak, že ho udrel pravou rukou zovretou v päsť do oblasti úst, následkom čoho mu vypadla zubná náhrada, keď sa poškodený otočil chrbtom, tak ho kopol do oblasti chrbta a odišiel do svojej izby, kde za chvíľu prišiel poškodený a ním, stiahol mu mikinu cez hlavu, pričom nič nevidel a tak naslepo udieral pričom poškodeného opakovane trafil do zadnej časti hlavy a chrbta, svojím konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX, spôsobil poranenia ľahkého stupňa - zlomeninu prednej čelustnej dutiny vpravo bez výraznejšieho posunu kostných úlomkov a mnohopočetné odreniny tváre, ktoré si podľa záverov odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia tri týždne, počas ktorej bol poškodný obmedzený v obvyklom spôsobe života bolesťou v oblasti tváre z dôvodu hojenia sa zlomeniny pravej čelustnej dutiny.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – XXXXX trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru s návrhom na podanie obžaloby, preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a

vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, XXXXX

Poškodený XXXXX využil svoje právo a nevypovedal, nakoľko obvinený je jeho syn.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctvo vyplýva, že poškodený utrpel poranenia ľahkého stupňa - XXXXX s dobou liečenia tri týždne, počas ktorej bol poškodenný obmedzený v obvyklom spôsobe života bolesťou v oblasti tváre z dôvodu hojenia sa zlomeniny pravej čelustnej dutiny.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmieri, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodený XXXXX uviedol, že súhlasí so zmierním, že voči obvinenému si uplatňuje náhradu za bolesť XXXXX Poškodený uviedol, že dodržaním tejto dohody sú jeho nároky k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený aj poškodený zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmierní podpísali.

Obvinený XXXXX zároveň zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, postihnutý pre menej závažné priestupky bol XXXXX

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka