



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 140/20/5506-10  
EEČ: 2-40-592-2020

Martin 21.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako biologický otec maloletej XXXXX, nar. 14. 6. 2004 do 2. 5. 2016 pod priezviskom XXXXX, ktorý je v rodnom liste uvedený ako otec maloletej, bytom s matkou XXXXX XXXXX, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu v Námestove XXXXX na čas po rozvode rodičov zverená do osobnej starostlivosti matke a otec maloletej, XXXXX bol zaviazaný týmto rozhodnutím prispievať na výživu dcéry Laury sumou 100,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti daného rozsudku, posledným právoplatným rozsudkom Okresného súdu v Martine pod sp. zn. XXXXX je povinný platiť zvýšené výživné vo výške 140,- Eur mesačne od 3.4. 2017 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, pričom bežné výživné neplní vôbec súdom v určenej výške, ani v inej čo i len minimálnej čiastke, neplní v naturálnej forme za sledované obdobie od 5.3.2019, kedy prevzal trestný rozkaz Okresného súdu v Martine pod sp. zn. XXXXX, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa §

207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr Zákona a odsúdený na trest odňatia slobody na jeden rok s určením skúšobnej doby na dobu jeden rok a šesť mesiacov, neplní až doposiaľ, vrátane mesiaca september 2020 a dlhuje na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX, XXXXX sumu vo výške najmenej 2.642.04,- Eur, bežné výživné neplní i napriek tomu, že v sledovanom období nepožiadal, nebol a nie je poberateľ dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, nebol a nie je posudzovaný ako osoba v hmotnej núdzi, nepožiadal nebol a nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky sociálneho poistenia vyplácané Sociálnou poisťovňou SR, v sledovanom období nebol a nie je poberateľom dôchodku, dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok, ani úrazových dávok, v sledovanom období bol zamestnaný len v spoločnosti XXXXX, v ktorej podľa informácií konateľa spoločnosti počas doby zamestnania požiadal o mesiac neplateného voľna, bola mu na zálohách vyplatená suma cca do 900,- Eur a vzhľadom na jeho nedostavovanie sa do zamestnania bol s ním zo strany zamestnávateľa rozviazaný pracovný pomer, iného zamestnávateľa nemá evidovaného, podľa jeho vyjadrenia si privyrába v stavebníctve brigádnickými prácami v okrese Prešov bez pracovných zmlúv s mesačným príjmom okolo 500,- Eur, podľa vlastného vyjadrenia je fajčiar tabakových cigariet za ktoré mesačne zaplatí z vlastného príjmu okolo 30,- Eur, dňa 3. 8. 2020 sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke, za ktorý bol schopný zaplatiť blokovú pokutu na mieste vo výške 20,- Eur, netrpí žiadnym vážnym zdravotným postihnutím, ktoré by ho obmedzovalo vo vykonávaní akéhokoľvek zamestnania, nie je posúdený ako invalid v žiadnom percentuálnom rozsahu, nevynaložil žiadnu snahu a aktivitu aby si zabezpečil riadne zamestnanie s pravidelným príjmom na pracovnú zmluvu tým, že v sledovanom období nepodával písomné žiadosti do spoločností, ktoré ponúkajú zamestnanie na trhu práce, nezúčastňuje sa konkurzov a pohovorov v súvislosti so zabezpečením si zamestnania s pravidelným príjmom, má vedomosť o svojej vyživovacej povinnosti voči maloletej XXXXX v zmysle zákona o rodine, ako aj o výške mesačnej vyživovacej povinnosti určenej súdom vo výške 140,-Eur, je držiteľom vodičského oprávnenia č. XXXXX na sk. B1,B, AM, voči maloletej dcére XXXXX, ktorá zabezpečovaním každodennej starostlivosti zo strany matky netrpela a netrpí núdzou, neprejavuje žiadny materiálny záujem ani citový vzťah, nezaujíma sa o jej všestranný rozvoj, mal a má dostatočný finančný príjem na plnenie bežnej vyživovacej povinnosti určenej súdom vo výške 140,- Eur mesačne, nakoľko podľa vlastného vyjadrenia má mesačný príjem, ktorý nie je na úrovni životného minima a súčasne doposiaľ nepožiadal príslušný súd o zníženie výživného z dôvodu nedostatočného príjmu, inú vyživovaciu povinnosť nemá,

pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin pod sp. zn. XXXXX, uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ ORPZ Martin, odbor kriminálnej polície uznesením zo dňa 07.03.2020 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 01.06.2020 pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti

tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie veci.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť, a to z dôvodu, že zanikla trestnosť činu následkom uplatnenia účinnej ľútosti.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.08.2020 uviedol, že s dlhom uvedením v uznesení o vznesení obvinenia sa stotožňuje a tento berie na vedomie, t.j. je si vedomý celkového dlhu na výživnom, čo je s mesiacom august 2020 už vo výške 2.502,04 eur. Tento dlh je však vysoký a naraz ho nemôže uhradiť, čo ho mrzí, pričom tento dlh splatí záväzne do jedného mesiaca a bude v tom zaplatený aj mesiac september 2020, teda celkovo doplatí sumu 2.642,04 eur.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.08.2020 uviedla, že v minulosti podávala na obvineného trestné oznámenie v tejto istej veci a XXXXX bol naposledy za neplnenie vyživovacej povinnosti právoplatne odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu v Martine pod číslom XXXXX na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmieneným odkladom a určením skúšobnej doby v trvaní 18 mesiacov. Od posledného odsúdenia opäť neplní bežnú vyživovaciu povinnosť až doteraz, vrátane mesiaca august 2020 vôbec a dlhuje k jej rukám sumu vo výške najmenej 2.502,04 Eur. Ďalej uviedla, že XXXXX sa o ich dcéru žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ju, ani ju nenavštevuje, nezaujíma sa o jej školské výsledky, ani zdravotný stav, nevie ani kde chodí do školy a neprispieva na výlety ani na krúžky. Taktiež uviedla, že dcéra má zabezpečenú každodennú riadnu starostlivosť, keď nikdy netrpela a netrpí núdzou.

Dňa 25.08.2020 bol zo strany vyšetrovateľky doručený tunajšej prokuratúre úradný záznam zo dňa 24.08.2020 pod ČVS: XXXXX, z obsahu ktorého vyplýva, že dňa 24. 8. 2020 o 15.00 hodine sa oprávnená (svedkyňa) XXXXX dostavila na OKP ORPZ Martin, kde uviedla a potvrdila skutočnosť, že obv. XXXXX, nar. 24. 5.1981 doplatil na jej meno a adresu dlh na bežnom výživnom za celé sledované obdobie z trestnoprávneho hľadiska od 5. 3. 2019 až doposiaľ vrátane mesiaca september 2020 v plnej výške 2.642,04,- Eur, ktoré prevzala na pošte vo Vrútkach dňa 21. 8. 2020. Uviedla, že tým, že obv. XXXXX dodatočne doplatil celý vzniknutý dlh na bežnom výživnom v plnej výške, ktorý mu vznikol k jej rukám na ich spoločnú dcéru XXXXX za obdobie od 5. 3. 2019 až doposiaľ vrátane mesiaca september 2020, nemá tak vrátane mesiaca september 2020 voči nej žiadne podlžnosti na bežnom výživnom na ich spoločnú dcéru XXXXX. Súčasne uviedla, že neplatením výživného zo strany obv. XXXXX za obdobie od 5. 3. 2019 doposiaľ maloletá XXXXX netrpela a netrpí žiadnou núdzou, z čoho jednoznačne vyplýva, že čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

Prílohou úradného záznamu je aj poštový poukaz zo dňa 17.08.2020, ktorý bol vyšetrovateľke zaslaný zo strany obvineného, a z ktorého vyplývajú skutočnosti uvádzané svedkyňou XXXXX ohľadne úhrady dlžného výživného.

Na čl. 37-39 vyš. spisu sa nachádza trestný rozkaz Okresného súdu Martin

pod sp. zn. XXXXX, ktorým bol obv. XXXXX uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovat' iného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V uvedenej trestnej veci je nutné konštatovať, že obvinený si svoju povinnosť splnil dodatočne, keď uhradil zameškané výživné v plnej sume, čo bolo potvrdené úradným záznam vyšetrovateľky zo dňa 24.08.2020 pod XXXXX, ako aj priloženým poštovým poukazom zo dňa 17.08.2020 od obvineného. Konanie obvineného navyiac nemalo trvalo nepriaznivé následky, čím v konečnom dôsledku došlo k zániku trestnosti prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona z dôvodu účinnej ľútosti podľa § 86 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené a zistenú skutočnosť, že u výživou oprávnenej osoby, a to XXXXX, nar. XXXXX, nedošlo k trvalo nepriaznivým následkom v dôsledku neplnenia si vyživovacej povinnosti obvineným a obvinený si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie zastaviť, keďže jeho trestnosť dodatočne zanikla.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor