



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 429/16/5506-4
EEČ: 2-40-59-2017

Martin 24.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 12, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

Dňa XXXXX okolo 19.00 h, vo XXXXX okres XXXXXXXXXXXX dome č. 10, po tom, ako zbadal XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX pri rodinnom dome svojej manželky, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti, agresívne proti nemu vystupoval, kričal naňho vynucujúc si odpovede na otázky, čo tam chce, čo tam robí, vyhrážajúc sa mu opakovane, že ho zabije, z agresívneho konania obvineného poškodený XXXXX nadobudol pocit strachu a utiekol pred ním,

postupujem Obvodnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine,

pretože výsledky skráteného vyšetrovanie preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní úkonov potrebných za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na konečné rozhodnutie. Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup v súlade s ustanovením § 214 ods. 1 Tr. por.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu a bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX poprel vyhrážky adresované XXXXX, uviedol, že je pravda, že niekedy v mesiaci máj 2016 bežal za jemu cudzím mužom, kričal, aby zastal, avšak s cieľom zistiť, čo robil pri bráne domu jeho manželky v podvečerných hodinách, keď išiel pozrieť manželku s deťmi, nakoľko s manželkou žijú oddelene. Agresívne správanie poprel.

Poškodený XXXXX popísal skutok vo svojej výpovedi tak, ako je uvedený v citovanom uznesení. Uviedol, že po tom, ako bol pozrieť svoju kamarátku XXXXX vo Vrútkach a tá nebola doma /rozprával sa s jej matkou XXXXX/, cestou vracajúc sa späť, neznámy muž utekal za ním, vytiahol niečo ako tyč zo svojho rucksaku, kričiac "stoj, zabijem ťa, čo si tam chceš", z tohto konania nadobudol obavu o svoj život a zdravie a začal utekať. Niekoľko dní po incidente napísal kamarátke XXXXX - manželke obvineného na facebook, čo sa mu stalo. Od nej sa dozvedel, že muž, ktorý ho naháňal a ohrozoval, je jej manžel, pred incidentom obvineného nikdy nevidel. Trestné oznámenie podal po viac ako troch mesiacoch preto, lebo mal ísť strach podať na políciu oznámenie a tiež preto, lebo pracuje v zahraničí a oznámenie chcel podať na Slovensku. Z obvineného má obavu, že opätovne zaútočí naňho, keď ho stretne, bojí sa stretnúť s kamarátkou XXXXX.

XXXXX XXXXX - manželka obvineného, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, uviedla, že obvinený jej v deň incidentu vo večerných hodinách telefonoval a informoval ju, ako naháňal nejakého muža zo žiarlivosti, myslel si, že je to jej frajer, povedal jej to aj osobne. O uvedenom sa zmienila kamarátovi XXXXX, ten jej povedal, že od viacerých ľudí počul, že obvinený nosí pri sebe v rucksaku teleskop.

XXXXX potvrdil vo svojej výpovedi, že XXXXX mu rozprávala o incidente XXXXX s obvineným, zároveň uviedol, že o žiadnom teleskope XXXXX nikdy nehovoril.

XXXXX XXXXX ku skutku nič uviesť nevedela.

Základom trestno-právnej zodpovednosti je spáchanie predmetného prečinu,

t.j. naplnenie všetkých znakov prečinu po formálnej stránke, ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatórnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatelom alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nebanlivosti. Pre trestný čin v konkrétnom prípade sa vyžaduje úmysel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná. Ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zák. ktoré vyžaduje hodnotiť konkrétny stupeň závažnosti prečinu, má podstatný význam pre úvahu, či v konkrétnom prípade, konanie, ktoré inak vykazuje formálne znaky prečinu, spĺňa aj materiálnu podmienku. Materiálna podmienka, inými slovami závažnosť prečinu pre spoločnosť, nie je v zásade daná tým, že konkrétny skutok porušuje alebo ohrozuje záujmy chránené trestným zákonom, ale vyjadruje celkovú závažnosť činu, a to z hľadiska tak objektívnych ako aj subjektívnych znakov.

V súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo a v ich súhrne a dospela som k záveru, že konaním obv. XXXXX nedošlo k naplneniu všetkých zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu a to pre absenciu materiálnej stránky. Obvinený neprístojným spôsobom vystúpil voči poškodenému XXXXX a jeho počínanie *posudzujem ako protiprávne*, nebagatelizujem ho, avšak som toho názoru, že konanie obvineného *nedosiahlo takú závažnú formu a intenzitu*, na základe ktorej by bolo možné hodnotiť toto správanie ako vyššie citovaný trestný čin, resp. iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona. Poukazujem predovšetkým na časový odstup, ktorý uplynul od dátumu incidentu po podanie trestného oznámenia poškodeným XXXXX /takmer štvormesačný/, ako aj obsah správ adresovaných XXXXX, v ktorých ju poškodený informoval o incidente, z uvedeného usudzujem, že ak by obava poškodeného dňa XXXXX bola naliehavá a výrazná, trestné oznámenie by podal skôr, aj písomnou formou /ak beriem do úvahy fakt, že poškodený pracuje v zahraničí/, prípadne zavolať políciu. Vzhľadom ku všetkým okolnostiam prípadu, vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, mám za to, že v danom konkrétnom prípade stupeň závažnosti predmetného skutku nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu tak, aby konanie obvineného bolo možné posúdiť ako prečin, t.j. konanie obvineného svojím obsahom nenapĺňa materiálny korektív uvedený v § 10 ods. 2 Trestného zákona, obligatórne potrebný k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom

alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia záverujem, že u obv. XXXXX nie sú dané dôvody pre vyodenie trestno-právnej zodpovednosti, avšak jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková
prokurátorka