



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 225/15/5506
EEČ: 2-40-5-2016

Martin 13.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX hod. v mieste XXXXX po predchádzajúcej slovnej výmene fyzicky napadol XXXXX XXXXX, nar. XXXXX takým spôsobom, že ho jeden krát udrel zovretou päťou do oblasti ľavého oka, čím mu spôsobil zranenie – pomliaždenie očnej gule a okolia s krvácaním do spojovkového vaku vľavo, prasklinu prednej steny čelustnej prínosovej dutiny vľavo bez posunu úlomkov s dobou liečenia 10 – 14 dní.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1,

ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník PZ predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci, kde po preskúmaní návrhu, ako aj spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku nepriznal, vo svojom výsluchu podrobne popísal udalosti predmetného večera. V kritický večer došlo medzi ním a XXXXX, k slovnej výmene z dôvodu chýbajúcich peňazí a kľúčiku od spálne. Poškodený sa nepriznával, že by peniaze a kľúč zobral, V kuchyni poškodený mal šibrinkovať pred jeho tvárou rukami, obvinený sa bránil, aby mu nezhodil okuliare. Ruku vystrel oproti poškodenému otvorenú, nemal ju zovretú v päšť, pričom ho neudrel do tváre a tobôž nie do ľavého oka, ako uviedol poškodený. Na toto si obvinený dal dolu okuliare, položil ich na stolík v kuchyni a otočil som sa smerom ku XXXXX kde ho chytil obidvoma rukami za paže, trochu ho stisol a povedal mu, aby sa spamätal. On sa mu vytrhol, prešmykol sa okolo fotelky a hodil sa na dvoj gaučovú súpravu, ktorá je čalúnená a na krajoch sa nachádza okrem čalúnenia aj drevená konštrukcia. Ako bežal okolo stolíka, obvinený videl ako sa XXXXX bokom hodil na gauč, pričom sa udrel hlavou do opierky, ktorá je z časti čalúnená-drevená. Vtedy sa musel udrieť na ľavé oko, kričal „au, moje oko, moje oko, pozri čo si mi urobil s okom, aj tak ťa dostanem do basy“. Potom odišiel do detskej izby. Nie je pravda, že by on XXXXX udrel, bil po celom tele a ani, že by ho XXXXX kopal. XXXXX bola v tom čase v spálni, vyšla až vtedy, keď XXXXX začal kričať, že čo mu urobil s okom.

Svedok XXXXX XXXXX vypovedal, že niekedy v XXXXX, prišiel domov vo večerných hodinách na adresu XXXXX XXXXX kde býval s XXXXXravoval si v kuchyni večeru, keď sa ho obvinený niečo pýtal, on mu nerozumel, potom prišiel obvinený k nemu, podvihol ho rukami za oblasť jeho ramien a preniesol ho do obývačky, obvinený ho položil na zem, nevie ako sa ocitol na dvojmiestnom gauči, ktorý majú v obývačke, myslí, že jako cúval a zakopol tak mohol spadnúť na ten gauč. Ako padol na gauč, prišla jeho mama, ktorá v čase, keď padal na gauč bola medzi ním a obvineným, kričala obvinenému, aby prestal, snažila sa zabrániť prístupu obvineného k nemu. Ako ležal na gauči, tak ho obvinený spoza mamy udrel asi pravou rukou do oka, mama videla, že ho udrel, pričom sa na neho pozrela a povedala obvinenému, že pozri, čo si mu urobil s okom. Po tomto išiel so svojím biologickým otcom na políciu a na lekárske ošetrenie. Zranenia si liečil asi 1-2 týždne.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie XXXXX uplatňovať všetky práva, ktoré trestný poriadok priznáva poškodenému. Vypočutá bola poverená pracovníčka XXXXX ktorá uviedla, že uplatňuje nárok na náhradu škody a to vo výške určenej znalcom z odboru zdravotníctva vo výške XXXXX ako bolestné za predmetné zranenie, ktoré bolo spôsobené mal. XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že začiatkom marca 2015 vo večerných hodinách bola doma s manželom - obvineným, syn XXXXX prišiel neskôr, započula zo spálne ako sa hádajú. Predmetom hádky boli peniaze, ktoré jej manželovi chýbali z peňaženky 7,- Eur a podozrieval syna, že tieto peniaze mu zobral. Syn to popieral, povedal, že nič nezobral. Išlo o hádku bez akéhokoľvek fyzického napádania, nakoľko som nepočula žiadny buchot, žiadne údery, nárazy, ani žiadne citoslovcia bolesti, proste sa jednalo o obyčajnú hádku. Nakoľko táto hádka neprestávala a ona jej chcela zabrániť, tak išla za nimi do kuchyne, avšak zostala stáť v obývačke, kde na dvoj gauči videla ležal svojho syna XXXXX, ktorý ležal ľavým bokom na tejto sedačke. Nohy mal spustené vedľa gauča, pričom obvinený stál medzi kuchyňou a obývačkou asi tak 3 metre od gauča. Obvinený v tom čase nestál v XXXXX blízkosti ani v blízkosti gauča, následne sa XXXXX v sekunde postavil na nohy, pričom povedal obvinenému, že pozri, čo si mi urobil, aj tak ťa dostanem do basy a utekal do detskej izby. Všimla si na synovi zranenie, na oku keď vyskočil z gauča a utekal do svojej izby. Pod ľavým okom mal červený polkruh, nevidela, ako k tomuto zraneniu prišiel, nemôže povedať, že mu ho spôsobil manžel ani že si ho spôsobil sám.

V rámci prípravného konania boli vykonané konfrontácie medzi obv. XXXXX a svedkom XXXXX a medzi svedkami XXXXX a XXXXX za účelom odstránenia rozporov vo výpovediach. Pri konfrontácii medzi XXXXX obidve strany zotrvali na pôvodných výpovediach, obvinený XXXXX popieral, že by svojho nevlastného syna udrel a spôsobil mu zranenie, svedok XXXXX opakovane uvádzal, že ho udrel XXXXX tak, ako už aj predtým uviedol. Dôveryhodnosť výpovede XXXXX bola spochybnená aj tým, že pri oznamovaní skutku dňa 08.03.2015 (na druhý deň po predmetnej udalosti) uvádzal, že nevlastný otec ho stále udieral niekoľkými ranami zovretými pästami oboch rúk do brucha, rebier a rúk a pri konfrontácii uviedol, že udalosti uvedené v oznámení sa nezakladajú na pravde a táto časť výpovede sa nestala tak, ako uviedol v prvotnom oznámení. Pri konfrontácii medzi svedkami XXXXX a XXXXX obidvaja svedkovia zotrvali na pôvodných výpovediach,

Súčasťou spisového materiálu je fotodokumentácia k fyzickému napadnutiu poškodeného XXXXX, ktorá obsahuje 2 ks fotografií poškodeného XXXXX a to celkový pohľad na časť tváre poškodeného a detailný záber na ľavé oko poškodeného XXXXX vykonaná príslušníkom PZ pri podávaní oznámenia. V spisovom materiáli sú doložené správy z lekárskeho vyšetrení – ambulancie pohotovostnej služby, detského chirurga, rádiológie, očnej ambulancie a chirurgickej stomatologickej ambulancie s uvedením diagnózy zranenia, odporúčaním lekára a následnými kontrolami. Lekárskym potvrdením vystaveným všeobecnou lekárkou

pre deti a dorast na základe odpisu odborných nálezov lekárov špecialistov lekárka XXXXX práceneschopnosť poškodeného XXXXX v trvaní od XXXXX Znalec z odboru zdravotníctva podal k danej veci odborné vyjadrenie k posúdeniu zranenia poškodeného XXXXX. V záveroch odborného vyjadrenia znalec konštatoval, že XXXXX, nar. XXXXX utrpel pomliaždenie ľavej očnej gule a okolia s krvácaním do spojkového vaku vľavo, prasklinu prednej steny čelústnej prínosovej dutiny vľavo bez posunu úlomkov. Uvedené poranenia vznikli priamym pôsobením vonkajšieho mechanického násilia tupého charakteru miernej až strednej intenzity, pri prudkom náraze tvrdým pevným tupohranatým predmetom bez ostrých hrán a výčnelkov o malej kontaktnej ploche do oblasti ľavého líca a oka. Z charakteru a rozsahu zistených poranení nie je možné jednoznačne stanoviť, či sa v danom prípade

jednalo o úder rukou zovretou v päsť alebo o náraz ľavej časti tváre na predmet uvedených vlastností (napr. roh gauča, ktorý je zaznamenaný na dodanej fotodokumentácii) pri páde, obe alternatívy vzniku predmetných poranení pripadajú do úvahy rovnakým dielom. Zo súdnolekárskeho hľadiska označil poranenia ako ľahké s vystavením práceneschopnosti v trvaní 8-10 dní s dobou liečenia 10-14 dní.

Do konania bol taktiež pribratý znalec z odboru psychológie XXXXX, XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX má afektívne dráždivú, bezobsažne hyperaktívnu, citovo plytkú a málo diferencovanú juvenilnú osobnosť s vratkou sebaúctou, ktorú navonok maskuje akoby zvýšeným sebavedomím. Nemá rád partnerov svojich rodičov. Vyššie city, intelektuálne, sociálne a mravné sú málo rozvinuté. Absentuje cit viny. Z defenzívnych dynamizmov osobnosti je v popredí racionalizácia – vysvetľovanie pochybného konania mravne prijateľnejšími motívmi a okrem toho aj celkom vedomým zatajovaním a klamaním. Poškodený je nespoľahlivý, nerešpektuje pravidlá a authority a je intelektuálne lenivý. Jeho reprodukčná funkcia (ako funkcia mozgu) je nadpriemerná. Reprodukcia logicky, časovo a priestorovo usporiadaného materiálu je mimoriadne chudobná a premiešaná s fabuláciami ad hoc. XXXXX reprodukuje udalosti účelovo. Jeho výpovede – vo všeobecnosti i k predmetnému skutku sú nevierohodné. Psychologickým vyšetrením znalec nezistil stopy po psychickej traumatizácii, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s konaním XXXXX.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa ods. 2 písm. a) § 156 Trestného zákona daného prečinu sa dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 127 ods. 1 Trestného zákona dieťaťom sa rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre prečin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka), ako aj materiálny znak (závažnosť).

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne a bez akýchkoľvek pochybností som nadobudla presvedčenie, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Vo veci neexistujú dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní skutku obvinenými, pričom existenciu skutku vyvracajú zabezpečené dôkazy samostatne, ako aj vo vzájomnej konfrontácii.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka