



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 460/19/5506-34  
EEČ: 2-40-605-2021

Martin 16.09.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c  
Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**  
miesto narodenia: **XXXXX**  
rodné priezvisko: **XXXXX**  
**XXXXX**: **XXXXX** 1439/51, **XXXXX XXXXX**, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: **XXXXX**  
povolanie: obchodný manažér  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.09.2019 v čase okolo 03:00 h. na mieste verejnosti prístupnom v priestoroch  
**XXXXX XXXXX** situovaného v budove **XXXXX** č. 2/2 v **XXXXX**, bezdôvodne  
fyzicky napadol osobu **XXXXX**, nar. **XXXXX** a to tak, že zovretou rukou v päsť ho  
udrel do oblasti tváre, konkrétne úst, následkom úderu poškodený spadol na zem  
a udrel si temeno hlavy a upadol do bezvedomia, čím spôsobil poškodenému  
**XXXXX**, nar. **XXXXX**, trvale bytom **XXXXX** č. 4009/49, **XXXXX** zranenia - tržnú  
ranu v oblasti úst vľavo, odreninu a pomliaždenie v záhlavovej oblasti hlavy,

prasklinu (zlomeninu) klenby lebečnej v temenno - záhľavovej oblasti hlavy, menšie krvácanie pod tvrdú blanu mozgovú v ľavej čelovej oblasti a pomliaždenie mozgu v oblasti spodiny ľavého čelového laloka a spodiny pravého temenného laloka, tieto traumatické zmeny zo súdno - lekárskeho hľadiska sú hodnotené ako ťažké poranenia, ktoré si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne 6-8 týždňov.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľom OR PZ OKP XXXXX bolo dňa 22.09.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku v konaní ČVS ORP-XXXXX začaté trestné stíhanie vo veci neznámeho páchatela pre prečiny výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. Tr. zákona.

Dňa 30.07.2020 vydal vyšetrovateľ uznesenie podľa § 228 ods. 1 Tr. poriadku a trestné stíhanie prerušil, pretože sa nezistili skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Dňa 22.10.2020 vydal vyšetrovateľ uznesenie podľa § 228 ods. 5 Tr. poriadku a v trestnom stíhaní pokračoval, pretože dôvody na prerušenie trestného stíhania pominuli.

Dňa 16.02.2021 vydal vyšetrovateľ uznesenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku a osobe XXXXX, nar. XXXXX vzniesol pre uvedený skutok obvinenie.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania, z uvedeného zákonného dôvodu je zákonný, nakoľko trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní k veci uviedol, že skutku pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie sa nedopustil a nie je možné, aby vyšetrovanie bolo voči jeho osobe zahájené iba na základe výpovede poškodeného. Je pravdou, že v kritickom čase bol na discotéke, videl tam partiu opitých ľudí, ale on sa s nimi do konfliktu nedostal.

Oznamovateľ XXXXX najprv uviedol, že niekde v septembri 2019 bol s partiou ľudí na diskotéke v XXXXX v XXXXX. Boli v meste, kde pili alkohol potom sa presunuli do XXXXX, kde tiež pili alkohol a zabávali sa. On sedel na gauči, kde prišla za ním kamarátka XXXXX, ktorá mu povedala, že ju obťažuje nejaký neznámi chalan, že ju obchytkáva. Na základe tejto informácie išiel za mužom a mu povedal, že XXXXX o neho nemá záujem a nech jej dá pokoj. Toto sa odohralo na hornom parkete. Neskôr počul od baru, ako niekto na neho zavolať z barovej stoličky, či chce na piču. Nato prešiel k baru k mužovi, ktorý to po ňom vykrikoval a odvetil mu, že nemá žiaden problém, ale nech neobťažuje jeho kamošku. Tento muž mu na to povedal

niečo v tom zmysle, že je to v pohode a spýtal sa ho, čo pije. Odmietol alkohol a požiadal muža, aby mu dal iba pokoj. Vzápätí k ním prišiel druhý chlap, ktorý bol podľa neho od začiatku agresívny a útočný. Postavil sa oproti nemu. V tom okamihu stáli pri schodoch na WC, on bol chrbtom k stene, muž bol oproti nemu. Vtedy dostal od muža priamy úder do tváre, do oblasti úst, pričom sa temenom hlavy udrel o stenu. Po údere sa zobudil až v nemocnici, na druhý deň ráno. K popisu osoby uviedol, že sa jednalo o muža cca 180 cm vysokého, podľa jeho názoru určite cvičil, uviedol, že bol zavalitej postavy. Muž mal na bokoch vystrihané vlasy na krátko a na vrchu mal dlhšie vlasy. Oblečený bol v čiernej bunde do pásu. Neskôr XXXXX poslal na OKP PZ fotografiu s osobou, o ktorej vyhlásil, že sa jedná o muža, ktorý ho napadol.

Na základe toho vyšetrovateľ vzniesol obvinenie osobe XXXXX.

Obvinený XXXXX proti uzneseniu o vznesení obvinenia podal sťažnosť, v ktorej namietal, že skutku sa nedopustil a iný dôkaz ako výpoveď poškodeného neexistuje. Sťažnosť bola dozorujúcim prokurátorom zamietnutá ako nedôvodná.

Svedok - poškodený XXXXX, po vznesení obvinenia pred vyšetrovateľom uviedol, že v spoločnosti popíjal alkoholické nápoje v bare na námestí a potom sa presunuli na discotéku do Strojára. Tam ďalej požívali alkohol a zrazu sa dostal do slovného konfliktu s nejakým neznámym chlapom. Najprv si myslel, že nedorozumenie urovnali, ale potom prišiel iný a ten ho vyzval do bitky pred barom. Tam dostal úder do hlavy a na podrobnosti si nepamätá. Prebral sa až v nemocnici. Neskôr si myslel, že páchatela opoznal na facebooku, ale teraz si už istý nie je a nemôže jednoznačne potvrdiť, že sa jedná o osobu útočníka.

XXXXX k veci okrem iného uviedla, že XXXXX pozná od strednej školy. O tom, že XXXXX niekto napadol sa dozvedela až na druhý deň po diskotéke.

XXXXX k veci okrem iného uviedla, že oslavovala narodeniny a tak mala vypité. Vie, že v ten večer bol XXXXX na diskotéke, nevie však čo sa mu stalo.

XXXXX, zamestnanec klubu, k veci okrem iného uviedol, že dňa 22.09.2019 mal službu v podniku XXXXX ako SBS pri vstupe. Okolo 3:00 h. ho privolali na parket, keď tam prišiel, videl na zemi ležať muža, ktorý bol zranený, nepoznal ho, okamžite mu privolal RZP. Nevedel uviesť, kto mu spôsobil zranenia. Záverom uviedol, že podnik síce má kamery, ale tieto nemajú záznam. Ku skutku sa vyjadriť nevie, bitky sú v klube bežné.

V rámci prípravného konania bolo do spisu zabezpečené odborné vyjadrenie znalca z oboru zdravotníctva a farmácie odvetvie - súdne lekárstvo XXXXX v záveroch, ktorého sa uvádza, že zranenia ktoré poškodený utrpel si vyžadujú vystavenie práceneschopnosti v trvaní minimálne 6 - 8 týždňov a dobu liečby 8 týždňov.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania som dospel k záveru, že poškodenému XXXXX síce boli spôsobené zranenia vykazujúce znaky ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona, no zo zabezpečených dôkazov po vznesení obvinenia nevyplýva, že tieto zranenia spôsobil poškodenému XXXXX, práve

obvinený XXXXX. Vykonaným dokazovaním tak bolo preukázané, že stíhaný skutok sa stal, tento vykazuje všetky znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, avšak orgánom činným v trestnom konaní sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto prečinu je obvinený XXXXX. V tejto súvislosti poukazujem najmä na to, že skutočnosť, že by sa obvinený dopustil predmetného prečinu, ktorý sa mu kladie za vinu, nebola tak preukázaná žiadnym dôkazom, uvedeným vo vyšetrovacom spise. Obdobné úvahy sa vzťahujú aj k prečinu výtržníctva, ktorý súvisí s predmetným konaním.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je možné konštatovať, že obvinený sa dopustil predmetného skutku, ktorý je mu kladený za vinu, nakoľko sa v rámci vyšetrovania nepodarilo zabezpečiť žiadny usvedčujúci dôkaz. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak je nepochybné, že ho nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor