



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 296/21/5506-22
EEČ: 2-40-616-2023

Martin 13.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.03.2021 v čase asi o 16.00 h na chodníku pod mostom cesty 1/18 vedúceho z ul. XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, fyzicky napadol maloleté osoby XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX., nar. XXXXX a XXXXX., nar. XXXXX a to tak, že XXXXX. sácal rukami až spadol na zem a kopal nohou do strednej časti tela, rovnako XXXXX sácal rukami až spadol na zem a kopal nohou do strednej časti tela a aj XXXXX sácal rukami až spadol na zem a kopal nohou do strednej časti tela, pričom napadnutým maloletým osobám nespôsobil žiadne zranenia vyžadujúce si lekárske ošetrovanie,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému ml. XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Sučany uznesením XXXXX zo dňa 07.07.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), d) Tr. zák., ktorého sa dopustil konaním, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že predmetná vec môže byť skončená podmiennečným zastavením trestného stíhania obvineného.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.08.2021 sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Skutok sa stal ako je napísané v uznesení. Jeho správanie ho mrzí, nič také sa v budúcnosti nestane.

K veci bola v procesnom postavení svedkyne poškodenej vypočutá XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi zo dňa 27.09.2021 v podstate uviedla, že v predmetný deň v Sučanoch na Námestí videla svojho syna XXXXX ako sedia na lavičke. Začala kričať na svojho syna, že je celý špinavý. Syn jej povedal, že ich zbili pod mostom rómovia, jedná sa o most, čo ide k Základnej škole XXXXX v Sučanoch, a že im budú telefonovať policajti alebo hasiči. Syna bolelo brucho a noha. Zachránili ich hasiči, lebo ich zrejme videli na kamerovom zázname. Všimla si, že XXXXX má poranenú peru, išla mu krv. So synom išla na políciu do Sučian, ale oznámenie nepodali, iba sa poradili s policajtmi a išli domov. Mama XXXXX jej zavolala, že ide podať trestné oznámenie a tiež sa rozprávali s pánom XXXXX, že podajú trestné oznámenie na XXXXX. Tých rómov tam bolo viac, ale XXXXX XXXXX mal kopnúť XXXXX So synom bola na ošetrení, ale vyšetrenia ukázali, že je všetko v poriadku. XXXXX nemal poškodené oblečenie, preto si nenárokuje náhradu škody. XXXXX sa s XXXXX pozná zo školy, nakoľko boli spolužiaci. Už v minulosti XXXXX udrel XXXXX do brucha v škole na chodbe, ale toto riešila len so školou. XXXXX je priemerný žiak, konflikty nevyvoláva, nikdy nemal problémy so žiadnym spolužiakom, nikdy nedoniesol domov poznámku, že by sa s nikým pobil. XXXXX sa poznajú dlho, sú kamaráti. Nie sú s nimi nejaké problémy.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.09.2021 v podstate uviedol, že v predmetný deň mu telefonoval syn, že ich zbili rómovia, ale sú v poriadku. Synovi povedal, aby prišiel domov, aby ho videl v akom je stave. XXXXX prišiel domov roztrasený a v strese. Hovoril, že ho dvakrát do pravého boku kopol XXXXX a potom do neho ešte strčil rukami, a XXXXX spadol na zem a udrel si hlavu o trávnik. Pri incidente bolo viac rómov, ale T.K. poznal iba XXXXX. Pri tomto incidente XXXXX neutrpel žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenie. Sťažoval sa, že ho iba bolí hlava a bok. Na synovi nevidel žiadne zranenia, bol iba poudieraný. Oblečenie nemal zničené, nenárokuje si náhradu škody. XXXXX pozná XXXXX iba z videnia, nakoľko XXXXX navštevuje školu v Martine. XXXXX pozná

XXXXX z dediny, kamaráti sa už dlho. Nie sú to konfliktné typy. Jeho syn nevyhľadáva konflikty, ani učitelia sa na neho nikdy nestážovali. Je dobrý žiak.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 27.09.2021 v podstate uviedla, že v predmetný deň jej zatelefonovali hasiči, že XXXXX mal napadnúť jej syna XXXXX a jeho kamarátov XXXXX. Telefonovala synovi, ktorý jej povedal, že ich XXXXX naháňal, že ich zbil a potom prišli požiarnici a celé to ukončili. XXXXX dostal ranu do úst, rozťalo mu to peru, čo nebola veľká rana a neboli ani na ošetrení. Oblečenie nemal zničené, preto si nenárokuje náhradu škody. XXXXX sa s XXXXX poznali zo školy. Už v minulosti mal XXXXX s XXXXX nejaké trhačky v škole, neriešila to, lebo nič vážne sa vtedy nestalo. XXXXX., XXXXX sa poznajú už dlho, dobre spolu vychádzajú, sú kamaráti. S XXXXX v škole nikdy neboli problémy, že by sa s nikým pobil, je dobrý žiak.

XXXXX, matka obvineného a jeho zákonná zástupkyňa vo svojej výpovedi zo dňa 27.09.2021 využila svoje právo odprieť vypovedať voči svojmu synovi.

Osoba mladšia ako 18 rokov – XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že išli z Hrabín do Tesca kúpiť si jedlo a vodu. Na podchode stretli XXXXX ktorý sa opýtal, kde majú bicykle a potom ich začal naháňať. Rozbehol sa za XXXXX a aj za ním. Najskôr sotil XXXXX a potom jeho. XXXXX tí jeho kamaráti ukludnili. Potom išli na podchod, tam stál XXXXX ho začal naháňať, pričom XXXXX zhodil. XXXXX ukludnil XXXXX, oni išli preč a stretli hasičov. XXXXX XXXXX ho sotil a potom mu dal do pery rukou nejaký jeho kamoš, ale meno uviesť nevedel. Mal rozbitú peru z vnútra. Či tam boli aj nejaké kopance, to si už nepamätá.

Osoba mladšia ako 18 rokov – XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že sa to stalo v podchode. Oni zrazu vybehli z hora a začali ich bezdôvodne biť. Jednalo sa XXXXX a ešte nejakí jeho kamoši. XXXXX si moc nevšímal. Snažil sa brániť. Jeho skopli pri tom podchode a XXXXX ho kopol do boku. Následne ho večer bolela hlava, iné zranenia nemal. Na ošetrení nebol. Mohlo tam byť tak päť, šesť ľudí. Nepamätá si. Oblečenie nemal zničené, bol iba špinavý. Po nejakých piatich minútach ich pustili a oni išli preč smerom ku škole, tam ich zastavili hasiči a pýtali sa ich, čo sa stalo. Keď uviedol, že ich nechceli pustiť, znamenalo to, že sa nedalo odtiaľ odísť, lebo ich bili. Nemali na výber, museli sa iba brániť. Kamarátov si moc nevšímal, snažil sa chrániť seba. Nevedel uviesť, či niektorému z kamarátov tiekla krv. Mal strach. Povedal to najskôr otcovi, potom mame. Pán hasič XXXXX išiel za jeho otcom, a on mu to povedal.

Osoba mladšia ako 18 rokov – XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že sa to stalo v podchode ako sa ide k základnej škole. Boli v podchode a rozprávali sa, potom prišiel XXXXX a začal im robiť zle. Z ničoho nič ich začal biť. Zhodil ho na zem, alebo ho kopol. Bolelo ho brucho a členok. Bol aj na ošetrení, ale nič mu nezistili. Mal iba špinavú bundu. O tom, čo sa stalo, mame telefonoval a ona následne prišla pre neho. Zdá sa mu, že kamarát mal rozbitú peru, alebo niečo také. Ostatných, okrem XXXXX, nepoznal. Zdá sa mu, že útočil iba XXXXX.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), d) Tr. zák. sa dopustí ten, kto slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, a taký

čin spácha závažnejším spôsobom konania, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a na chránenej osobe.

Za miesto verejnosti prístupné treba v zmysle § 364 ods. 1 Tr. zák. považovať každé miesto, kam má prístup široký okruh ľudí individuálne neurčených a kde sa tiež spravidla viac ľudí zdržuje, takže hrubá neslušnosť alebo výtržnosť by mohla byť postrehnutá viac ľuďmi, ktorí tam však v dobe činu fakticky nemusia byť.

Výtržnosťou je konanie, ktorá závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/90).

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin č.k. 1 Pv 296/21/5506 - 14 zo dňa 29.03.2022, právoplatným dňa 23.04.2022 podľa § 216 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie obvineného XXXXX. XXXXX, nar. XXXXX, vedené pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), d) Tr. zák. podmienčne zastavené, bola mu podľa § 216 odsek 2 Tr. por. určená skúšobná doba na 12 (dvanásť) mesiacov, ktorá uplynula dňa 23.04.2023. Súčasne mu bola uložená podľa § 216 ods. 4 Tr. por. povinnosť, podrobiť sa, v priebehu skúšobnej doby podmienenečného zastavenia, psychologickému poradenstvu za účelom zvládania agresívneho správania a podľa § 216 ods. 4 Tr. por. povinnosť, úmyselne sa nepribližovať, v priebehu skúšobnej doby podmienenečného zastavenia, k mal. XXXXX nar. XXXXX, mal. XXXXX, nar. XXXXX a mal. XXXXX, nar. XXXXX na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Martin č.k. 1 Pv 296/21/5506 - 21 zo dňa 22.05.2023, právoplatným dňa 10.06.2023 bolo podľa § 217 ods. 1 Tr. por. pokračované v trestnom stíhaní obvineného XXXXX XXXXX, nakoľko sa skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 29.03.2023, č.k. 1 Pv 296/21/5506 - 14, ktorým podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienčne zastavil trestné stíhanie, neosvedčil, teda v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia sa dopustil úmyselného trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX. XXXXX má v registri trestov tri záznamy. Prvý záznam je rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 09.11.2021, sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 09.11.2021, za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., kde mu bolo ako mladistvému páchatel'ovi upustené od potrestania a na páchatel'a sa hľadí akoby nebol potrestaný. Druhý záznam je vyššie spomínané podmienčne zastavenie trestného stíhania a posledný záznam je rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.05.2023, sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 10.05.2023, ktorým bol obvinený XXXXX XXXXX odsúdený za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 25.01.2023 a bol mu uložený trest odňatia slobody vo

výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Je potrebné uviesť, že za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), d) Tr. zák., je možné uložiť mladistvému páchatelovi trest odňatia slobody na tri (3) až 18 (osemnásť) mesiacov.

V predmetnej veci sa obvinený XXXXX XXXXX k spáchanej trestnej činnosti priznal a vyjadril ľútosť nad svojim konaním. Z hľadiska trestnoprávnej kvalifikácie protiprávneho konania obvineného by mu bolo možné v prípade uznania viny ukladať trest odňatia slobody až na 18 (osemnásť) mesiacov.

Vzhľadom k zisteniam k predchádzajúcej trestnej činnosti obvineného a uloženému nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov a po zhodnotení samotnej trestnej činnosti, jej následkoch a času od spáchania skutku, mám za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.05.2023, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 10.05.2023 je dostatočne prísny trestom; je postačujúci na dosiahnutie sledovaného účelu trestu, teda pôsobením prvku represie zabrániť obvinenému v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prostredníctvom individuálnej prevencie viesť obvineného k vedeniu riadneho života.

Z dôvodu vyššie uvedených skutočností som rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci považovala za dostatočné, a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka