



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 214/16/5506-17  
EEČ: 2-40-61-2017

Martin 27.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.04.2016, okolo 23,30 h, XXXXX pri jednom zo stolov odcudzil z voľne položenej kabelky mobilný telefón zn. XXXXX, vlastníkom ktorého je XXXXX, nar. XXXXX, čím spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX škodu vo výške minimálne 500 EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením pod XXXXX z 02.06.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Uznesením zo dňa 31.10.2016 vzniesla obvinenie pre uvedený prečin XXXXX, nar. XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového

stavu veci, poverená príslušníčka v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že si nepamätá na detaily, ktoré sa stali dňa 01.04.2016, bol s partiou v meste sa zabávať, bol aj XXXXX, hodne pil, ale vôbec si nepamätá, že by niečo niekomu vzal, o mobile nič nevie, žiaden mobil u seba nenašiel.

Svedkyňa poškodená XXXXX uviedla, že dňa 01.04.2016 sa bola zabávať v Martine, XXXXX. Na nejakú chvíľu nechala pri stole, kde sedela, svoju kabelku s mobilom bez dozoru a išla ku baru. Neskôr zistila, že jej chýba mobil a niekto jej ho musel ukradnúť. Napadlo ju, že pozná obsluhu a požiadala ich, aby jej umožnili nazrieť do kamerového záznamu. Na zázname opoznala mladého muža sediaceho pri jej kabelke, ktorý sa volá XXXXX. Mobil toho večera nenašla a bola si istá, že jej bol odcudzený, nasledujúci deň išla nahlásiť jeho krádež na políciu. Mobil jej bol vrátený príslušníkmi polície približne o mesiac.

Z výpovedí XXXXX, XXXXX - osôb, ktoré sa nachádzali v inkriminovaný deň XXXXX, vyplynulo, že tieto si na nič nepamätajú, nevedia sa vyjadriť ku skutočnostiam z apríla 2016, nevedia nič o krádeži mobilného telefónu, boli sa baviť a boli pod vplyvom alkoholu, v bare bolo viac ľudí, ktorí eventuálne mohli mobil odcudziť.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí činom malú škodu.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a pre prečin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty predmetného prečinu, t.j. formálne znaky /subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka/, ako aj materiálny znak /závažnosť/.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne /neurčité výpovede osôb, ktoré sa boli zabávať v čase spáchania skutku v XXXXX neostrá sekvencia videozáznamu, na ktorom je vidieť skupinu mladých ľudí, všetci v značnej ebriete, medzi nimi mladého muža, ktorý sedí pri taške, niečo neidentifikovateľné z nej vyťahuje, následne sa potáca po bare, keď sa dostane mimo záberu/, pričom konštatujem, že nie je možné bez akýchkoľvek pochybností konštatovať, že skutok spáchal obvinený, nakoľko vo veci neexistuje ani jeden dôkaz, ktorého vyhodnotením by bolo možné jednoznačne dospieť k záveru, že sa skutku dopustil.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je možné konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil predmetného skutku, ktorý mu je kladený za vinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka