



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 189/22/5506-8
EEČ: 2-40-629-2022

Martin 27.09.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: taxikár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 22:00 hod. dňa 04.02.2022 do 09:00 hod. dňa 05.02.2022 potom ako ho majiteľka bytu XXXXX situovanom na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX pustila do vnútorných priestorov bytu, kde z botníka nachádzajúceho sa v chodbe bytu XXXXX zobral zlaté hodinky značky Diesel v hodnote 100,-€, zlatý prsteň v hodnote 250,-€, 2ks náramkov značky Swarovski uložených v modrej krabičke s nápisom Swarovski, konkrétne 1 kus modrej farby v hodnote 110,-€ a 1 kus čiernej farby v hodnote 70,-€, 12 kusov stravných lístkov v nominálnej hodnote 5,-€, 3 kusy pozlátených náramkov v celkovej hodnote 50,-€, elektronickú cigaretu značky Caliburn ružovej farby v hodnote 22,-€, pozlátené náušnice značky Pierre Lang Paris v hodnote 85,-€, čím tak spôsobil škodu osobe XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX XXXXX, XXXXX v celkovej výške cca 747,-€

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka OO PZ XXXXX-východ uznesením pod XXXXX zo dňa 22. 06. 2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. aj vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverená príslušníčka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zákona.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. f/ Tr. zák., teda návrh poverenej príslušníčky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

V tomto smere poukazujem predovšetkým na výpoveď obvineného, ako aj výpovede poškodenej, svedkyne XXXXX ako aj svedka XXXXX a tiež masu listinných dôkazov s poukazom predovšetkým na listiny preukazujúce vydanie vecí obvineným, z ktorých vyplýva, že potom ako bol obvinený so svedkom XXXXX v byte poškodenej, a táto neskôr začala pátrať po zmiznutých veciach, jej najprv vrátil hodinky zn. Diesel a zlatý prsteň a neskôr poverenej príslušníčke PZ vydal aj 3ks pozlátených náramkov, 2 ks náramkov zn. Swarovski rôznych farieb, náušnice zn. Pierre Lang. Paris a vrecúško oranžovej farby zn. MAX Co.

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 13. 08. 2022 pritom riadne vyplýva, že obvinený XXXXX je jej bývalý priateľ, s ktorým chodila približne 2 mesiace zhruba pred dvoma rokmi, aktuálne má s ním priateľské vzťahy a výslovne uviedla, že podľa § 211 Trestného poriadku nedáva súhlas na jeho ďalšie trestné stíhanie.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zák., proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených

jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 2 Tr. poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený XXXXX je vo vzťahu k poškodenej XXXXX osobou v obdobnom pomere, ktorej ujmu by právom pociťovala ako vlastnú ujmu, a teda má aj právo sa vyjadriť v súlade s ustanovením § 211 ods. 1 Tr. por., či trestné stíhanie možno začať, resp. ak je začaté, či možno v ňom pokračovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak vzhľadom na prejav vôle poškodenej, ktorá nedala súhlas na jeho ďalšie trestné stíhanie, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre neprípustnosť jeho ďalšieho vykonania, zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka