



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 199/16/5506-12
EEČ: 2-40-63-2017

Martin 09.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.04.2016 v čase asi o 18.45 h na ulici XXXXX v Martine najprv naháňal maloleté deti, a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, po ktorých vykrikoval, že ich pozabíja a následne sa začal vyhrážať zabitím XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že keď XXXXX vystúpil z auta a uzamkol ho, počul pokrik na jeho osobu so slovami: „Zabijem Ťa ty sviňa hnusná" a taktiež „Zabijem Ťa ty fašista" a následne na to sa obvinený rozbehol smerom k XXXXX, pričom keď k nemu pribehol už mal ruku zovretú v päšť a následne ho jedenkrát udrel do oblasti tváre na pravú stranu, čím u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Martin - Východ zo dňa 19.05.2016, XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 06. 09XXXXX. 2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, ďalej do spisu zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvineného a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že udalosť čo sa stala si nepamätá.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že dňa 20. 04. 2016 v čase asi o 18.45 h sa nachádzal na ul. XXXXX v Martine. Zaparkoval tam vozidlo, zamkol ho a počul pokrik, ktorý smeroval na jeho osobu. Ten pokrik bol: „zabijem ťa, ty sviňa hnusná“ a potom „zabijem ťa, ty fašista“. Osobu, čo toto kričala nepoznal. Keď v minulosti prechádzal po ulici XXXXX v Martine, tak od tejto osoby už viac krát počul ako ho slovne napáda. Potom ako sa mu táto osoba verbálne vyhrážala zabitím, následne sa k nemu rozbehla, už vtedy mala ruku zovretú v päšť a jeden krát ho udrela do oblasti tváre, na pravú stranu. Napriek tomu, že sa stihol uhnúť aj tak ho táto osoba zasiahla do tváre. Zistil, že sa jedná o XXXXX, bytom XXXXX. Pred samotnému vyhrážaniu jeho osobe a fyzickému napadnutiu predchádzalo to, že XXXXX naháňal na tejto ulici maloleté deti a vykrikoval po nich, že ich pozabíja. Jednalo sa o jeho syna XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorý sa miesto privolal políciu. Z tohto vyhrážania ako aj z fyzického napadnutia pociťoval obavu o svoj život, ako aj o život jeho syna. Na lekárskom ošetrení nebol.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou chorobou a to schizofrémiou-paranoidnou formou a touto trpel aj v čase páchania protiprávneho konania. Uvedená duševná choroba v čase, keď sa dopustil sledovaného protiprávneho konania, bola v štádiu vzplanutia chorobných príznakov, a tým vylučovala jeho pričetnosť. Aj za predpokladu, že obvinený v čase spáchania skutku užil predpísaný liek, tento nemal zásadný vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania skutku. Ovládacie schopnosti

obvineného sú v súčasnosti závislé a podmienené aktuálnym psychickým stavom, ktorý je t.č. relatívne stabilizovaný, t.j. v sociálne prijateľnej remisii ochorenia. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli úplne vymiznuté vplyvom uvedenej duševnej choroby. Z hľadiska aktuálneho duševného stavu je pobyt obvineného na slobode relatívne nebezpečný pre riziko akuizácie (vzplanutia ochorenia). Toto riziko sa môže stať aktuálnym o.i. pri vynechaní pravidelnej medikácie, liečby a dôslednej psychiatrickej dispenzarizácie obvineného. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto a inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a taký čim spácha na chránenej osobe.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky nielen skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 ods. 2 písm. b) Tr. zák., ale aj prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka