



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 37/18/5506-11
EEČ: 2-40-65-2018

Martin 26.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1708/2, 036 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obmedzovanie osobnej slobody podľa § 183 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.01.2018 v čase o 07.40 v XXXXX mestská časť XXXXX na ul. XXXXX č. 1708, vo vchode č. 2 po tom, ako maloletá XXXXX, nar. XXXXX, prešla okolo výťahu na prvom poschodí a smerovala ku vchodovým dverám, za ktorými stál obvinený, tento ju chytil rukami v oblasti krku tak, že si ju pritiahol k sebe, tlačil ju späť k výťahu so slovami, že „vďaka nej, mu rodičia nedôverujú,“ následne ju pustil, čo využila a snažila sa odísť smerom von z domu, pri vchodových dverách, pri poštových schránkach ju opätovne dobehol, otočil ju tvárou k sebe a udrél päšťou do oblasti tváre, začal ju ťahať za bundu ako aj za ruku smerom do pivničných priestorov, takto ju dotiahol až do posilňovne, ktorú zvnútra zamkol a po chvíli podával maloletej nabitú zbraň, s tým, aby ho zastrelila, čo ona odmietla a zbraň nevzala, obvinený si klákol na zem, zbraň otočil oproti sebe, s tým, že to urobí sám, načo XXXXX začala plakať a hovoriť, že jej na ňom záleží, po tom sa začali spolu rozprávať a spoločne

odišli z posilňovne, takto svojim konaním jej nebolo spôsobené žiadne zranenie, ktoré by si vyžiadalo lekárske ošetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX, ČVS ORP-XXXXX zo dňa 15.01.2018, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie ml. XXXXX pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1 , 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného uznesenia

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. predložený tunajšej prokuratúre na ďalšie konanie.

K predmetnej veci bola vypočutý obvinený ml. XXXXX, ktorý vypovedal, že spoločne s XXXXX chodili na výlety, trávili ich rodiny spolu voľný čas a on spoločne s ňou trávil voľné chvíle aj bez rodičov. On jej navrhol ,aby spolu chodili, pričom rodičia o ich vzťahu nevedeli a oni tento tajili. Následne pred jej odchodom do Austrálie dostal výslovný zákaz sa s XXXXX stretávať.Po jej návrate z Austrálie jej opätovne začal písať a vinil ju z toho, ako sa cíti. Písal jej, či má z toho radosť, že ho ničí. V deň, keď sa stal skutok, mal nervy, rodičia mu zobrali všetko a úplne ho odrezali od sveta, zobrali mu počítač, peniaze aj telefón. Odvtedy už po nociach nespál, so svojou situáciou sa nemal komu zdôveriť, lebo jeho rodičia mu už neverili. Keď to povedal kamarátom, tí mu hovorili, aby to povedal rodičom. Rodičia nechceli nič riešiť, on to v sebe dusil, trápilo ho to a v ten deň už proste vybuchol. V to ráno (XXXXXu počkal vo vchode, išiel jej oproti, chytil ju pod krk a povedal jej, že, či si uvedomuje, čo urobila. Ona sa tvárila, ako keby nič, ako by nič neurobila. On ju nedržal nejako dlho, možno pol minúty, pri čom ona mala v ruke telefón s tým, že ide vyťukať 112, prosil ju, že nech to nerobí, že nech nevolá policajtov. On jej chcel niečo povedať, ale ona ho nepočúvala, keď už bola pri vchode, tak ju zatlačil do rohu a ona sa začala brániť. Potom ho silno kopl a následne ju vtiahol do posilňovne. V tejto posilňovni mal zbraň v takej malej bedničke, ktorú tam doniesol ráno 15.01.2018, nabil ju vo vedľajšej miestnosti, čo XXXXX nemohla vidieť. Podal jej ju, pri čom ona ju nechytala a uviedol jej, že nech to urobí, keď ho chce už takto doraziť, zničiť. XXXXX plakala, že nie, že to neurobí, že jej na ňom záleží. Preto povedal, že on to urobí sám a namieril zbraň proti sebe, ona hovorila stále, že to nemá robiť. Potom sa na ňu pozrel, zbraň sklopil dole, aby mierila na zem a vravel jej, čo mu robil oco, keď bol malý. On chcel XXXXX v podstate vysvetliť svoje správanie, nakoľko ju bral ako jediného človeka, ktorý ho chápe a ona mu povedala, že ľutuje, čo spravila, že si navymýšľala tie blbosti a že to pôjde povedať rodičom. On jej povedal, že nech to nehovorí, na to sa aj tak príde, čo urobil a že aj tak sa bude na neho volať polícia. Ona plakala a povedala, že si za tým stojí, že to povie. Po tom išli do vedľajšej miestnosti v posilňovni, sadli si na bedničku a pozerali nejaké vtipy. Keď z posilňovne odchádzali, XXXXX sa tvárila v pohode, vysmiata, no on sa celý triasol, čo bude. Následne na to, podali na neho trestné oznámenie, on svoje konanie ľutuje, mrzí ho to, nechcel nikomu ublížiť, konal emocionálne. Chcel by sa ospravedlniť najmä XXXXX a aj jej rodičom. Sľubuje, že už XXXXX nebude žiadnym spôsobom

kontaktovať ani telefonicky, ani osobne. Uvedomil si, že ich vzťah, aj kamarátsky, týmto skončil. On je starší a musí sa s tým sám vysporiadať. Vzhľadom na všetky tieto skutočnosti, ktoré sa odohrali, neodmieta pomoc ani prípadných psychológov. Uvedomil si, že asi zašiel za hranice bežného riešenia takejto situácie.

Poškodená XXXXX, ktorá je zákonnou zástupkyňou XXXXX sa vyjadrila k veci s tým, že odkedy začali bývať v dome mali kamarátsky vzťah s rodinou obvineného, dcéra s XXXXX chodila do školy, občas išli von ako kamaráti. Ku dňu XXXXX uviedla, že dcéra jej o 08.47 h. napísala správu cez Viber, aby rýchlo prišla domov. XXXXX jej cez plač povedala, že ju XXXXX zbil. Keď prišla videla na uplakanej XXXXX červený flak na líci, táto ju objala a povedala jej, že XXXXX ju zbil v pivnici, ona sa jej viac nevypytovala. Po tom volala spoločne s priateľom XXXXX otcovi, že vec idú oznámiť na políciu. Cestou na políciu im XXXXX všetko povedala, čo sa malo odhrať. Ona sa ku samotnému skutku vyjadriť nevie, XXXXX sa jej zdal ako dobrý chlapec. Škoda dcére nevznikla a preto si žiadnu neuplatňuje.

Osoba maloletá - XXXXX k veci podrobne vypovedala, ako sa skutok udial.

Zákonná zástupkyňa obv. ml. XXXXX, XXXXX k celej veci vypovedala, že s XXXXX udržiavali veľmi dobré vzťahy a aj deti mali medzi sebou dobrý vzťah, ona sa so synom rozprávala o vzťahu XXXXX a jeho – syna, pri čom mu hovorila, keď videla, že sa mali veľmi k sebe, že by mohol byť z toho problém, najmä vzhľadom na vek XXXXX Ona videla, že syn je stále na telefóne, na počítači a nakoniec zobrali XXXXX telefón, počítač, peniaze a kartu, vlastne všetko, čo bolo pre neho dôležité, ale on nechcel komunikovať a oni nevedeli danú situáciu riešiť. V deň skutku bol depresívny, psychický zlomený a snažila sa z neho dostať, čo sa vlastne stalo, o všetkom sa dozvedela až prostredníctvom svojho manžela, ktorému to oznámil XXXXX nevlastný otec, syn celú vec moc ľutuje. On ako rodičov ich rešpektuje, pomáha im a v škole mal dobré výsledky, on je snaživý, v škole nemal nikdy žiadne problémy, manželovi je to všetko veľmi ľúto. Je pravdou, že keď mu niečo kázala, tak on sa išiel vyroznávať babke a to manželovi vadilo, ale nikdy nepoužíval manžel ako otec voči svojmu synovi žiadne fyzické tresty.

Na obvineného bol vypracovaný znalecký psychiatrický posudok, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený chápe zmysel a význam trestného konania. Nie sú u neho zistené žiadne známky látkovej či nelátkovej závislosti. Jedná sa u neho o pubescentnú osobnosť vo vývoji a v čase trestného činu bol v stave ťažkej depresie a frustrácie. Jednalo sa o depresívny stav stredného až ťažkého stupňa v sledovanej dobe. V čase trestnej činnosti boli u obvineného rozpoznávacie schopnosti znížené na hranici podstatného zníženia a ovládacie schopnosti boli znížené v miere podstatnej, až na hranici ich vymiznutia. Uvedené bolo zapríčinené nezrelou pubescentnou osobnosťou s oslabenou frustračnou toleranciou, gradujúcim silným afektom a depresívnym stavom až ťažkého stupňa. Znalec obvinenému doporučuje nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou.

Na maloletú XXXXX bol vypracovaný znalecký psychiatrický posudok, z ktorého záverov vyplýva, že táto je schopná prežívané udalosti správne vnímať, uchovávať si ich v pamäti a zsodstupom času v zhode s objektívnou skutočnosťou reprodukovať. V jej správaní a prežívaní nie sú zistiteľné stopy psychickej traumatizácie spôsobené konaním páchatel'a. U maloletej je zachovaná všeobecná

i špecifická vierohodnosť výpovede a jej výpoveď je použiteľná v prípravnom i procesnom konaní.

Zo záverov znaleckého psychiatrického posudku vypracovaného na obvineného jednoznačne vyplýva, že ovládacie schopnosti obvineného boli v čase spáchania skutku znížené až na hranicu ich vymiznutia. Jednalo sa u obvineného o depresívny stav, stredného až ťažkého stupňa v sledovanej dobe.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, nakoľko poškodení si túto môže uplatniť a obrátiť sa so svojim nárokom na civilné konanie.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka