



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 143/22/5506-12  
EEČ: 2-40-662-2022

Martin 13.10.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.09.2021 v čase o 12:42 hod. ako vodič viedol OMV zn. Hyundai i20, ev. č. XXXXX od čerpacej stanice Slovnaft v Turčianskych Tepliciach po ceste I/65, odkiaľ následne odbočil na Ulicu SNP, smer Turčianske Teplice – Dolná Štubňa, kde bol pri miestnom kostole v Dolnej Štubni hliadkou predpísaným spôsobom zastavený, a to za použitia ZVZZ na služobnom vozidle s nápisom STOP. Vodič následne stotožnený ako XXXXX, nar. XXXXX a nakoľko vodič počas kontroly javil známky požitia omamných a psychotropných látok, bol vyzvaný na odber biologického materiálu, krvi a moču, čo učinil v UN XXXXX, kde výsledok toxikologicko-chemickej analýzy zo dňa 21.12.2021 potvrdil prítomnosť amfetamínu a metamfetamínu v odobratej vzorke biologického materiálu, pričom v čase tohto skutku menovaný viedol zapožičané OMV zn. Hyundai i20, ev.č. XXXXX VIN: XXXXX dátum prvej evidencie 03.10.2019, ktorého držiteľom je XXXXX so sídlom XXXXX 14/4, XXXXX, IČO: XXXXX, kde podľa prokuristu za spoločnosť XXXXX, p.

XXXXX, XXXXX XXXXX mal predmetné vozidlo zapožičané riadne spísanou zmluvou o prenájme v období od 23:00 dňa 24.08.2021 do 23:00 hod. dňa 28.08.2021, avšak uvedené vozidlo v dohodnutom termíne nevrátil, čím došlo k porušeniu zmluvy, a teda zverené vozidlo naďalej používal neoprávnenne, pričom hodnota zapožičaného vozidla bola podľa odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom z odboru cestnej dopravy, XXXXX, v čase skutku vyčíslená na sumu 8.055,- eur (zaokr. s DPH),

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Turčianske Teplice zo dňa 07.03.2022 pod ČVS: ORP-101/TT-MT-2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením povereného príslušníka OO PZ Turčianske Teplice zo dňa 09.05.2022 pod ČVS: ORP-101/TT-MT-2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 pís. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nie je trestným činom.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený vo svojej výpovedi zo dňa 22.07.2022 uviedol, že predmetné motorové vozidlo mal požičané od 24.08.2021 od požičovne XXXXX. Osobne si ho bol požičať v Prievidzi, spolu s p. XXXXX spísali zmluvu o zapožičaní vozidla, zaplatil na mieste sumu 160,- eur a dostal kópiu zmluvy o prenájme, pričom podľa tejto zmluvy mal mať vozidlo zapožičané do dňa 28.08.2021. Dňa 28.08.2021 obvinený písal XXXXX prostredníctvom aplikácie messenger, že potrebuje predĺžiť zapožičanie auta, nakoľko si ho potreboval ešte nechať, pričom on mu napísal správu „OK“ a tiež sa spýtal, že kedy sa zastaví a vráti auto. On mu povedal, že v stredu, a teda 01.09.2021, ale nedalo sa mu, tak ho opäť kontaktoval cez messenger, že nemôže prísť a spýtal sa, či si auto môže ešte nechať s tým, že mu pošle nejakú sumu peňazí na predĺženie zapožičania. Myslí si, že to bolo 125,- eur, kde on mu na to odpísal, OK, pošli, koľko máš a ostatné mi dáš pri vrátení auta. O vykonaní platby mu zaslal obvinený aj potvrdenie na messengeri, pričom platbu robila matka obvineného cez internetbanking. Na ďalší deň, teda dňa 02.09.2021, vo večerných hodinách, išiel do Banskej Bystrice, na druhý deň sa vrátil naspäť do Turčianskych Teplíc a vozidlo používal do dňa 03.09.2021. Čo sa týka vozidla, tak ostalo zaparkované pri kostole na Dolnej Štubni, avšak večer dňa 03.09.2021 poprosil kamaráta, aby išiel s ním po toto vozidlo, aby ho zobrali do obce Belá Dulice, kde vtedy býval, avšak počas cesty im došiel benzín pred obcou, a teda auto nechali tam a ráno chcel ísť preň, pričom počas noci niekto volal, že auto tvorí

prekážku v cestnej premávke a následne bol cez políciu vyrozumený majiteľ vozidla, ktorý si pre auto prišiel. Dňa 04.09.2021 volal obvinený s p. XXXXX že či si boli po auto, a že kde mu má doniesť kľúče od vozidla, kde tieto mu obvinený následne v uvedený deň išiel zaniest' do autopožičovne v Prievidzi. P. XXXXX tam nebol, a tak mu dal kľúče do schránky. Na záver uviedol, že mal požičané autá z rôznych požičovní a všade predlžoval zmluvu na základe telefonickkej alebo písomnej dohody s tým, že tiež poslal peniaze, potvrdenie o platbe, a tým pádom si mohol auto nechať a nikdy s tým nebol žiaden problém. Zo správania prenajímateľa po dátume 28.08.2021, kedy mal podľa zmluvy vozidlo vrátiť, nemal dojem že nemôže vozidlo ďalej používať, keďže nedal nič najavo, ešte súhlasil s tým, čo mu napísal o predĺžení zapožičania auta.

XXXXX, prokurista, splnomocnená osoba oprávnená konať za poškodenú spol. XXXXXČO: XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX 14/4, k veci dňa 08.08.2022 uviedol, že dňa 24.08.2021 bolo prostredníctvom živnosti XXXXX prenajaté OMV zn. Hyundai i20, EČV: XXXXX Predmetné OMV bolo požičané riadne spísanou zmluvou o prenájme v období od 23:00 hod. dňa 24.08.2021 do 23:00 hod. dňa 28.08.2021. Vozidlo si prenajala osoba XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, v okrese Turčianske Teplice. Vozidlo mu bolo odovzdané v spol. XXXXX kde došlo aj k uzavretiu zmluvy v čase o 23:00 hod. dňa 24.08.2021. Uvedené vozidlo v dohodnutom termíne obvinený nevrátil a naďalej ho používal, a tak porušil zmluvu o prenájme a spôsobil tým škodu, ktorá zodpovedá porušeným ustanoveniam zmluvy. Obvinený používal auto neoprávnene, a keby ho policajti nekontaktovali a nezistili miesto odstaveného auta, používal by ho naďalej. Dňa 03.09.2021 kontaktovali XXXXX v nočných hodinách príslušníci PZ, že predmetné OMV je odstavené na vedľajšej ceste, skoro v strede cesty v Turčianskych Tepliciach, bolo to blízko nejakej pumpy. Vozidlo predstavovalo prekážku v cestnej premávke, pričom ich lustrovali ako majiteľov firmy, ktorá vlastní OMV, pýtali sa ich na okolnosti, kto je vodičom auta, keďže vodič sa nenachádzal ani v okolí. Vodiča nevedeli skontaktovať, preto ich požiadali, aby si prišli auto vziať späť. Snažili sa kontaktovať obvineného, ktorý nezdvíhal, a preto si po niekoľkých hodinách prišli vziať auto. Po príchode do Prievidze zaevidovali vrátenie, a to dňa 04.09.2021 o 09:30 hod, kedy otvárali prevádzku. Obvinený ich kontaktoval ešte predtým, ako sa OMV našlo, pričom chcel nájom auta predĺžiť. Bolo mu oznámené, že nájom auta je možné predĺžiť len písomne a zaplatením riadneho nájmu. Na toto sľúbil, že sa vo firme zastaví, osobne zmluvu podpíše a nájom riadne zaplatí. Neurobil ani jedno ani druhé, preto mu bolo oznámené, že auto používa neoprávnene. Druhýkrát ich obvinený kontaktoval po výsluchu na polícii v Handlovej, chcel, aby zmluvu antidatovali a predložili na polícii novú zmluvu, podľa ktorej by mal auto riadne požičané. Na to sme mu odpísali, že to už nie je možné, nakoľko sme písomnosti odovzdali na polícii a povedali mu, nech sa príde dohodnúť skôr, ako bude neskoro. On sa ospravedlnil, sľúbil, že sa zastaví a dá to na poriadok, čo neurobil. S obvineným komunikovali telefonicky, cez sms správy a cez sociálne siete. Komunikovala s ním ich zamestnankyňa XXXXX, p. XXXXX a jeho manželka XXXXX. Keď obvinený dňa 28.08.2021 vozidlo nevrátil, telefonicky s ním komunikoval p. XXXXX. On si chcel predĺžiť zmluvu, ale ako už uviedol, muselo to byť osobne, písomne s vopred zaplateným nájmom, prípadne vopred zaplatenou prvou leasingovou splátkou, o čom bol obvinený tiež informovaný. Políciu nekontaktovali, nakoľko boli v kontakte s obvineným, ktorý si chcel nájom vozidla predĺžiť. Chceli to doriešiť v dobrom. Od matky obvineného im prišla určitá suma peňazí, na výsluchu p. XXXXX nevedel presne uviesť aká, ale alikvotná časť z toho,

čo malo byť zaplatené. Suma, keďže nebola zaplatená ako súčasť riadnej zmluvy, bola započítaná ako nájom v omeškaní bez právneho dôvodu. Dlžný nájom a zmluvnú pokutu za neoprávnené používanie MV si uplatnili v civilnom procese, konanie je právoplatne skončené. Vrátenie MV si v civilnom konaní žalobou voči obvinenému neuplatňovali, nakoľko on chcel MV vrátiť, len ich klamal.

Z evidenčnej karty vozidla zn. HYUNDAI i20, EČV: XXXXX červenej farby, vyplýva, že jeho držiteľom je od 03.10.2019: spol. XXXXX, XXXXX, XXXXX 14/4, IČO: XXXXX.

Zo zmluvy o prenájme hnutel'ného majetku zo dňa 24.08.2021 vyplýva, že predmetné MV prenajala XXXXX XXXXX s miestom podnikania XXXXX, XXXXX 14/4, ako prenajímateľ, obvinenému, XXXXX nájomcovi za nasledovných podmienok: Doba a čas zapožičania: 24.08.2021 o 23:00 hod., Dátum a čas plánovaného vrátenia: 28.08.2021 o 23:00hod., Suma s DPH za 1 deň zapožičania vozidla: 39,- eur, celková suma s DPH (za 4 dni zapožičania vozidla): 154,- eur bude zaplatená po vrátení auta. Podľa bodu 4.5 predmetnej zmluvy (upravujúceho podmienky pre zapožičanie osobného automobilu), minimálna a maximálna doba zapožičania osobného automobilu závisí od dohody s prenajímateľom.

Z výpisu komunikácie v aplikácii messenger (č.l. 47 až 50 vyš. spisu) vyplýva, že obvinený kontaktoval dňa 01.09.2021 prenajímateľa, že motorové vozidlo bude ešte potrebovať, chce si predĺžiť nájom a zaplatiť nájomné. XXXXX súhlasil (vyjadril sa „OK. Keď dnes prídem do firmy, tak Ti napíšem sem, že môžeš prísť“). Dňa 02.09.2021 prebehla telefonická komunikácia medzi obvineným a p. Kotianom v trvaní 1m, 51s. XXXXX zaslal obvinenému číslo účtu s tým, aby mu poslal obvinený toľko peňazí, koľko má a zvyšok pri odovzdaní auta. Následne dňa 02.09.2021 zaslal obvinený XXXXX potvrdenie o úhrade sumy 125,- eur, na čo reagoval J. XXXXX emotikonom so zdvihnutým prstom.

Z výpisu detailov bankových transakcií (č.l. 51, 66, 67 vyš. spisu) vyplýva, že matka obvineného XXXXX uhradila zo svojho účtu XXXXX na účet XXXXX uvedený v správe zo dňa 02.09.2021 prostredníctvom aplikácie messenger, t.j. na účet: XXXXX sumu 125,- eur. Uvedená platba bola zaúčtovaná v prospech majiteľa účtu: XXXXX dňa 03.09.2021.

Podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo väčšej hodnoty, ktoré mu bolo zverené, alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pre subsumovanie určitého konania pod hmotno-právne ustanovenie upravujúce konkrétny trestný čin, je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky jeho formálne znaky (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka).

Objektom skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla je vlastnícke právo a ďalšie vecné práva k motorovým

vozidlám, ktorý je chránený proti ich dočasnému neoprávnenému používaniu.

Objektívna stránka spočíva v neoprávnenom používaní zvereného cudzieho motorového vozidla. Hmotným predmetom útoku je zverené motorové vozidlo. V zmysle tohto ustanovenia sa na rozdiel od ustanovenia § 216 nevyžaduje určitá minimálna hodnota.

Subjektom, páchatelom pri tomto trestnom čine, môže byť iba osoba, ktorej bolo cudzie motorové vozidlo zverené.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie. Úmysel páchatela musí smerovať iba k prechodnému užívaniu zvereného cudzieho motorového vozidla.

Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

Prekročenie zmluvne dohodnutej výpožičnej lehoty v požičovni motorového vozidla samo osebe nenapĺňa znaky trestného činu neoprávneného používania motorového vozidla, ale ide o občianskoprávny vzťah (Trestný zákon, Osobitná časť, Komentár C. H. Beck, 1. vydanie 2011, s. 509).

Napriek skutočnosti, že v zmluve o prenájme hnutel'ného majetku zo dňa 24.08.2021 bol dohodnutý nájom MV do dátumu 28.08.2021, neznamená to, že zmluva po uvedenom dátume stratila platnosť a záväznosť. Ak nájomca užíval prenajaté motorové vozidlo po uplynutí doby nájmu, táto sa konkludentne obnovila s novou dobou nájmu (opäť na 4 dni), čo sa opakovalo až do momentu prevzatia motorového vozidla prenajímateľom. Zákon (Občiansky zákonník) dáva prenajímateľovi iba jedinú možnosť ako zabrániť tejto právnej fikcii - formou uplatnenia návrhu na vrátenie veci civilno-právnou cestou, prostredníctvom civilnej žaloby. Toto oprávnenie prenajímateľ nevyužil. V prípade uplatnenia žaloby na vydanie veci by nedošlo k opätovnému obnoveniu nájomnej zmluvy, a tým pádom by nájomca užíval vec bez právneho titulu, a teda neoprávnené. Navyše z komunikácie prenajímateľa a nájomcu, v tomto trestnom konaní v postavení poškodeného a obvineného, zo dňa 01.09.2021 vyplýva, že prenajímateľ s predĺžením doby nájmu súhlasil, zaslal nájomcovi číslo účtu, na ktorý mu má poslať nájomné (aj keď nie v plnej výške). Následne dňa 02.09.2021 nájomca, prostredníctvom svojej matky, skutočne zaslal na uvedený účet sumu 125,- eur, ktorý bol pripísaný na účet prenajímateľa dňa 03.09.2021. Zo žiadneho dôkazu zadováženého v priebehu vyšetrovania nevyplývalo, že by prenajímateľ vyzval po dátume 28.08.2021 nájomcu, aby vrátil motorové vozidlo k určitému dátumu, resp. že by s ďalším užívaním motorového vozidla zo strany nájomcu nesúhlasil a žiadal jeho vrátenie. Prenajímateľ v tejto súvislosti ani nekontaktoval políciu, aby nahlásil nevrátenie

požičaného motorového vozidla. Jeho správanie možno jednoznačne vyhodnotiť ako konkludentný súhlas s obnovením nájomnej zmluvy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že nebola naplnená objektívna stránka prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla (znaku neoprávnenosti), nakoľko nájomca užíval predmet nájmu oprávnene, a to na základe nájomnej zmluvy, ktorej doba platnosti sa obnovovala. Navyše nebola naplnená ani subjektívna stránka tohto prečinu, teda úmysel neoprávnene používať cudzie motorové vozidlo. Obvinený naopak prejavoval snahu o predĺženie nájomnej zmluvy motorového vozidla, kontaktoval prenajímateľa, zaujímal sa o výšku nájomného.

V kontexte danej problematiky je možné poukázať aj na fakt, že orgány činné v trestnom konaní nemôžu v takýchto prípadoch absolútne nahrádzať činnosť jednotlivca pri ochrane svojich subjektívnych práv. Je tomu tak preto, lebo trestné právo ako súbor právnych noriem nastupuje najmä v prípadoch, keď dotknuté právne vzťahy nie je možné regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy (zásada subsidiarity trestno-právnej represie). Trestné právo slúži ako prostriedok „ultima ratio“ v prípadoch, keď iné právne prostriedky nápravy narušených právnych vzťahov zlyhajú alebo ak sa minú účinku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na absenciu zákonných znakov stíhaného trestného činu som rozhodla podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová  
prokurátorka