



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 59/23/5506-13
EEČ: 2-40-668-2023

Martin 08.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 14.00 hod dňa 21.12.2022 do 16.00 h. dňa 26.12.2022 postupne hodil 3 kamene na rozostavanú stavbu rodinného domu na adrese XXXXX XXXXX, XXXXX a tak poškodil sklenenú výplň na troch plastových oknách hnedého vonkajšieho rámu s označením Optim MD 76 o rozmeroch 1200 x 1100 mm, čím spôsobil poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, okr. XXXXX škodu poškodením sklenenej výplne na troch plastových oknách v celkovej výške 298,50,-€,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením ČVS ORPXXXXX dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX uznesením pod ČVS:ORPXXXXX z 0XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti vyššie uvedeného uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál na vec sa vzťahujúci spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedených skutočností, preskúmal som spisový materiál a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom ale návrh vyšetrovateľa PZ nie je dôvodný.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal, motív konania nevysvetlil.

Svedkyňa - poškodená XXXXX, teta obvineného k veci uviedla, že bola na spôsobenú škodu susedou upozornená, v rodine sa o tom rozprávali a zistilo sa, že skutok spáchal príbuzný - XXXXX. Jeho matka za syna zaplatila aj škodu v sume 350,- €. Pri prvom výsluchu zo dňa 18.05.2023 poškodená súhlas na trestné stíhanie synovca dala, pri druhom výsluchu zo dňa 16.08.2023, súhlas s trestným stíhaním vzala späť.

Z takto zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania dostatočným spôsobom vyplýva, že sa obvinený XXXXX dopustil skutku tak, ako mu je kladený za vinu.

Výška spôsobnej škody bola stanovená odborným vyjadrením na sumu spolu 298,50,- €.

Podľa záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria sa v osobe obvineného jedná o páchatela, ktorý mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a jeho ovládacie schopnosti boli znížené iba v nepodstatnej miere vplyvom afektívneho stavu, ktorá ale nie je chorobný. Obvinený je závislý na psychotropných látkach. Má uloženú ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou. V prípade, že dodržiava nastavenú liečbu, je pobyt na slobode nie je nebezpečný.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických

peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvyhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu potrestá sa odňatím slobody až na 1 rok.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného zákona vecou sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné,
- b) ovládateľná prírodná sila alebo energia,
- c) cenný papier bez ohľadu na jeho podobu,
- d) peňažné prostriedky na účte,
- e) príjem z trestnej činnosti, ako aj zisky, úroky a iné úžitky z týchto príjmov,
- f) listina, ktorá je podkladom uplatnenia si právneho nároku, alebo
- g) majetkové právo alebo iná peniazmi ocenená hodnota.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku, účinného od 01.08.2019, trestné stíhanie pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Keďže poškodená XXXXX je tetou obvineného XXXXX, patrí medzi osoby uvedené v § 130 odsek 1 Trestného poriadku a táto po poučení skôr udelený súhlas na trestné stíhanie svojho príbuzného vzala späť, z tohto dôvodu už v začatom trestnom stíhaní bez súhlasu poškodenej nemožno pokračovať.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka
prokurátor