



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-40-66-2017

Martin 15.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX, ako spoločne so svojimi rodičmi XXXXXom a XXXXX prišiel na oslavu XXXXX, XXXXX a jeho dcéry XXXXX, XXXXX, do rodinného domu XXXXX okres XXXXX; z poschodia domu chodil opakovane vonku fajčiť, kedy nepozorovane vnikol do neuzamknutej spodnej časti domu cez obývačku a chodbu do pracovne XXXXX, kde za pomoci tam nájdeného náradia vypáčil uzamykací mechanizmus skrinky v pracovni a zo zásuvky odcudzil hotovosť XXXXX, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX spôsobil škodu krádežou vo výške XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Vo veci bolo uznesením povereného príslušníka PZ začaté trestné stíhanie XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie XXXXX. Najprv pred vyšetrovateľom XXXXX ako svedok popísal ako skutok

spáchal, že XXXXX počas návštevy u rodiny XXXXX po 17-tej hodine išiel fajčiť a potom išiel aj do bytu v spodnom časti domu takou chodbičkou a prešiel do kancelárie XXXXX, kde v stole v uzamknutom šuflíku, ktorý vypáčil za pomoci nejakého náradia, našiel obálku. Nevedel presne uviesť koľko tam bolo peňazí, ale najmenej XXXXX, ktoré zobral a odišiel. Z tohto bytu odišiel bočným východom, tak ako aj do neho vošiel a išiel do XXXXX autobusom. Nikomu pri odchode nič nepovedal, ani že odchádza, lebo sa plánoval vrátiť. Predtým než stôl vypáčil, hľadal kľúč od stolíka, ktorý nenašiel. Peniaze minul pre vlastnú potrebu. Kúpil si cigarety, alkohol, nechal sa voziť z mesta, aj do mesta taxíkom, kúpil si športové potreby zn. Givona, kde boli tepláková súprava, šticne, zimná bunda, šuštiaková bunda a kopačky zn. Nike a iné. Peniaze míňal XXXXX kde sa tiež dal odvieť taxíkom. Následne už ako obvinený dňa 07.04.2016 využil svoje právo a podľa § 34 Tr. por. odmietol sa k veci vyjadriť.

Poškodený XXXXX dňa XXXXX uviedol, že býva XXXXX XXXXX spolu s dcérou, zaťom a vnučkou. V spodnej časti býva s manželkou, kde má aj kanceláriu. Na poschodí býva dcéra s rodinou. Dňa XXXXX dcéra na oslavu pozvala okrem iných aj XXXXX, XXXXXa a ich syna XXXXX Oslava bola u dcéry na poschodí. XXXXX často chodil vonku fajčiť, pričom asi o 17-tej z oslavy bez rozlúčenia odišiel. Uviedol, že o 18,30 h bol fajčiť s XXXXXom a prechádzali cez jeho kanceláriu, kedy si všimol otvorené dvierka na sekretári. Fajčili v dielni a do domu sa vracali opäť cez kanceláriu. Nič podozrivé si nevšimol. O 19-tej odišli všetci z oslavy a išiel do svojho bytu dole. Plynovú pec má v kancelárii a chcel ubrať na kúrení. Vtedy si všimol rozhádzané matrace na gauči, papiere, pootvárané skrinky. Predtým si toto v kancelárii, keď ňou prechádzal s XXXXX, nevšimol. Išiel sa spýtať manželky, či niečo nehľadala v kancelárii, že je tam neporiadok. Do kancelárie sa vrátil a zistil aj vypáčený šuplík stola, odkiaľ mu bolo spolu s obálkou odcudzených XXXXX Peniaze kontroloval dva dni pred spomínanou oslavou a tieto boli v šuplíku. Podozrenie mal na XXXXX, i keď ho pri krádeži nevidel. Všimol si aj, že bolo vyhodené drevo v garáži, ktoré istilo dvere pred vysunutím. Neskôr dňa XXXXX ku skutku a spôsobenej škode uviedol to isté s tým, že boli pozvaní aj ďalší hostia, zaťovi rodičia, sestra so synmi a dcérin kamarát z XXXXX. Vonku chodili fajčiť len XXXXX s kamarátom. Uviedol aj, že svoju bytovú jednotku mal riadne uzamknutú, iba fajčiť s XXXXX prechádzal cez túto bytovú jednotku. Podľa neho, keď prechádzal cez kanceláriu s XXXXX bol v izbe poriadok. Manželka si išla skôr ľahnúť, asi okolo 19-tej. Spáľňa je však inde ako kancelária. V obálke, z ktorej mu zmizli bankovky, boli aj 50,- € bankovky. O tých peniazoch vedela len manželka. Okrem peňazí a kartičky na ktorej bolo číslo účtu, mu z kancelárie nič nezmizlo. Zavolať políciu. Šuflík, odkiaľ mu zmizli peniaze, bol poškodený, páčený v oblasti dreveného rámu, v blízkosti zámku. Keď policajti odišli, našiel za dverami kovovú páčku s rúčkou, ktorú mal predtým medzi vecami na policičke. Odovzdal ju polícii. Podľa neho páchatel odišiel cez garážové dvere. Uviedol aj, že XXXXX pozná jeho byt, chodieval ku nim od malého chlapca, lebo sa kamaráti s jeho vnučkou a dobre to u nich pozná. Krádežou mu vznikla škoda vo výške XXXXX. Dňa 06.10.2016 zotrval na predchádzajúcich výpovediach s tým, že uviedol, že finančná hotovosť mu bola odcudzená z vrchného šuflíka skrinky, kde zámkom sa zamykajú všetky tri súčasne. Obálku hľadal po zemi medzi rozhádzanými vecami. Keď išiel fajčiť s XXXXX, XXXXX tam už nebol. Zaisťovací predmet na garážové dvere a spomínané páčidlo našiel za dverami garáže, bolo to už v čase, kedy tam bola prítomná polícia.

Svedok XXXXX, XXXXX, uviedol, že XXXXX bola u nich doma oslava, bola tam najbližšia rodina a priatelia XXXXX. Okolo 17-tej bol so švagrom pri svokrovi a XXXXXi, ktorí fajčili. Mladý XXXXX chodil fajčiť aj sám, aj s kamarátom. XXXXX odišli okolo 20.30 h a asi o 22.00 h odchádzali svokrovci a rodičia. Za chvíľu po ich odchode prišiel svokor a hovoril, že má rozhádzané matrace, vypáčený šuflík, ten ktorý mal zamknutý a že mu ukradli XXXXX. Uviedol aj, že vie o tom, že v tomto šuflíku máva zamknuté peniaze. Nevedel však, kde si dáva kľúč od toho šuflíka. Privolaní policajti prišli aj so psom. Podozrenie padlo na XXXXX a tak volali jeho rodičom. Títo sa však XXXXX nevedeli dovolať. Obyčajne, keď odchádzal XXXXX z oslavy, vždy sa rozlúčil.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že boli na oslave v byte XXXXX XXXXXol s nim aj syn XXXXX, ktorý z oslavy skôr odišiel. Povedal jej, že mu volal kamarát. Po oslave im volal XXXXX, že majú zavolať XXXXX že u jej otca je všetko rozhádzané a že zmizli peniaze. Pýtala sa na XXXXX XXXXX hovorila, že ich prídu vypočúvať. XXXXX jej telefón nebral. Keď prišiel domov mal vypité, hľadala u neho peniaze. Keď sa pýtala kde má peniaze, povedal, že o ničom nevie. Počas návštevy im nikto nehovoril, že by sa v dome malo niečo stať. Keď bol manžel spolu s XXXXX fajčiť, XXXXX už bol preč. XXXXX jej výslovne povedal, že s krádežou nemá nič spoločné.

Svedok XXXXX uviedol, že bol na oslave XXXXX u rodiny XXXXX chodil fajčiť na terasu pani XXXXX a syn XXXXX pred dom pána XXXXX. XXXXX z oslavy odišiel asi o 18.30 h a on bol fajčiť s XXXXX XXXXX v dielni pána XXXXX Prechádzali cez kanceláriu pána XXXXX a nebol tam neporiadok. Po príchode domov im volal pán XXXXX že boli vykradnutí. Od polície sa dozvedel, že pánovi XXXXX zmizla hotovosť XXXXX- €. Syn mu povedal, že to nespravil. Nevšimol si, že by si syn kupoval nejaké veci po krádeži a manželka nenašla u neho žiadne peniaze, keď sa vrátil domov. Celá oslava až do odchodu prebiehala štandardne, nikto nehovoril o krádeži.

Svedok XXXXX uviedol, že večer po oslave mu volala pani XXXXX. Pýtala sa, či si niečo nevšimol, že starkého XXXXX) vykradli a že tam má rozhádzané veci. Uviedol, že si nič nevšimol. K pánovi XXXXX nechodí bežne, bol párkrát len v obývačke. S XXXXX bol fajčiť. Z oslavy však XXXXX odišiel preč. Hovoril, že ide za nejakou kamarátkou.

Svedkyňa XXXXX, priateľka XXXXX, uviedla, že od marca 2016 XXXXX nevidela, predtým boli párkrát na káve. Kontakt ukončila z dôvodu jej odchodu do Tatier. S XXXXX chodievali do baru Corgoň. Vtedy prišiel za ňou autobusom, boli v podniku Pasaž, prišiel aj brat Matúš, boli aj v zariadení zvanom Amsterdam. Nevie o tom, že by XXXXX mal pri sebe nejaké peniaze. Neplatil väčšou finančnou hotovosťou, nevidela, že by mal nejaké nové športové veci.

Podľa správy OR PZ XXXXX XXXXX nebol účastný nijakej zábavnej akcie v obci XXXXX resp. v priľahlých obciach v reštauračných zariadeniach.

Zo správy OO PZ Príbovce vyplýva, že predmet, ktorý bol nájdený v garáži – rúčka od panvice, alebo niečo podobné, nebol zaradený ako dôkaz, nakoľko pri výsluchu XXXXX uviedol, že tento predmet nepozná. Mal to byť len prostriedok na prípadné priznanie sa páchatel'a ku skutku na žiadosť poškodeného.

Podľa správy referenta z ÚOZ vyplýva, že v rámci OMČ bola vykonaná fotodokumentácia, dôkladne bol prezretý stolík, avšak okrem otvoreného šuflíka a zámku v polohe zamknuté, si nevšimli žiadne stopy po páčení. V prípade zistenia iných relevantných skutočností, toto by bolo zadokumentované. XXXXX uviedol, že čo sa týka spomenutého páčidla, napriek riadnemu vykonaniu OMČ, on ani technik žiadnu takú vec nenašiel. Pokiaľ by sa nachádzala na mieste činu, to by poznamenal v zápisnici o OMČ.

Miesto činu bolo teda riadne zápisnične a fotograficky zdokumentované. Zo spisu vyplýva, že na miesto činu bol prizvaný aj psovod, avšak s negatívnym výsledkom.

Listinným dôkazmi sú fotodokumentácia, hlásenie o použití služobného psa, záznamy o podaní vysvetlenia osôb, správy ÚPSVaR, Sociálnej poisťovne k osobe XXXXX, ako aj situačný náčrt bytu poškodeného.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. prečinu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. ak páchatel' spácha taký čin závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

Na základe doposiaľ vykonaného vyšetrovania s prihliadnutím na § 2 ods. 12 Tr. por. boli zhodnotené všetky zadovážené okolnosti prípadu jednotlivo, ako aj súhrnne. Vo veci absentuje priamy dôkaz preukazujúci konanie obvineného. XXXXX sa ako svedok XXXXX ku skutku nepriznal. Priznal sa ako svedok XXXXX kedy popísal priebeh skutku (na čo nie je možné prihliadať), pričom XXXXX ešte ako svedok pred vyšetrovateľom sa síce priznal (na čo nemožno prihliadať), avšak už ako obvinený XXXXX sa odmietol ku skutku vyjadriť. XXXXX, vždy ako svedok, pri svojom priznaní popísal kedy a ako mal skutok spáchať XXXXX v čase do 17.30 h, kedy z oslavy odišiel. Priznal vypáčenie šuflíka v kancelárii poškodeného, kde boli peniaze, ktoré odcudzil. Uviedol, že nič v kancelárii nerozhádzal, tak ako to bolo vidieť na jemu predloženej fotodokumentácii. Poškodený XXXXX však uvádzal, že o 18.30 h s XXXXXom prechádzal cez inkriminovanú kanceláriu, avšak nič si v kancelárii nevšimol. Z priloženej fotodokumentácie vyplýva, že taký neporiadok, resp. rozhádzané veci, by si musel všimnúť. Poškodený prišiel do kancelárie potom o 19.00 h, pričom boli už rozhádzané matrace na gauči, papiere, pootvárané skrinky, vypáčený šuflík a odcudzené peniaze. O predmete použitom pri páčení hovoril až následne a že ho našiel v garáži, pričom predtým ho mal na polici v kancelárii. Podľa XXXXX, ktorý bol pri OMČ, na mieste činu nenašli žiadny predmet, ktorým malo byť páčené, navyše uviedol, že okrem otvoreného šuflíka a zámku v polohe zamknuté, si nevšimli žiadne stopy po páčení.

Za takto zisteného skutkového stavu nie je možné konštatovať, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Preskúmaním bolo zistené, že skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu, avšak vzhľadom na zistený stav je nepochybné, že ho nespáchal obvinený.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová  
prokurátorka