



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 447/17/5506-12  
EEČ: 2-40-66-2018

Martin 03.04.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: strihač  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.02.2017 v čase asi o 05.30 h v obci XXXXX na námestí pri cukrárni zv. U Edwarda, po predchádzajúcej slovnej výmene názorov, fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, ktorého najmenej dvakrát päťou udrel do oblasti tváre, do líca, čomu sa začal poškodený XXXXX brániť a to tak, že si rukami zakrýval svoju tvár, XXXXX ho niekoľkokrát udrel do ruky, jednou rukou ho chytil za rukáv a druhou rukou ho bil, načo sa poškodený snažil vytrhnúť a vtedy došlo k roztrhnutiu jeho bundy, čím uvedeným konaním poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, týmto mechanizmom spôsobil bližšie neurčené zranenia, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,  
lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý

by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

I Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Turčianske Teplice uznesením XXXXX zo dňa 27.07.2017 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením XXXXX zo dňa 16.11.2017 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečin ublíženia na zdraví a podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrowania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX XXXXX, svedka poškodeného XXXXX, svedkyňu XXXXX a svedkyňu XXXXX, do vyšetrovacieho spisu ďalej zabezpečil odborné vyjadrenie za účelom posúdenia zranení poškodeného, doplnenie odborného vyjadrenia, lekárske záznamy z ošetrenia poškodeného, správu o povesti obce XXXXX, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 15.12.2017 v podstate uviedol, že s poškodeným XXXXX sa pred týmto konfliktom nepoznal, nevedel ani že bývajú v ich obci, nemali žiadny spor ani iné problémy. Bolo to asi vo februári tohto roku (2017) bol na zábave v kultúrnom dome, ktorý volajú XXXXX. Počas zábavy chodil k výčapu pre pivo, pričom vždy tam stál jeden chlap, ktorého dovtedy nepoznal jeho meno zistil až na druhý deň, keď na neho podal trestné oznámenie jednalo sa o XXXXX. Tento chlap sa ho stále pýtal na meno, ale keďže ho nepoznal, tak mu meno nepovedal, iba mu povedal, že nepovie a to bolo všetko. Nedošlo medzi nimi k žiadnej hádke ani k inému konfliktu. Na zábave vypil pár pív, ale opitý nebol. Keď išiel ráno zo zábavy domov, stretol sa s XXXXX, počas toho ako išli sa vzájomne slovné napádali, nadávali si, pričom už nevedel uviesť z akého dôvodu, rovnako nevedel uviesť kto z nich začal prvý. K žiadnemu fyzickému napadnutiu medzi nimi nedošlo. Tieto slovné hádky pokračovali až k miestnej cukrárni, kde obaja do seba vzájomne dlaňami strčili, pričom už nevedel uviesť, ktorý z nich prvý. On spadol na zem a roztrhol si nohavice. XXXXX ostal stáť na nohách, nespadol. Zdá sa mu, že do seba takto strčili len raz a tým celý konflikt skončil, a išli domov, každý svojou cestou. Počas konfliktu pri cukrárni nedošlo medzi nimi ku žiadnej bitke, k žiadnym úderom ani sa spolu nebili na zemi, ani nespadli spoločne na zem. Spadol na zem iba on, keď ho XXXXX sotil. Do konfliktu sa nikto iný nezapojil, bol iba medzi nimi, nijako sa mu nevyhrážal. Pri konflikte mohol XXXXX poškodiť bundu, ale nie je si istý. Cíti sa byť nevinný, podľa neho sa XXXXX zranil, keď do neho strčil vtedy si mohol zlomiť ten malíček.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 08.01.2018 v podstate

uviedol, že XXXXX pozná len z videnia, nie sú kamaráti, nestretávajú sa. Okrem tohto konfliktu nemali medzi sebou žiadne problémy. Vo februári minulého roku (2017) sa počas fašiangovej zábavy u nich v obci v kultúrnom dome stretol pri výčape s XXXXX. Zo zábavy odchádzal nad ránom, možno kolo piatej spolu s XXXXX a XXXXX. Počas toho ako kráčali, tak sa pri pošte pripojil XXXXX, ktorý ho celou cestou k námestiu otravoval a vyzýval, aby sa išli biť. On mu niekoľkokrát odpovedal, nech dá pokoj. XXXXX napriek jeho upozorneniam stále provokoval. Keď prišli na námestie k cukrárni, tak mu znova XXXXX zopakoval, aby neotravoval a išiel domov, na čo XXXXX na neho zaútočil. Začal ho udierať päťami do oblasti tváre, asi dvakrát ho udrel do tváre do líca. On hneď na to zdvihol ruky a bránil sa, ale XXXXX stále pokračoval v útoku, stále do neho udieral päťami, niekoľkokrát ho udrel do ruky, jednou rukou ho chytil za ruku za rukáv a druhou rukou ho bil. On sa snažil vytrhnúť a vtedy došlo k roztrhnutiu jeho bundy, ktorú si zakúpil v januári 2017 za sumu 100,- €. Počas tohto konfliktu XXXXX ani raz neudrel len sa bránil a to tak, že si chránil tvár pred jeho údermi, ktorými ho trafil asi dvakrát do tváre a potom opakovane do ľavej ruky, ktorou sa kryl a ktorú nemal zovretú v päť. XXXXX ho udrel asi zvonku alebo z boku do prsta, počas konfliktu na zem nespadol. V tom ako XXXXX pokračoval v útoku tak ho začali od neho odťahovať, buď XXXXX čo sa im aj podarilo. Keď XXXXX od neho odtiahli, tak už na neho fyzicky nezaútočil, celý incident trval asi 20 minút, a to aj s cestou z kultúrneho domu. V tom čase bol mierne pod vplyvom alkoholu a XXXXX bol značne pod vplyvom alkoholu a bol agresívny. Keď konflikt skončil XXXXX išiel domov sám a on išiel spolu s XXXXX a XXXXX. Asi polhodinu po konflikte začal cítiť bolesť v malíčku ľavej ruky, keď prišiel domov všimol si, že ho ma fialový, podliaty krvou a nedalo sa s ním hýbať. Ešte v ten deň išiel k doktorovi do nemocnice do Martina a na ošetrení mu zistili, že ma trieštivú zlomeninu prsta malíčka. Bol asi dva mesiace práceneschopný. K zraneniu došlo určite počas konfliktu, vylučuje, že by k tomu došlo pri inej situácii na zem nespadol ani do ničoho neudieral. Uplatňuje si náhradu škody vo výške 100,- €.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.01.2018 v podstate uviedla, že XXXXX XXXXX pozná z obce XXXXX, ale nestretávajú sa, nie sú kamaráti. Vie, že bola fašiangová zábava, ktorá sa konala v kultúrnom dome v XXXXX. Na tejto zábave sa zúčastnila spolu s dcérou XXXXX. Už počas toho ako boli na zábave si všimla, že je tam XXXXX a XXXXX, ale žiaden konflikt medzi nimi nezaznamenala. Zo zábavy odchádzala spolu s dcérou asi o 05.30 h, išiel s nimi aj XXXXX. Pri tom ako kráčali domov, tak sa k nim, asi pri pošte, pripojil XXXXX, ktorý sa rozprával s XXXXX. Nevedela uviesť, čo si medzi sebou hovorili, či si nadávali, alebo sa len rozprávali. Boli opití, tak im bolo ťažko rozumieť, čo hovorili. Keď prišli všetci štyria na námestie k cukrárni, tak sa obzrela a zbadala ako sa XXXXX s XXXXX začali medzi sebou naťahovať. Ona sa do nich nestarala, len im povedala, aby prestali. Dcéra sa snažila XXXXX odtrhnúť, videla ako sa ťahajú za veci, možno padli aj nejaké údery, ale to nevedela s istotou uviesť. Nevšimla si, že by počas konfliktu niektorý z nich spadol na zem. Všimla si, že XXXXX má roztrhnutú bundu, ale nevedela uviesť, kto mu ju roztrhol, a či k tomuto roztrhnutiu došlo počas konfliktu s XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 03.01.2018 v podstate uviedla, že XXXXX pozná z obce XXXXX, nie sú kamaráti ani sa nestretávajú. S mamou boli na fašiangovej zábave v kultúrnom dome v obci XXXXX a všimla si, že sú tam aj

XXXXX a XXXXX, ale žiaden konflikt medzi nimi nezaznamenala. Z kultúrneho domu odchádzala spoločne s mamou asi o 05.30 h, išiel s nimi aj XXXXX. Počas toho ako kráčali domov sa k nim pripojil XXXXX, ktorý išiel pozadu spolu s XXXXX, obaja boli opití. Počas toho ako kráčali nepočula, či si nadávajú, alebo čo si hovoria. Keď prišli k námestiu k cukrárni, tak sa obzrela a zbadala ako sa obaja medzi sebou naťahujú. Nevedela uviesť ako sa tento konflikt začal, lebo keď sa obzrela už boli v sebe. Ťahali sa za veci. Zdá sa jej, že niektorý z nich spadol na zem, ale už nevedela uviesť, ktorý z nich alebo či obaja. Povedala im, aby s tým prestali. Myslí si, že sa snažila aj XXXXX odtrhnúť. Či padli nejaké údery uviesť nevedela. Celý konflikt pred cukrárňou trval asi 5 minút. Keď tento konflikt skončil, tak XXXXX išiel domov sám a ony kráčali spolu s XXXXX domov.

V priebehu skráteného vyšetovania bolo vypracované aj odborné vyjadrenie za účelom objektívneho posúdenia zranení poškodeného XXXXX, podľa záverov ktorého, poškodený utrpel zlomeninu stredného článku malíčka ľavej ruky s posunom úlomkov. Zlomeniny článkov prstov na ruke vznikajú obvykle priamym mechanizmom, stlačením, úderom (po prste). Mechanizmus zodpovedá aj tvar a typ poranenia a zlomeniny, vrátane dislokácie úlomkov. Najčastejšie je postihnutý proximálny článok (teda nie mediálny ako u poškodeného Kuku). Typická je dislokácia úlomku ad axim s uhlom utvoreným dorzálne. V prípade poškodeného XXXXX sa jednalo o zlomeninu stredného článku prsta – malíčka. Znalec je toho názoru, že táto zlomenina vznikla priamym pôsobením mechanického násillia na malíček, hlavne na jeho centrálnu časť. Pri zohľadnení typu zlomeniny a pri biomechanizme vzniku popisovanom poškodeným (útočník ho niekoľkokrát uderel päšťou do ľavej ruky) však takýto typ zlomeniny nemohol vzniknúť. V prípade nárazu päste útočníka do ruky a malíčka poškodeného v dlhej osi by došlo k preneseniu násillia v dlhej osi prsta a došlo by k poškodeniu kĺbu medzi bazálnym (trením) článkom prsta a záprstnými kosťami mechanizmom neanatomického výkyvu malíčka dozadu, kedy takto zlomenina mediálneho článku malíčka u poškodeného nevznikla. Čo je najtypickejší typ zlomeniny malíčka. Ďalšou možnosťou vzniku poranenia je moment, kedy samotný poškodený udiera voči obvinenému zovretou päšťou a došlo k priamemu kontaktu zovretej päste poškodeného s pevným tvrdým predmetom na tele útočníka, kedy priamym kontaktom zohnutého malíčka ľavej ruky došlo k poškodeniu stredného článku prsta. V danom prípade, ale musel poškodený vykonať aktívny švih rukou vo forme zovretej päste. Pokiaľ však pri takomto údere utrpel zlomeninu stredného článku na malíčku ľavej ruky musel byť švih jeho rukou veľmi silný a isto by zanechal stopu - poranenie na kontaktovanej časti tele útočníka. Treťou možnosťou vzniku poranenia, ktorú znalec pokladá za verziu najpravdepodobnejšiu a najbližšiu realite možnosti vzniku takéhoto poranenia, je mechanizmus, pri ktorom v rámci vzájomnej potýčky s útočníkom došlo k nekoordinovanému pádu poškodeného aj útočníka na zem. V rámci nekoordinovaného pádu poškodeného na podložku nárazom ruky zovretej v päšť, respektíve v momente, kedy bol malíček prirodzene zohnutý a priamym pôsobením pádovej energie došlo k zlomeniu stredného článku malíčka jeho ľavej ruky.

Záver znalca je teda taký, že zlomenina stredného článku malíčka ľavej ruky u poškodeného XXXXX vznikla pádom na podložku a narazením ľavej ruky poškodeného zovretej v päšť na nerovnú a tvrdú podložku. Poranenie nevzniklo údermi päšťami útočníka voči ľavej ruke poškodeného.

Zlomenina článku prsta na ruke je poranením, ktoré vyžaduje dlhú liečbu vo forme znehybnenia prsta dlahou, resp. operačným drôtom na 3-4 týždne s následnou

rehabilitáciou. Poranenie si v danom prípade vyžiadalo fixáciu zlomeniny na dobu jeden mesiac a možnú rehabilitáciu. Znalec je toho názoru, že poranenie by v danom prípade malo byť doliečené do doby 4 maximálne do 6 týždňov.

Poranenie obmedzilo obvyklý spôsob života poškodeného nemožnosťou úplného a dokonalého vykonávania jemných samoobslužných pohybov ľavou rukou pre fixáciu dlahou.

Pokiaľ poškodený dodržiaval liečebný režim a mal sadrovú fixáciu na ruke dostatočne dlho a vykonal primerané rehabilitačné úkony, potom by poranenie nemalo zanechať žiadne trvalé následky.

Nakoľko obvinený a poškodený nepotvrdili, že by pri vzájomnom konflikte poškodený spadol na zem, bol znalec požiadaný o doplnenie jeho pôvodného odborného vyjadrenia za účelom ustálenia mechanizmu vzniku zranenia poškodeného, ktorý zotrval na svojich pôvodných záveroch odborného vyjadrenia aj pokiaľ ide o mechanizmus vzniku poranenia ruky poškodeného.

Teoretickou možnosťou vzniku poranenia ruky poškodeného je ešte prudký aktívny náraz ruky poškodeného do pevného tvrdého predmetu v priestore (nie telo útočníka), kde by kontaktovanou časťou bola oblasť mediálneho článku malíčka zranenej ruky. Uľahčenie vzniku takéhoto poranenia by mohla aj prítomnosť cudzieho predmetu na malíčku ruky (prsteň).

Zároveň podotkol, že poranenie nemohlo vzniknúť aktívnymi údermi zo strany útočníka do nastavenej ruky poškodeného, pretože pri takom biomechanizme konfliktu, ako to zúčastnené strany popisujú, takéto poranenie vniknúť nemohlo.

Obvinený XXXXX nemá žiaden záznam v registri trestov ani v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR.

Ako vyplýva z odborného vyjadrenia a jeho doplnenia, znalec označil za najpravdepodobnejšiu a najbližšiu realite možnosť vzniku takéhoto poranenia - zlomenina stredného článku malíčka ľavej ruky s posunom úlomkov - pád na podložku a narazenie ľavej ruky poškodeného zovretej v päšť na nerovnú a tvrdú podložku. Zároveň znalec jednoznačne uviedol, že poranenie nevzniklo údermi päšťami útočníka voči ľavej ruke poškodeného. Pri doplnení odborného vyjadrenia znalec pripustil ako teoretickú možnosť vzniku poranenia ruky poškodeného - prudký aktívny náraz ruky poškodeného do pevného tvrdého predmetu v priestore (nie telo útočníka), kde by kontaktovanou časťou bola oblasť mediálneho článku malíčka zranenej ruky. Uľahčenie vzniku takéhoto poranenia by mohla aj prítomnosť cudzieho predmetu na malíčku ruky (prsteň).

Ani jedna z možností mechanizmu vzniku poranenia tak, ako ich vymedzil znalec vo svojom odbore vyjadrení a jeho doplnení, nezodpovedá dôkazom vykonaným v prípravnom konaní. Obvinený a poškodený ako hlavní aktéri konfliktu, hoci pod vplyvom alkoholu, pád poškodeného na zem nepotvrdzujú, dokonca poškodený pád popiera a popiera aj to, že by do niekoho alebo niečoho udieral.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že spoločne na zem nespadli, spadol iba on, keď ho XXXXX sotil.

Svedkyňa XXXXX pripustila, že sa jej zdá, že niektorý z nich spadol na zem, ale už nevedela uviesť, ktorý z nich alebo či obaja.

Vzhľadom na uvedené, je vysoko pravdepodobné, že pád, ktorý svedkyňa XXXXX videla, bol práve obvineného XXXXX XXXXX.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Pod pojmom znaky uvedené v tomto zákone sa rozumejú znaky objektívnej a subjektívnej povahy ako znaky skutkovej podstaty trestného činu, a to objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Jedná sa o obligatórne (povinné) znaky trestného činu.

Skutková podstata vyjadruje určitý skutkový dej, ktorý vyvolala určitá fyzická osoba porušením zákonom chránených záujmov, za čo musí niesť trestnú zodpovednosť.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 1 sa ujmu na zdraví na účely Trestného zákona rozumie, akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 ods. 2 sa ublížením na zdraví na účely Trestného zákona rozumie, také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol, nie iba na krátky čas, sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pokiaľ ide o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. je chráneným objektom tohto trestného činu ľudské zdravie. Objektívnu stránku tvoria konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Konanie môže mať dve formy aktívne alebo pasívne konanie – opomenutie. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek a subjektívna stránka si vyžaduje úmyselné zavinenie.

V danom prípade, pokiaľ ide o prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., je konaním – aktívny útok obvineného na poškodeného. Škodlivým následkom je poranenie poškodeného, a to zlomenina stredného článku malíčka ľavej ruky s posunom úlomkov. Vykonanými dôkazmi sa však nepodarilo preukázať príčinnú súvislosť medzi konaním obvineného a následkom, ktorý poškodenému vznikol, to znamená, že sa nepodarilo preukázať, že práve konaním obvineného vzniklo zranenie poškodeného, pričom v podrobnostiach je potrebné odkázať práve na závery odborné vyjadrenie znalca v znení jeho doplnenia.

Vychádzajúc z týchto skutočností, s poukazom na absenciu obligatórneho znaku skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. – objektívnej stránky, skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný nevykazuje znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Nakoľko vykonanými dôkazmi však bolo preukázané, že dňa 19.02.2017 v čase asi o 05.30 h v obci XXXXX na námestí pri cukrárni došlo k slovnému ako aj fyzickému napádaniu poškodeného XXXXX obvineným XXXXX XXXXX, skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný vykazuje znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa prečinu výtržníctva dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Objektom tohto prečinu sú primárne medziľudské vzťahy a určité zásady

slušného správania na verejnosti alebo na mieste verejnosti prístupnom. Objektívna stránka spočíva v prevažnej väčšine prípadov v aktívnom konaní páchatel'a, ktorý sa dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, a to slovne alebo fyzicky, a to verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek a subjektívna stránka si vyžaduje úmyselné zavinenie.

Výtržnosťou je konanie, ktorá závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných (R 44/90).

Každé fyzické napadnutie občana i keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zák. (R 40/77).

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, pričom som dospela k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, spôsob spáchania, jeho následky, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvineného len nepatrná.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného XXXXX XXXXX nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka