



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 507/15/5506
EEČ: 2-40-68-2016

Martin 13.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

1. XXXXX, XXXXX
sídlo: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 679,82
..... €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 100 €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely: štát

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX - Západ pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v mesiaci august v roku 2015 v Martine, na UL. ČSA, v areáli bývalých Závodov ťažkého strojárstva, v budove spoločnosti XXXXX so sídlom v Martine, UL. XXXXX, ako zamestnanec tejto spoločnosti pri výkone pracovnej činnosti odcudzil zo skladu 5 ks EGR ventilov zn. XXXXX, typ 11567871017314 AGR Ventile a zostavu XXXXX zn. AC – Motoren, typ FCA 90LC-4, výrobné číslo 07093896 s prevodovkou zn. TRAMBC, typ TC112BO, výrobné číslo 2013681003, čím spôsobil pre spoločnosť XXXXX so sídlom v XXXXX, UL. XXXXX, IČO 31605970, škodu krádežou v sume 679,92 €,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – XXXXX č. k. ČVS ORP-XXXXX5 zo dňa 19.11.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obv. XXXXX pre prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 28.01.2016 bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o trestnom čine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. XXXXX Nakoľko boli splnené podmienky pre ukončenie veci podľa § 220 Tr. por., spis bol zaslaný na OS v Martine s pokynom na vykonanie mediácie, za účelom následného schválenia zmiernu.

Obvinený XXXXX, za prítomnosti poškodeného XXXXX, nar. 27.06.1980, riaditeľa divízie a prokuristu spoločnosti XXXXX so sídlom v Martine, UL. XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX uzavreli dňa 08.04.2016 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde v Martine zmiernu, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že skutok, za ktorý je stíhaný, spáchal. Obvinený určil sumu 100,- € na všeobecne prospešné účely s tým, že celá suma patrí štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti.

Za poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom v Martine, UL. XXXXX, XXXXX, IČO XXXXX, riaditeľ divízie a prokurista spoločnosti XXXXX uviedol, že od obvineného XXXXX nepožaduje žiadnu náhradu škody,

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obvinený XXXXX zložil dňa 08.04.2016 na účet OP v Martine peňažnú sumu 100 €, pričom táto suma celá patrí štátu na všeobecne prospešné účely .

XXXXX, zastupujúci poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom v Martine, UL. XXXXX, IČO XXXXX, súhlasil s uzavretím zmluvy a taktiež súhlasil s výškou stanovenej sumy na všeobecne prospešné účely.

XXXXX podľa odpisu z registra trestov doposiaľ nebol súdom trestaný.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, ako bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka