



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 208/22/5506-26  
EEČ: 2-40-691-2023

Martin 16.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona t

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od presne nezisteného času od augusta 2021, opakovane kontaktoval bývalú družku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, okr. Martin, toho času XXXXX č. 16, XXXXX s ktorou má spoločné dieťa, prostredníctvom správ a telefonátov cez mobilnú aplikáciu Messenger a z jeho českého tel. čísla XXXXX, v ktorých sa jej vyhrážal, že ju zabije, že zabije jej priateľa, že jej odreže hlavu, a počas noci zo dňa XXXXX jej prostredníctvom aplikácie Messenger opakovane písal výhražné správy, že ju zabije, že on si na ňu počká a zaživa jej odreže hlavu, následne v ten istý deň dňa 17.04.2023 o 17.00 hod. ju po vzájomnej dohode čakal pred železničnou. stanicou na ul. Železničná, vo Vrútkach, kde sa oproti nej rozbehol so slovami „tak teraz buď frajerka“ a fyzicky ju napadol takým spôsobom, že jej dal otvorenou dlaňou pravou aj ľavou rukou po jednej facke, čím jej nespôsobil žiadne

zranenie, následne, keď chcela odísť, jej vulgárne nadával, pričom poškodená XXXXX XXXXX nepociťovala dôvodnú obavu z uskutočnenia jeho vyhrážok,

Okresnému úradu v Martine, Odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Dňa 22.04.2022 poverený príslušník OO PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) písm. e) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Následne pod ČVS:ORP-XXXXX vyšetrovateľ OKP Martin uznesením dňa 14.07.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por., vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti citovaného uznesenia.

Spisový materiál po ukončení vyšetrovania bol zaslaný na tunajšiu prokuratúru s návrhom na postúpenie veci pre skutok kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) písm. e) Trestného zákona.

V časti skutku tvoriaceho jednočinný súbeh s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a ktorý je kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, využila poškodená ustanovenie § 211 Tr. por., kde sa jednoznačne do zápisnice o výsluchu svedka poškodeného vyjadrila, že nedáva súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného pre tento prečin, pričom toto uviedla aj pri preštudovaní spisu. Poškodená uviedla, že považuje XXXXX, ako svojho bývalého druha a otca ich spoločného syna, za blízku osobu a ich vzťah je normálny, fungujú a komunikujú spolu ohľadom syna pravidelne, pričom konanie XXXXX spočívajúce v písaní vulgárnych správ obmedzujúcich ju v osobnom živote úplne prestalo. Vzhľadom na túto skutočnosť sa o tejto časti skutku, právne kvalifikovaného ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. e), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, ďalej konať a rozhodovať nebude.

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený, ktorý vypovedal, že priznáva to, čo je uvedené vo vznesení obvinenia, pričom svoje konanie odôvodňuje tým, že mal strach o výchovu svojho syna, vzhľadom na to, že si o priateľovi svojej expartnerky XXXXX XXXXX myslí, že je feťák, nechce, aby s ním jeho syn trávil čas, aby mal na neho zlý vplyv. Uviedol, že je mu ľúto výhrážnych

správ, ktoré písal XXXXX, v skutočnosti by jej nikdy neublížil, nechcel jej brániť vo vzťahoch s mužmi, len nechcel, aby trávil jeho syn čas práve s XXXXX ide mu len o dobro jeho syna.

Poškodená XXXXX XXXXX vypovedala, že po poučení podľa § 211 ods.1 Trestného poriadku nedáva súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za prečin nebezpečné prenasledovanie z toho dôvodu, že od incidentu pred železničnou stanicou jej už XXXXX nikdy nepísal výhražné správy, taktiež jej už nikdy nevypisoval správy, ako predtým, že či sa s niekým kurví a podobne, nezakazoval jej, aby mala priateľa. V podstate od tejto doby sa ich vzťah ukludnil a funguje normálne, ohľadom syna si pravidelne telefonujú a komunikujú, taktiež chodí za synom na návštevy, syn bol aj teraz u neho na prázdninách, tiež minule, keď išla za priateľom tak ju tam odviezol. XXXXX jej vysvetlil, že vtedy na Vianoce 2021 mu volala jej sestra, ktorá mu povedala, že ich spoločného syna otrávil jej priateľ XXXXX cestovínami a syn bol vtedy v nemocnici, lebo mal rotavírus. XXXXX bol vtedy nahnevaný, bál sa, že spravil XXXXX niečo ich synovi, preto prišiel a chcel Aleša biť, vtedy tam prišli aj policajti, ale k ničomu nedošlo, nič vtedy ani nehlásili. Tiež jej XXXXX vysvetlil, že on počul o XXXXX že berie drogy a že keď tam idú so synom, bývajú v osade, že je XXXXX pedofil a podobne a preto sa tak správajú, že to bolo všetko kvôli tomu, že sa bál o syna. Čo sa týka výhražných SMS správ, ktoré jej vtedy XXXXX v tom čase písal z jeho telefónneho čísla XXXXX a cez aplikáciu messenger, že ju zabije, že jej odreže hlavu za živa, ktoré predložila do vyšetrovacieho spisu, tak to je pravda, pričom ona obavy začala mať najmä vtedy, keď došlo k tej udalosti na železničnej stanici vo Vrútkach dňa 17.04.2022, kedy boli dohodnutí s XXXXX že jej dovezie syna v pondelok, ona odišla cez víkend na chatu s priateľom XXXXX a známymi, keď ju XXXXX kontaktoval, že chce syna doviesť skôr v nedeľu, nepovedala mu, kde je a povedala mu, nech syna dovezie k jej mame, ona počas toho telefonátu mala vypité, pohádali sa, tiež mu nadávala, asi preto potom reagoval, tak, že keď sa na stanici stretli, dal jej facku. Na stanicu prišla vlakom, on ju tam čakal na parkovisku pri aute, syn tam už nebol, zaviezol ho k jej mame. Keď prichádzala k nemu, rozbehol sa oproti nej, bol nahnevaný, povedal jej „teraz buď frajerka“ a dal jej dve facky z každej strany jednu. Ona s odstupom času pochopila, že to bola jeho reakcia na ich hádku a na jeho obavy o syna. Tými fackami na stanici jej nespôsobil žiadne zranenia. Keď išla potom z tej stanice domov, našla vchodové dvere do bytu poškodené, bol na nich odtlačok topánky a malá preliačina, ona si myslela, že to bol určité XXXXX, že predtým ako išiel na tú stanicu išiel ju hľadať do bytu a kopol do nich nahnevaný, ale nevie isto povedať, že to bol on, dvere má stále tie isté, normálne ich používa. Ona si nechce uplatniť žiadnu náhradu škody za tieto dvere, stále ich používa, normálne fungujú, takže jej žiadna škoda nebola spôsobená. Na otázku vyšetrovateľky: „V čase, keď ste dňa 19.04.2022 podávali trestné oznámenie a dňa 30.04.2022, keď ste vypovedala ako svedok – poškodená, ste uviedli, „po posledných vyhrážkach mám vážnu obavu o svoj život a zdravie“, bolo uvedené tvrdenie pravdivé?,“ uviedla, že v tom čase bolo jej tvrdenie čiastočne pravdivé, nebolo to úmyselné klamstvo, bolo to tesne po tom incidente na stanici, kedy bola prekvapená z jeho správania, nakoľko sa predtým, keď spolu žili, takto nikdy nesprával, takže táto výpoveď bola pod vplyvom emócií – strachu, nečakala od neho také správanie. Ona sa asi zle vyjadрила pod vplyvom emócií z toho strachu a šoku, že sa toto stalo, jej vyjadrenie, že má obavy o život a zdravie boli nadhodnotené, ona ho chcela len zastaviť, aby to nepokračovalo. Momentálne už po tom, ako jej vysvetlil, prečo sa tak správajú, z neho vôbec nemá

obavy, čo potvrdzuje aj to, že sa pravidelne osobne stretávajú, telefonujú Na otázku: „ Z čoho ste teda mali obavy v čase, keď ste podávali na neho trestné oznámenie?“, odpovedala, že nemala obavu o svoj život, vtedy to povedala pod vplyvom negatívnych emócií, šoku a strachu z toho, čo sa udialo na stanici, chcela to len stopnúť, aby začali znova normálne komunikovať. Chcela, aby sa ukludnil, čakala, že keď podá trestné oznámenie a bude predvolaný, tak sa ukludní a budú komunikovať normálne. Ona sa nikdy naozaj nebála, že by uskutočnil tie svoje vyhrážky v správach, vie, že on, ako Róm, má proste taký prejav v afekte, je to pre nich normálne. V skutočnosti vnútorne nikdy nemala naozaj obavu, že by ju XXXXX zabil alebo jej nejako vážne ublížil, ako ani priateľovi XXXXXi. Veď s ním potom, ako podala trestné oznámenie aj telefonovala, aj mu povedala, že na neho podala trestné oznámenie. Keby sa bála, že jej naozaj vážne ublíži, tak by mu to nehovorila. Nechce, aby bol XXXXX trestne stíhaný, nakoľko tie jeho vyhrážky boli spôsobené tým, že sa pohádali, ona mu nechcela, keď mala vypité, povedať, kde je, v telefóne mu nadávala, klamala mu, že príde vlakom z Teplíc a prišla z Košíc, takže ju na tej stanici čakal dlhšie a bol nahneváný.

V priebehu vyšetrovania bol ako svedok k veci vypočutý XXXXX, ktorý je druhom poškodenej, kde tento vypovedal, že on osobne nikdy nič nevidel, nebol svedkom vyhrážania sa obvineného voči jeho družke – poškodenej. Táto mu len hovorila, že s ňou obvinený telefonicky volal, že nechce, aby bola ona s ním a aby ich syn jeho volal ocko. On nebol svedkom žiadneho útoku zo strany obvineného voči poškodenej, o písaní SMS správ vie len z rozprávania jeho družky. Obvinený nemôže znieť, že sa rozišli s poškodenou a preto jej stále volal a písal. Od družky sa dozvedel, že ju mal obvinený vo Vrútkach napadnúť na stanici .

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a za spáchanie trestného činu je potrebné, aby jeho konaním boli naplnené všetky znaky prečinu po formálnej ako aj po materiálnej stránke. Formálnu stránku tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu – objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka. Materiálnu stránku tvorí závažnosť. Obligatónnymi znakmi objektívnej stránky trestného činu je konanie, následok a príčinná súvislosť medzi nimi. Subjektívnou stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho príčinenia, pričom zavinenie môže byť úmyselné alebo z nedbanlivosti.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1,2 písm. b/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spácha taký čin na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Ide o vyhrážanie objektívne spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Bez zavinenia niet trestného činu. Zavinenie je vnútorný psychický vzťah páchatel'a k podstatným náležitostiam trestného činu resp. vnútorný psychický vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmu chráneného Trestným zákonom vyvolanému spôsobom uvedeným v Tr. zákone. Zavinenie sa vzťahuje na podstatné skutočnosti, ktoré tvoria páchatel'ov skutok, čin. Zavinenie sa musí vzťahovať v podstate na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. K naplneniu subjektívnej stránky ktoréhokoľvek úmyselného trestného činu nestačí, že páchatel' konal úmyselne t.j. tak ako chcel, ale treba aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený týmto zákonom spôsobom v tomto zákone uvedeným / § 15 TZ /. Zavinenie ako psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam zakladajúcim trestný čin musí existovať v čase spáchania činu.

**Vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť u poškodeného dôvodnú obavu, pričom treba brať do úvahy povahu vyhrážky, povahové a fyzické vlastnosti páchatel'a a poškodeného a ako sa pri vyhrázaní páchatel' správal, či mal v rukách nejaké predmety a pod.. Nepostačuje len subjektívny pocit poškodeného.**

Pri posudzovaní konania obvineného XXXXX bolo nutné zväziť intenzitu a priebeh útoku, okolnosti, za ktorých bol spáchaný trestný čin, pohnútku činu a následky.

Poukazujem na výpoveď samotného obvineného, ktorý uviedol, že naozaj poškodenej vypisoval vulgárne správy, písal jej to opakovane, lebo sa hneval, že ho podvádzala a je aj pravdou, že sa jej vyhrážal v správach, ale on by jej naozaj nič neurobil, pretože ju len chcel vystrašiť, aby sa rozišla s XXXXX kvôli ich spoločnému synovi, lebo nechcel, aby on mal na syna zlý vplyv Tento je podľa jeho slov feťák. Je tiež pravdou, že sa poškodenej vyhrážal smrťou, to priznal, avšak jednoznačne uviedol, že to nemyslel vážne, bol len na poškodenú veľmi nahneváný, ale naozaj by jej nikdy neublížil. Je pravdou, že aj pred železničnou stanicou vo Vrútkach jej dal facku. Od udalosti pri stanici sa jej už nevyhrážal, všetko sa unormárnilo, spolu komunikujú, nemajú medzi sebou žiadne problémy, všetko je v poriadku, čo potvrdila aj samotná poškodená. Tiež uviedol, že mu je to ľúto, že sa Zite vyhrážal,, ale ešte raz zdôraznil. že by tejto nikdy neublížil, jemu išlo len o dobro ich spoločného syna. On sa snaží syna čo najlepšie zabezpečiť a nechce, aby poškodená žila s Čipkalom.

Dávam do pozornosti aj výpoveď poškodenej, ktorá okrem iného uviedla, že jej obvinený vypisoval výhražné správy a najmä vzhľadom na incident s ním pri železničnej stanici mala z jeho vyhrážok strach, ale s odstupom času celé konanie obvineného hodnotí inak, Ako sama tvrdí, všetko si spolu vysvetlili, ona sa ho nebojí, ich vzťahy sa unormárnili. Tiež uviedla, že všetko to spočívalo v obave obvineného o ich spoločného syna. V čase, keď podávala trestné oznámenie, bola prekvapená z jeho správania sa. Podľa jej vyjadrenia boli jej obavy o život a zdravie trochu nadhodnotené. Ona nemá z obvineného žiadne obavy, pravidelne si telefonujú a osobne sa aj stretávajú. Ona nechce, aby bol obvinený trestne stíhaný, pretože jeho vyhrážky boli spôsobené tým, že sa pohádali, ona mala v tom čase vypité,

nechcela mu povedať, kde je a ešte ho aj klamala. Ju to celé mrzí, že to takto dopadlo. Ešte raz zdôraznila, že vychádzajú spolu dobre.

Z vykonaného dokazovania je teda zrejmé, že k určitému protiprávnemu konaniu došlo, avšak toto konanie by bolo možné posúdiť ako konanie menej závažné.

V danom prípade som na základe vyššie uvedených dôkazov, ktoré som prehodnotila jednotlivito ako aj v súhrne a po starostlivom uvážení dospela k záveru, že uvedené konanie obvineného nenapĺňa znaky vyššie uvedeného prečinu. Zároveň konštatujem, že skutok obvineného nemožno subsumovať pod ktorúkoľvek skutkovú podstatu iného trestného činu, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone.

Podľa ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade som prehodnotila všetky dôkazy zadovážené vyšetrovateľom vo vyšetrovaní a to jednotlivito ako aj v súhrne, pričom som dospela k záveru, že uvedený skutok by mohol byť v ďalšom konaní kvalifikovaný ako priestupok.

V zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správny deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Na prejednanie priestupku je príslušný v danej veci Okresný úrad v Martine, Odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané v rámci vyšetrovania a ich vyhodnotením, som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka