



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 127/19/5506-28  
EEČ: 2-40-692-2020

Martin 27.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry **XXXXX**

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

**XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: **XXXXX**

rodné priezvisko: **XXXXX**

**XXXXX: XXXXX XXXXX**

adresa na doručovanie písomností: **XXXXX**

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

**XXXXX** ako osoba oprávnená konať v mene **XXXXX a.s.** uzatvorila v mene banky dňa **XXXXX** na pobočke pošty v **XXXXX** Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. **XXXXX** na dlžníka - žiadateľa **XXXXX**, nar. **XXXXX**, trvale bytom **XXXXX XXXXX** a spoludlžníka **XXXXX**, nar. **XXXXX**, **XXXXX 96**, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 28 600,- Eur s výškou úrokovej sadzby 7,90 % p.a., s výškou mesačnej splátky 399,00 Eur a jej splatnosťou k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky k 25.07.2015, s počtom splátok 108, s konečnou splatnosťou úveru 25.06.2024 a s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 40 217,93 Eur, pričom predmetnú zmluvu mala dlžníčka podpísať pred **XXXXX** bez prítomnosti spoludlžníka s vedomím, že spoludlžník následne zmluvu podpíše, pričom na poštu ho mal priviesť jeho syn **XXXXX**, nar. **XXXXX**, ktorý bol zároveň manželom dlžníčky, následne v ten istý deň sa k podpisu zmluvy **XXXXX** st. nedostavil, pričom zmluvu pred **XXXXX** za neho podpísal **XXXXX ml.**, následne aj

napriek tomu, že spoludlžník zmluvu nepodpísal, XXXXX potvrdila, že zmluva bola riadne uzavretá, na základe čoho bol úver poskytnutý v zmysle zmluvy, na čo úver nebol splácaný v zmysle určených splátok, pričom keby mala banka vedomosť o tom, že k uzatvoreniu úverovej zmluvy došlo bez súhlasu spoludlžníka, úver by nebol poskytnutý, čím bola XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, spôsobená škoda v sume 40 217,93 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
povolanie: živnostník  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako osoba oprávnená konať v mene XXXXX, a.s. uzatvorila v mene banky dňa XXXXX na pobočke pošty v XXXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXX na dlžníka - žiadateľa XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX a spoludlžníka XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX 96, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 28 600,- Eur s výškou úrokovej sadzby 7,90 % p.a., s výškou mesačnej splátky 399,00 Eur a jej splatnosťou k 25. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky k 25.07.2015, s počtom splátok 108, s konečnou splatnosťou úveru 25.06.2024 a s celkovou čiastkou spojenou s úverom vo výške 40 217,93 Eur, pričom predmetnú zmluvu mala dlžníčka podpísať pred XXXXX bez prítomnosti spoludlžníka s vedomím, že spoludlžník následne zmluvu podpíše, pričom na poštu ho mal priviesť jeho syn XXXXX, nar. XXXXX, ktorý bol zároveň manželom dlžníčky, následne v ten istý deň sa k podpisu zmluvy XXXXX st. nedostavil, pričom zmluvu pred XXXXX za neho podpísal XXXXX ml., následne aj napriek tomu, že spoludlžník zmluvu nepodpísal, XXXXX potvrdila, že zmluva bola riadne uzavretá, na základe čoho bol úver poskytnutý v zmysle zmluvy, na čo úver nebol splácaný v zmysle určených splátok, pričom keby mala banka vedomosť o tom, že k uzatvoreniu úverovej zmluvy došlo bez súhlasu spoludlžníka, úver by nebol poskytnutý, čím bola XXXXX, a.s., so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO:XXXXX, spôsobená škoda v sume 40 217,93 Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Dňa 26.02.2019 vyšetrovatel'ka OR PZ OKP XXXXX uznesením podľa § 199

ods. 1 Tr. poriadku začala a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, 4 Tr. zákona a XXXXX nar. XXXXX pre pomoc k zločinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona k § 222 ods. 2, 4 Tr. zákona na horeuvedenom skutkovom základe.

Vo veci boli v prípravnom konaní vykonané nasledovné vyšetrovacie úkony a bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX vypovedal, že mal záujem o získanie úveru z XXXXX. Žiadateľom bola jeho manželka, on nemohol byť spoludlžník pre nesolventnosť a preto požiadal svojho otca, aby im išiel za ručiteľa. Otec súhlasil a spoločne išli do banky, kde otec predložil zamestnankyni banky - XXXXX, svoj občiansky preukaz, číslo účtu v ich banke, údaje o zamestnávateľovi ako aj kontaktné tel. číslo. Následne, po vyplnení týchto údajov podpísal pred zamestnankyňou žiadosť o schválenie úveru. Na druhý deň, ale XXXXX telefonovala, že zmluvu musia vypísať a podpísať všetci opätovne. On o tomto informoval otca, tomu sa už nechcelo ísť znovu na poštu, ale navrhol mu, aby ho podpísal na novej zmluve v jeho mene. Tak sa aj stalo, zmluvu pred XXXXX podpísal aj v mene otca, ubezpečil ju, že otec s tým súhlasil. Otcovi aj telefonovali z banky a jeho údaje preverovali. Otec vedel o čo sa jedná. Nakoniec prišla sa opätovne podpísať aj jeho manželka. Úver bol schválený a peniaze prišli na jeho účet. Najskôr splácali úver, neskôr asi po 2 rokoch, splácať pre insolventnosť prestali.

XXXXX uviedla, že pracovala v XXXXX ako obchodná manažérka a jej náplňou práce bola aj sprostredkovanie úverov pre klientov. Ona, na podnet call centra oslovila XXXXX a ponúkla jej úver. Táto o úver prejavila záujem, ponúkaný úver mohol byť poskytnutý do sumy 30.000,-€. Z call centra bol ako spoludlžník navrhnutý jej manžel, ten bol ale insolventný, tak banka jej navrhla jej svokra XXXXX. Tento mal účet v ich banke a vedeli, že spĺňa podmienky spoludlžníka, mali prehľad o jeho pohyboch na účte. Z toho dôvodu manželia XXXXX sa dostavili na poštu v XXXXX a predložili všetky potrebné osobné doklady, výpisy z účtov predkladať nemuseli, tieto si banka zaobstarala sama. Úver bol nakoniec pri dodržaní všetkých postupov schválený a potom aj čerpaný. Popiera, že by niektorí z účastníkov zmluvy sa pred ňu nedostavil, že by niekto podpisoval doklady v mene iného. Určite vie rozoznať XXXXX od XXXXX Totožnosť vždy overuje. Sám XXXXX st. sa bol informovať s odstupom času, či sa úver spláca. V tej dobe sa splácal.

XXXXX starší uviedol, že on žiadnu zmluvu o úvere neuzatváral. Pamätá si len, že syn mu dal na zastávke autobusu, na kapote vozidla nejaké papiere podpísať. O tom, že uzatvoril nejakú úverovú zmluvu sa dozvedel, až zo SMS správ, že nejaký úver sa nespláca. K listinným dôkazom uviedol, že podpis spoludlžníka na zmluve nie je jeho. Ani údaje na tejto zmluve nie sú presné. Nevie sa vyjadriť, či je jeho podpis na dohodách o zrážkach zo mzdy, nevyklučuje ale, že sa jedná o jeho podpis. Aj podpis na rozhodcovskej zmluve sa na jeho podpis podobá, nevie ale s určitosťou, či je jeho. On pred zamestnankyňou banky žiadne doklady nepodpisoval..Nepamätá si, či z banky telefonicky overovali jeho údaje. Nepamätá si, či k zmluve predkladal potvrdenie o príjme od svojho zamestnávateľa. Syn s nevestou ale nemohli disponovať s týmito údajmi, nemali k nim prístup. Občiansky preukaz mu nikdy nechýbal. Jeho kópiu v banke považuje sa originál. Priznal, že v minulosti mal psychické problémy, alkohol vo zvýšenej miere už nepožíva 3 mesiace.

XXXXX vypovedala, že žiadala v XXXXX o úver. Manžel nemal dostatočný príjem zo živnosti, preto potrebovali spoludlžníka. Manžel teda poprosil svojho otca. Ona zmluvu ako dlžník podpísal bez prítomnosti ostatných osôb, len pred pracovníčkou banky. Následne jej z banky telefonovali a údaje potvrdzovali. Od manžela vie, že v banke bol aj so svojim otcom a tiež telefonovali z banky aj im a údaje preverovali. Asi na druhý deň jej znovu telefonovali z banky a žiadali, aby znovu prišla a podpísal novú zmluvu. Tak aj učinila a znovu pred zamestnankyňou banky zmluvu podpísala. Nevie, o aké zmeny sa jednalo. Vie, že zmeny podpisovala ako prvá, manžel s otcom zrejme prišli po nej. Úver bol nakoniec schválený a finančné prostriedky poskytnuté. Až v rámci vyšetrovania sa jej manžel priznal, že tú druhú, pozmenenú zmluvu už podpísal on, v mene otca.

Vzhľadom na uvedené rozpory boli vyšetrovatelkou vykonané medzi týmito osobami konfrontácie, pričom za podstatnú považujem výpoveď XXXXX pri konfrontácii s obvinenou XXXXX, keď uviedol, že podpis na predschrálenom úvere je jeho a teda so svojou pozíciou spoludlžníka vedel a súhlasil. Na okolnosti si nepamätá, syn ho musel prehovoriť. Nejaké tri doklady podpísal na kapote vozidla, keď vystúpil z autobusu, nevie čo podpísal. Pripúšťa ale aj možnosť, že to mohol podpísať na pošte pred obvinenou XXXXX. Nevie, či je jeho podpis na zmluve o spotrebiteľskom úvere. Priznal, že keby ho syn požiadal o ručenie za úver, súhlasil by. V minulosti mal problémy s požívaním alkoholických nápojov vo zvýšenej miere. Obvinená XXXXX zotrvala na svojej výpovedi a uvádza, že zmluvu podpísali všetci účastníci pred ňou, v banke na pošte.

XXXXX Strišková a XXXXX, zamestnankyne XXXXX vypovedali, že neboli prítomné pri podpisoch predmetných zmlúv, podpísali len preberací protokol po tom, ako im boli predložené všetky potrebné doklady.

V uvedenej veci bol vykonaný výsluch svedka - poškodeného XXXXX, ktorá je poverená XXXXX, a.s. na jej zastupovanie v trestnom konaní.

Taktiež bola zaslaná žiadosť splnomocnenému zástupcovi XXXXX o doplnenie výpovede svedka - poškodeného k otázkam.

Splnomocnený zástupca XXXXX sa k veci vyjadril tak, že podpísaná zmluva už došla do banky na spracovanie do nej sa dotlačili schválené parametre úveru. Schválené parametre sa telefonicky odkomunikovali s klientom a ak súhlasil, bola mu poštou zaslaná zmluva a ostatné dokumenty Zmluvy sa posielali na hlavného žiadateľa na adresu: XXXXX XXXXX XXXXX. Inú zmluvu už spoludlžník nepodpisuje, len prvú žiadosť / zmluvu. Jedná sa len o jednu žiadosť/ zmluvu nie tri. Dňa 27. 05. bola spísaná na kontaktnom mieste (pošte), kde museli byť prítomný aj žiadateľ, aj spoludlžník- v tento dátum začal schvaľovací proces požadovaného úveru). Dňa 29.05. bola žiadosť zamietnutá (pozdržaná) z dôvodu chyby uvedeného OP žiadateľa ( dátum 03.06. - bola oprava realizovaná na pošte), pri tejto oprave banka už nepožaduje spoludlžníka, ten bol overený hneď pri zaslaní žiadosti a to bolo dňa 27.05. zamestnancom pošty, kde spoludlžník podpísal žiadosť). Dňa 05.06. bola žiadosť schválená a následne bolo povolené aj čerpanie úveru. XXXXX ďalej uviedla, že sa nejednalo o tri zmluvy, ale jednu zmluvu, žiadateľ aj spoludlžník museli žiadosť podpísať pred zamestnancom pošty. Potom je táto žiadosť zaslaná z kontaktného miesta do XXXXX, kde podlieha ďalšiemu spracovaniu, obvinenému XXXXX ako spoludlžníkovi nebolo zaslané žiadne vyrozumienie. Pri žiadosti musel byť prítomný žiadateľ aj spoludisponent, následne je žiadateľ telefonicky overený a po dotlačí ostatných parametrov zmluvy sú poklady zaslané na žiadateľa poštou

doporučene a naspäť už nič nezasiela.

Splnomocnený zástupca XXXXX ďalej uviedol, že ústredie kontroluje, či je na žiadosti, resp. zmluve uvedený podpis žiadateľa a spolužiadateľa, bez ich podpisov by žiadosť vôbec nebola spracovaná. Za overenie osoby, ktorá zmluvu podpisuje zodpovedá obchodné miesto. Banka požaduje, aby pri spísaní žiadosti boli prítomný aj žiadateľ aj spoludlžník za splnenie tejto požiadavky zodpovedá obchodné miesto a ústredie sa nemá ako dozvedieť, či to bolo inak.

Splnomocnený zástupca XXXXX uviedol, že žiadateľ a spolužiadateľ najskôr podpísali žiadosť, teda zmluvu na obchodnom mieste, až potom bola zaslaná do banky a spracovaná. Banka nemôže dať žiadosť na podpis dlžníčke spoludlžníka, ani jej poslať zmluvu poštou na podpis.

V predmetnej veci bola taktiež zaslaná Žiadosť o zaslanie všetkých zvukových nahrávok z telefonických hovorov so spoludlžníkom XXXXX, týkajúcich sa predmetného úveru (vrátane hovorov pred schválením úveru), z odpovede vyplýva, že banka archivuje len hovory odo dňa 27.12.2017, to že sa klient kontaktoval na číslo uvedené v žiadosti bol postup podľa ktorého sa v tom čase postupovalo. Nakoľko už neevidujú nahrávku daného hovoru, nevedia povedať komu a na ktoré telefónne číslo sa v tom čase volalo. To, či sa účastníkom volalo pred alebo v čase schvaľovania zmluvy banka nevie zodpovedať, nakoľko hovory ak nejaké v tom čase boli, tieto nearchivujú.

Páchateľom trestného činu úverového podvodu v ods. 2 je definovaná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje. Stane sa tak u zamestnanca, člena štatutárneho orgánu, zástupcu alebo inej osoby spomínaného subjektu, t. j. najmä banky, ak umožní získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie.

V zmysle § 21 písm. d) Trestného zákona účastník na dokonanom trestnom čine alebo jeho pokuse je ten, kto úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Účastníctvom sa rozumie úmyselná účasť na trestnom čine, namierená proti rovnakému objektu, sleduje sa ňou rovnaký následok, táto účasť nie je priama, medzi konaním páchatel'a a účastníka je určitá súvislosť, ak došlo aspoň k pokusu alebo dokonanému trestnému činu Účastníkom na rozdiel od páchatel'a alebo spolupáchatel'a môže byť aj osoba, ktorá nemá vlastnosť, spôsobilosť alebo postavenie, ktoré sa požadujú na spáchanie určitých trestných činov (§ 128 ods. 8 Trestného zákona).

Na trestnosť páchatel'a sa vyžaduje, aby osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, úmyselne umožnila získať úver tomu o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie. Môže sa jednať o konanie, opomenutie, ale aj o konkludentné konanie páchatel'a. V tomto prípade nebolo preukázané, že XXXXX mala vedomosť o tom, že úverovú zmluvu nepodpísal spoludlžník. Banka sa vyjadrila, že nebola povinná overiť totožnosť pri podpise žiadosti zo dňa 03.06.2015, nakoľko totožnosť klientov bolo potrebné overiť len na začiatku schvaľovacieho procesu a to dňa 27.05.2015, pričom oznamovateľ XXXXX nevyhlásil, že v tento deň zmluvu podpísal na obchodnom mieste a teda s úverom súhlasil. Taktiež nebolo preukázané, že XXXXX ml. svojim konaním úmyselne poskytol pomoc pri spáchaní

uvedeného trestného činu tým, že zmluvu podpísal v mene spoludlžníka XXXXX bez jeho vedomia a súhlasu.

Nakoľko banka sa vyjadrila, že pri oprave žiadosti zo dňa 03.06.2015 banka už nepožaduje podpis spoludlžníka - ten bol overený hneď pri zaslaní žiadosti a to bolo 27.5.2015 - zamestnancom pošty, kde spoludlžník podpísal žiadosť, čo oznamovateľ XXXXX nevytlúčil a uviedol, že na dokladoch zo dňa 27.05.2015 je jeho podpis a taktiež nevytlúčil, že s úverom súhlasil, mám za to, že k poskytnutiu úveru nedošlo bez súhlasu spoludlžníka a teda banka nebola uvedená do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie a splácania úveru.

V uvedenej veci boli z XXXXX zabezpečené listinné dôkazy týkajúce sa predmetného úveru, ktorý bol poskytnutý na základe Úverovej zmluvy zo dňa 03.06.2015, z ktorých vyplýva, že schváleniu úveru predchádzali ďalšie dve žiadosti, ktoré sú zároveň Zmluvami o spotrebiteľskom úvere a to zo dňa 27.05.2015 a 29.05.2015, pričom tieto boli chybné vyplnené a teda neboli schválené. Taktiež boli zabezpečené kópie dokladov a to Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá s XXXXX ako aj s XXXXX, zo dňa 27.05.2015 ako aj Rozhodcovské zmluvy z uvedeného dňa. Súčasťou úverovej zložky sú okrem iného aj fotokópie občianskych preukazov XXXXX a XXXXX.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky zločinu po formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Objektívnu stránku trestného činu charakterizuje spôsob spáchania trestného činu a jeho následky. K obligatórnym znakom objektívnej stránky trestného činu patrí spôsob konania, následok trestného činu a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom.

Subjektívnu stránkou trestného činu je zavinenie, teda vnútorný, psychický vzťah človeka k určitým skutočnostiam, ktoré zakladajú trestný čin, a to buď vytvorených páchatel'om alebo objektívne existujúcich bez jeho pričinenia. Zavinenie môže mať formu úmyslu alebo formu nedbanlivosti. Podľa § 17 Tr. zák., pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti. Zavinenie musí byť dané v dobe činu. Predstavy, vedomosti, ako aj vôľa páchatel'a, ktoré nie sú dané v dobe činu, nemajú pre zavinenie význam.

Objektom trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva a objektívnu stránkou tohto trestného činu je podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, ktoré môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe za účelom obohatenia seba alebo iného na škodu cudzieho majetku. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy, ako aj ostatné dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, jednotlivo i v ich súhrne, pričom som zistil, že v predmetnej veci nie sú naplnené všetky formálne znaky skutkovej

podstaty pokračujúceho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, a to pre absenciu objektívnej i subjektívnej stránky predmetného trestného činu.

Po preskúmaní veci som dospel k záveru, že u obvinených nie je preukázané, že uviedli iného do omylu, resp. využil omyl iného. Rovnako nie je preukázaná ako vedomostná tak ani vôľová zložka zavinenia, teda že obvinení chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), resp. vedeli, že svojím konaním môžu také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobia, boli s tým uzrozmeneí, (nepriamy úmysel).

K právnym úvahám ohľadne zavinenia treba vo všeobecnosti konštatovať, že zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu, pričom zavinenie (úmyselné ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozmeneie, teda v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci. Ak páchatel' rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozmeneí, nie je tu žiadny vôľový vzťah. Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite, a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu. Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu, a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.

Zavinenie je podstatnou náležitosťou každej trestnej zodpovednosti, čím je vyjadrená aj základná zásada trestného práva, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Keďže trestný čin podvodu je úmyselným trestným činom, úmysel musí byť jednoznačne preukázaný a musí v sebe zahŕňať skutočnosť, že páchatel' iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl a navyiac úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce spôsobiť na cudzom majetku škodu a zároveň chce seba alebo iného obohatiť, čo však vykonanými dôkazmi preukázané nebolo.

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá, podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom (R 62/1973), pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu (R 5/1951).

Na to, aby sa mohla vyvodiť prípadná trestnoprávnu zodpovednosť páchatel'a, musí byť ako základná otázka vyriešená, či vôbec došlo jeho konaním k spáchaniu skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu, teda či došlo k naplneniu všetkých jeho zákonných znakov. V predmetnej veci však nemám za to, že by konaním obvinených XXXXX a XXXXX došlo k naplneniu všetkých znakov niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti trestného zákona. U obvineného XXXXX nebola preukázaná subjektívna stránka konania, jeho otec svedok XXXXX

st. najprv súhlasil s pozíciou spoludlžníka, či súhlasil aj s pozmenenou zmluvou zostáva otázne, pretože výpovede zúčastnených osôb sa rozchádzajú. Pri konfrontácii uviedol, že synovi by bol ochotný ručiť za úver. Ak pracovné predpisy porušila obvinená XXXXX, táto nekonala v úmysle pomôcť k spáchaniu trestného činu, nemala z prípadne takéhoto konania žiadny prospech. Je podozrenie, že podpis XXXXX nebol vykonaný v jej prítomnosti, ale hodnoverne sa táto skutočnosť nepodarila preukázať. Ak by tak aj bolo, jednalo by sa o porušenie pracovnej disciplíny a nie porušenie ustanovení trestného zákona.

Za takto zisteného skutkového stavu veci nie je možné potom konštatovať, že by sa obvinení dopustili nejakého trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som teda dospel k jednoznačnému záveru, že skutok, ktorý sa kladie obvineným za vinu nie je trestným činom, a keďže v danom prípade nie je možné konanie posúdiť ani ako priestupok alebo iný správny delikt, ani by nemohlo byť prejednané v disciplinárnom konaní, bolo potrebné v súlade s ust. § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. trestné konanie vedené proti obvineným XXXXX a XXXXX zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Dr. Roman Tatarka  
prokurátor