



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 446/15/5506
EEČ: 2-40-6-2016

Martin 15.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

18. 08. 2015 v čase približne 23.25 h vo XXXXX, na 1. nástupišti železničnej stanice XXXXX, rukami prevrátil na zem tam umiestnený predajný automat na cukrovinky a nápoje zn. DELIKOMAT, typ Damian sp. + bag. EBPro 7737, výrobného čísla 216641D6, v dôsledku čoho došlo k popraskaniu sklenenej vitríny automatu a poškodeniu jeho vnútorného vybavenia, pričom po páde automatu na zem obvinený rukami ohýbal a vytrhával plechové kryty z osvetlenia a chladiaceho zariadenia automatu, a tiež vytrhával medené potrubia chladiaceho zariadenia uvedeného automatu, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobil škodu poškodením uvedeného automatu vo výške 783,29 Eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Krajského riaditeľstva Policajného zboru Žilina, Oddelenia železničnej polície Vrútky, uznesením zo dňa 12. 10. 2015 pod sp. zn. XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.12.2015, za prítomnosti jemu ustanovenej obhajkyne, ku skutku uviedol, že sa z jeho spáchania cíti byť vinný, to čo je uvedené v uznesení je pravda a predmetný predajný automat poškodil. Svoje konanie úprimne ľutuje, a prejavil ochotu v rámci svojich možností nahradiť poškodenej spoločnosti škodu, ktorá vznikla jeho konaním. Za svoje konanie sa tiež poškodenej spoločnosti, obsahom jeho výpovede ospravedlnil.

XXXXX XXXXX 28. 12. 2015 vypovedal, že je zamestnancom spol. ŽSR, kde pracuje ako výpravca. Dňa 18. 08. 2015 vo večerných hodinách nastúpil do zamestnania ako vonkajší výpravca na železničnej stanici XXXXX. Asi v čase 23.25 h si všimol na 1. nástupišti železničnej stanice muža, ktorého registroval už predtým, nakoľko sa správal čudne, ako najprv kopal do predajného automatu, a neskôr tento automat zozadu zvalil na zem a odtrhával jeho súčasti. Telefonicky privolať políciu, ktorá po chvíli prišla na miesto a muža, ktorý demoloval automat zadržala. Jednoznačne uviedol, že muž zadržaný políciou bol tým, ktorý demoloval predajný automat.

Svedok XXXXX, dňa 29. 12. 2015 k stíhanému skutku vypovedal, že je príslušníkom PZ, so zaradením na Oddelenie železničnej polície vo Vrútkach. V inkriminovaný deň spoločne s kolegom XXXXX vykonávali službu, pričom okolo 23.38 h im operačný dôstojník KR PZ Žilina telefonicky oznámil, že na železničnej stanici vo XXXXX neznámy muž rozbíja automat na nápoje. V čase ich príchodu na miesto videli osobu, ktorá z na zemi ležiaceho automatu, z jeho zadnej časti vytrháva jeho súčasti. Následne mu zabránili v ďalšom konaní a obmedzili ho na osobnej slobode.

Svedok poškodený XXXXX, sa obsahom svojej výpovede z 11. 01. 2016 v podstate vyjadril k výške škody spôsobenej poškodenej spoločnosti, ktorú ustálil zhodne ako vo veci vypracované odborné vyjadrenie na sume 783,29, ako aj k rozsahu poškodenia predmetného predajného automatu.

V priebehu vyšetrovania bol vo veci vypracovaný znalecký posudok č. 76 z Odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie, v ktorom znalci uviedli, že obvinený trpí závažným duševným ochorením endogenného charakteru, a síce schizoafektívnou psychózou. U obvineného sa tiež jedná o syndróm závislosti na alkohole na úrovni choroby. U obvineného znalci v priebehu vyšetrenia tiež zistili, že sa jedná o poruchu osobnosti s rysmi emočnej instability, psychastenicými črtami, s depriváčnymi a degradačnými zmenami pri dlhodobom nadmernom užívaní alkoholu.

Záverom znalci konštatovali, že u obvineného boli v čase spáchania stíhaného skutku vymiznuté tak ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti a to v dôsledku u neho diagnostikovaného ochorenia.

Súčasne znalci označili pobyt obvineného na slobode za nebezpečný a navrhli nariadiť mu kombinované ochranné liečenie psychiatrické a protialkoholické ústavnou formou.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo tiež vypracované odborné vyjadrenie za účelom ustálenia výšky škody spôsobenej konaním kladeným obvinenému za vinu. Zo záverov odborného vyjadrenia spomenutého bolo zistené, že škoda spôsobená týmto konaním mala byť 783,29 Eur.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Pre naplnenie vyššie uvedenej skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje konanie páchatel'a, ktorým zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a vznikne ním následok vo forme malej škody na cudzom majetku, teda škody najmenej 266,--Eur.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak Trestný zákon neustanovuje inak.

V priebehu dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo preukázané, výpoveďou obvineného, ktorý sa k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu v celom rozsahu priznal, výsluchom svedka XXXXX, ktorý videl obvineného pri páchaní celého skutku, ako aj výpoveďou svedka XXXXX, ktorý priamo videl časť konania obvineného a tiež obvineného zadržal ako osobu podozrivú, že obvinený sa mal dopustiť stíhaného skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX, bolo zistené, že vlastníkom predmetného predajného automatu bola poškodená spoločnosť, XXXXX, spol. s.r.o., so sídlom XXXXX, ul. XXXXX, IČO: XXXXX, teda osoba odlišná od osoby obvineného. Vo vzťahu k osobe obvineného bol predmetný predajný automat jednoznačne vecou mu nepatriacou, cudzou. Rovnako tak následok spôsobený pri stíhanom skutku, resp. jeho rozsah bol dostatočne ustálený prostredníctvom vyššie spomenutého odborného vyjadrenia, na sume 783,29 Eur, teda na sume vyššej ako minimálne predpokladá hore citované ustanovenie § 125 ods. 2 Tr. zák.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, tak jednotlivo ako aj v ich súhrne je možné konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie napĺňa znaky stíhaného trestného činu a vykonané dôkazy svedčia o tom, že sa ho

mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Vzhľadom k záverom vyššie spomenutého znaleckého posudku bolo nepochybné preukázané, že v predmetnej veci bola zistená okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť páchatel'a stíhaného skutku uvedená v ust. § 23 Tr. zák.

Z obsahu ako aj záverov vo veci vypracovaného znaleckého posudku z Odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 76 som prijal jednoznačný právny záver, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania stíhaného skutku, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, teda nedostatok ovládacej a rozpoznávacej schopnosti mal u neho za následok nepríčetnosť z pohľadu trestného práva.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Sumarizujúc uvádzam, že bolo dostatočne preukázané, že obvinený sa mal dopustiť konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, toto konanie vykazuje znaky stíhaného trestného činu, avšak pre nepríčetnosť v čase činu nebol z nich obvinený trestne zodpovedný.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor