



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 21/16/5506-14
EEČ: 2-40-70-2017

Martin 20.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 11.2.2016, spisová značka 3 Pv 21/16/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

obvinený 25. 08. 2015 v raných hodinách v okrese Martin v katastrálnom území obce XXXXX, po ceste vedúcej okolo rekreačného zariadenia „XXXXX“, ktorá je označená značením územia Národného parku XXXXX, do lokality zvanej „XXXXX“, a následne pokračoval po trase turistického chodníka, popri chate zv. XXXXX až na miesto zv. „XXXXX“, teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku XXXXX, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, aj po nespevnenej lesnej ceste, a následne späť, viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX, ev. č. XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch, v jej

záverečnej časti tvorenej turistickým chodníkom, nemal príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov,

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 11.2.2016, spisová značka 3 Pv 21/16/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením z 11. 02. 2016, sp. zn. 3Pv 21/16/5506, právoplatným 19. 02. 2016, podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX, skutok právne kvalifikovaný ako prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., čím mu bola súčasne určená skúšobná doba v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba u obvineného uplynula dňa 19. 02. 2017.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania bol na obvineného žiadaný odpis z registra trestov, výpis z evidencie priestupkov OÚ v Martine, správa od OKP OR PZ Martin, či sa v súčasnej dobe proti obvinenému nevedie trestné stíhanie, ako aj správa o povesti obvineného z Mesta XXXXX. Z predložených listín dožiadaných orgánov vyplynulo, že obvinený nebol od začiatku plynutia skúšobnej doby až do jej skončenia trestne stíhaný, ani priestupkovo postihnutý. Rovnako tak zo správy Mesta XXXXX bolo zistené, že obvinený vedie riadny život, neboli zaznamenané negatívne poznatky o jeho osobe.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a splnil všetky podmienky uvedené v § 217 ods. 1 Tr. por. a preto som rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty v zmysle § 217 ods. 2 Tr. por. nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor