



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 389/20/5506-4
EEČ: 2-40-711-2020

Martin 19.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v XXXXX okolo XXXXX hod. vošiel do predajne XXXXX v obchodnom centre XXXXX, so sídlom na XXXXX v XXXXX, pričom javil známky požitia alkoholu, bol oblečený bez trička iba v nohaviciach a klobúku, v dôsledku čoho bol pracovníčkou predajne XXXXX, nar. XXXXX, upozornený, aby nechodil po predajni polohaný, lebo tým pohoršuje ostatných zákazníkov, v dôsledku čoho jej začal vulgárne nadávať so slovami „čo sa do mňa staráš ty piča pojebaná, choď do piče ty kurva“, a potom ju vyzval aby prišla k nemu, pričom keď bola od neho vo vzdialenosti asi dva metre, tak si stiahol nohavice, a takto odhalil svoj pohlavný úd, pričom v tom čase sa v predajni nachádzalo viacero zákazníkov a ostatných pracovníkov predajne,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin-západ uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil spisový materiál na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedka XXXXX a zabezpečil kamerové záznamy ako aj potrebné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že dňa XXXXX v čase o XXXXX prišiel do predajne XXXXX v nákupnom centre XXXXX, kde mu povedala zamestnankyňa, že či prišiel kradnúť. On na to odpovedal, že si ide nakúpiť a že tam kradnú iní. Došlo medzi nimi k slovnej roztržke, pričom jej povedal aj niečo vulgárne. Zároveň priznal, že si stiahol aj nohavice a ukázal jej pohlavný úd, aby jej ukázal, že tam nič nemá. Bol vtedy nahnevaný a mal aj vypité. Zároveň vyjadril ľútosť nad svojím konaním.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že k veci bola vypočutá aj svedkyňa poškodená XXXXX, ktorá k veci uviedla pracuje v predajni XXXXX v obchodnom centre XXXXX pričom dňa XXXXX v čase okolo XXXXX hodine vošiel do predajne obvinený a javil známky požitia alkoholu. Bol nevhodné oblečený, pričom nemal tričko a na hlave mal klobúk. Obvineného poznala, nakoľko k nim do predajne chodievala, pričom sa opakovane správal vulgárne a chcel niečo ukradnúť. V dôsledku toho si ho začala všímať. Keď prišiel ku nej upozornila ho, aby nechodil po predajni bez trička, nakoľko sa pohoršovali aj iní zákazníci. Potom sa začal obvinený ku nej správať hrubo, vulgárne jej nadával, že čo sa do neho stará. Potom ju zavolať, aby prišla ku nemu, pričom keď sa nachádzala cca 2 m od neho, tak si stiahol nohavice po kolená, pričom nemal spodné prádlo a ukázal jej svoj pohlavný úd, čo videlo približne aj 10-13 zákazníkov, ktorí boli vtedy v predajni. Obvinený svojím krikom a vulgárnym správaním spôsobil v predajni rozruch. keď mu povedala, že zavolať polície, z predajne odišiel.

Zároveň bol k veci vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že pracuje v predajni XXXXX, pričom dňa XXXXX v čase asi o XXXXX hod. počul obvineného ako vulgárne nadáva zamestnankyni XXXXX. Potom v predajni uvidel muža bez trička ako sa rozčuľuje, pričom javil známky požitia alkoholu. Taktiež videl iných zákazníkov ako sa nechápavo a pohoršene pozerali na obvineného. Po celý čas komunikácie so svedkyňou XXXXX jej stále vulgárne nadával a videl ako si

pred ňou stiahol nohavice a ukázal jej svoj pohlavný úd. Toto videli aj zákazníci v predajni, ktorí boli pohoršení. Obvineného pozná z videnia, nakoľko opakovane chodievala a do predajne a opakovane sa pokúšal kraďnúť, jeho správanie však ho však zaskočilo.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj kamerové záznamy z predajne XXXXX, z ktorých vyplýva, že pracovníčka predajne, neskôr stotožnená ako XXXXX, komunikovala s mužom v čiernom klobúku bez trička neskôr stotožneným ako obvinený, pričom v dôsledku rúška nie je z kamerového záznamu zrejmé, či rozprával. Po chvíli si rozopne opasok a stiahne si nohavice na kolená a obnaží sa pred pracovníčkou predajne. Následne si nohavice opäť dvihne a komunikuje s osobou nachádzajúcou sa mimo kamerového záznamu. V predajni sa v tom čase nachádzalo viacero zamestnancov predajne.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol v minulosti štyrikrát priestupkovo postihnutý, a to za dva priestupky na úseku dopravy, za jeden priestupok proti majetku a jeden priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol v minulosti šesťkrát odsúdený a to za majetkové trestné činy.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený vulgárne nadával XXXXX, potom ako ho upozornila, aby sa po predajnej ploche nepohyboval nevhodne oblečený (t.j. bez trička), v dôsledku čoho si stiahol nohavice a odhalil svoj pohlavný úd, pričom tohto konania sa dopustil počas prevádzky predajne potravín, kde sa v tom čase nachádzali aj ďalší zamestnanci ako aj zákazníci. Počas konania obvineného bolo pritom zrejmé požitie alkoholických nápojov.

Hodnotiac, v nadväznosti na vyššie vyhodnotené skutočnosti, závažnosť skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. z hľadiska uplatnenia tzv. materiálneho korektívu, s poukazom na priebeh skutku, spôsobený následok ako aj okolnosti skutku, považujem závažnosť skutku za nepatrnú.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedených skutočností je teda zrejmé, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie nedosahuje takej intenzity, aby vykazoval znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vykonaného dokazovania je však zrejmé, že správanie obvineného nebolo

v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správny orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka