



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 72/20/5506-16
EEČ: 2-40-712-2020

Martin 03.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b,
písmeno d Trestného zákona
zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2308/29 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne násilie podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.12.2019 pred vianočnými sviatkami v presne nezistenom čase od 16.30 do 20.00 hod, v XXXXX sídliacom na ulici XXXXX, v obci XXXXX, v okrese XXXXX v priestoroch prvého oddielu, v takzvanej kultúrnej miestnosti, bitkou a hrozbami ďalšej bitky mal prinútiť k orálnemu sexuálnemu styku a iným sexuálnym praktikám odsúdeného ml. XXXXX nar. XXXXX, následne ho mal opakovane až do 9.1.2020, upozorňovať, že, ak to niekomu povie, alebo oznámi príslušníkom ZVJS, tak ho zbije, alebo mu ublíži,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Martin č.k. ČVS. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. „začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. , vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedené zločiny, ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por..

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že si to na neho vymysleli XXXXX, ktorý dal rozum XXXXX aby ho išiel bonzovať, pretože boli na neho nahnevaní, že im z nákupu nič nedal, a preto ho udali, on sa zo spáchania skutku necíti byť vinný.

K veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vypovedal, že skutok sa stal v kultúrnej miestnosti výkonu trestu niekedy okolo Vianoc, kde obvinený prišiel k nemu, dal mu dve facky a povedal, že ak ho nevyfajčí, dá mu ešte viac. Keď sa to stalo, mal to vidieť XXXXX, ako ho fajčí. Pýtal sa, že prečo to robia a on mu povedal, že musí, lebo ho bude biť. Toto sa stalo asi trikrát. Obvinený toto chcel aj do XXXXX, ale ten zavolať zvoncom deletáka a on povedal, že obvinený mu nedá pokoj. Poškodenému hovoril, že, ak mu nebude robiť po vôli, ho zbije. On sa bál vec oznámiť, že ho obvinený bude biť. On neutrpel žiadnu škodu konaním obvineného. Tiež uviedol, že obvinený mu povedal, že, ak to niekomu povie, tak ho zmláti, preto vec neoznamoval. On sa bál, že ho obvinený zmláti a preto mu sľúbil, že to nikomu nepovie. Obvinený mal napadnúť aj XXXXX, udrieť ho päťou a aj XXXXX, toho mal preplesnúť, ale on tieto skutky nevidel.

XXXXX k veci uviedol, že mu mal poškodený rozprávať, ako na kultúrke mal fajčiť obvinenému. No on nič nevidel. Nie je pravdou, že by aj od neho obvinený chcel, aby mu fajčil, alebo mu dával iné sexuálne návrhy. O tom fajčení sa mal dozvedieť od XXXXX. Tento mu mal tiež povedať, že ho bil, aby mu fajčil. Poškodený nepopísal presne, ako to robil. On nevie o tom, že by obvinený mal takého sexuálne návrhy aj voči iným odsúdeným, okrem XXXXX a XXXXX.

XXXXX vypovedal, že niekedy na začiatku Vianoc prišiel na kultúrku, kde videl, ako poškodený prišiel dnu a za ním išiel aj obvinený, sadol si k nemu, ale on nevie, či obvinený poškodeného nútil, alebo čo, aby mu robil, svetlo bolo vypnuté. On nevidel, ako poškodený obvineného fajčil, a nevie o tom, že by ho obvinený k tomu nútil. On videl, že sa obvinený postavil, rozopol si nohavice a XXXXX mu začal „honiť“ rukou On tam zostal asi dve minúty a potom od nich odišiel preč, lebo sa na to nechcel pozeráť. Na oddieli sa XXXXX chválil, že mu poškodený honí. On mal s obvineným skúsenosť, že, keď ležal na posteli, tento ho chytil za zadok a preto mu povedal, že on nie je jeho žena, a aby ho nechal. Obvinený počas pobytu v ústave na neho sexuálne neútočil a ani ho nikdy nenapadol. Pri tom fajčení vyzeral poškodený vystrašene. On povedal kapitánovi, že obvinený stále obťažuje poškodeného a mu nedá pokoj, že mu musí „honiť.“

XXXXX vypovedal, že mu mal XXXXX rozprávať, že na kultúrke pred Vianocami musel od strachu fajčiť obvineného. On o veci vie len od poškodeného z jeho rozprávania, on pri tom nebol, takže to popisovať nemôže a nebude. Nemá vedomosť, že by obvinený niekoho iného sexuálne obťažoval, Poškodený mu mal tiež povedať, že obvinený mu povedal, že ho zbije, a preto mu tento začal „fajčiť.“ On oznámil skutok.

K veci bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že vedel, ako šikanoval obvinený poškodeného, musel mu prať ponožky. Potom obvinený prefackal XXXXX, ktorý to oznámil a obvinený išiel do diery, pričom mal vykrikovať, že keď sa odtiaľ vráti, ho zbije a strčí mu „kokot“ do nosa. XXXXX nahovoril poškodeného, aby hovoril pedagógovi, že ho obvinený šikanoval, že mu dáva prať ponožky, trenírky a že mu má fajčiť „kokot“. Potom sa mu XXXXX priznal, že nahovoril XXXXX aby toto rozprával o XXXXXi, takže to boli výmysly. XXXXX a XXXXX od malička spolu vyrastali, držali spolu partiu a poškodený sa dal od XXXXX nahovoriť, keďže sa spolu tak dlho poznali a držali spolu.

XXXXX vypovedal, že ohľadom orálneho sexu voči obvinenému zo strany poškodeného, nevie nič povedať. Poškodený im nič nehovoril, on sa s týmto bavil, ale nie veľa, nič také sa nestalo, on o tom nič nevie, že by sa malo niečo také stať pred Vianocami 2019, a potom sa dozvedel, že to celé bolo vymyslené, lebo išlo o pomstu od XXXXX, ktorý mal problém s obvineným. O nič iné nešlo. Je pravdou, že XXXXX a XXXXX sa poznali už aj predtým, ako prišli do basy, oni sú obaja maďari a tam pri sebe bývajú.

XXXXX XXXXX vypovedal, že on nevidel nič také, čo sa týka sexuálneho styku obvineného, že mal nútiť k nemu XXXXX, on nevie, čo sa malo medzi nimi stať, o tomto mal povedať poškodený až v januári 2020. Jemu povedal, že obvinený mal nútiť XXXXX ho fajčiť, nepovedal nič viac, iba raz za ním prišiel, aby on povedal obvinenému, nech mu dá pokoj. Jemu žiadne sexuálne návrhy nedával, a ani to od nikoho nepočul. On s poškodeným vychádzal dobre, ale tento v cele vystrájal, odvrával, hádal sa, vie tiež uviesť, že odsúdení XXXXX a XXXXX sa poznali od mala, bývali spolu blízko seba v jednej dedine. Obvinený s XXXXX nemali dobrý vzťah, lebo obvinený ho občas bil, pretože provokoval. XXXXX každého provokoval. On nahovoril aj XXXXX, aby narobil na obvineného pletky, že ho bije, že mu nedá pokoj, núti ho, aby ho fajčil. Bolo to preto, lebo XXXXX dostal od obvineného bitku a takto cez XXXXX sa mu chcel pomstiť, aby bol ďalej v base zadarmo. Ten XXXXX do každého vyrýval a provokoval bitku. Jemu poškodený nepovedal, ako mal obvineného fajčiť, len to, že ho musel vyfajčiť. On sa dozvedel o nahováraní XXXXX XXXXX, až keď sa to začalo celé riešiť. On nevie o tom, že by mal obvinený nejaké sexuálne narážky na kohokoľvek v ústave, jemu nikdy nič nenavrhol, hovoril, že má doma ženu a deti a ukazoval aj fotky.

V priebehu vyšetrovania bol k veci zadovaný znalecký posudok z odboru psychológia, ktorý bol vypracovaný na poškodeného XXXXX, a svedkov XXXXX a XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že u poškodeného XXXXX je myslenie zúžené, intelekt aj pamäťové schopnosti sú v nízkom pásme podpriemeru, reprodukčné schopnosti a kapacita pamäti poškodeného sú v pásme mentálnej subnormy. Vzhľadom k dissociálnym rysom osobnosti, môže dochádzať u neho

k účelovosti, alibizmu a konfabuláciám pri reprodukcii zažitého deja. Myslenie je u neho konkrétne, nevýpravné, perseverečné, možné sklony k pseudológií. Afektivita je u neho labilná, impulzívna, s nízkou mierou frustračnej tolerancie, s agresívnymi prejavmi. Vzhľadom k dissociálnym príznakom, môže dochádzať k agravácii a simulácii príznakov. Temperament je u neho cholerický, vlastnosti osobnosti sa vyvíjajú dissociálne, nízka vulnerabilita a frustračná tolerancia, agresivita. ***U svedka poškodeného je všeobecná aj špecifická vierohodnosť na nízkej úrovni, jej výpovednosť je otázna vzhľadom k dissociálnym črtám a nízkemu intelektu. Vyšetrením poškodeného znalec u neho nezistil príznaky psychickej traumatizácie.***

Zo záverov znaleckého posudku vypracovného na svedka ml. XXXXX vyplýva, že u tohto sú intelekt aj pamäťové funkcie v pásme ľahkej mentálnej retardácie, reprodukčné schopnosti sú v pásme ľahkej mentálnej retardácie, ***je zhoršená vstepivosť a výbavnosť pamäťových stôp, môže dochádzať ku nesprávnej reprodukcii dejových línií prežitých udalostí. Myslenie je zbiehavé, môže dochádzať k skresľovaniu úsudku a k nesprávnym zdôvodneniam. Afektivita je labilná, temperament sangvinický, nízka frustračná tolerancia, u svedka je všeobecná aj špecifická vierohodnosť na nízkej úrovni, je málo spoľahlivá.***

U svedka ml. XXXXX zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že jeho intelekt a pamäťové funkcie sú podpriemerné, extrovertná štruktúra osobnosti, temperament sangvinický, afektivita labilná, myslenie zúžené, osobnosť simplexná, intelektový potenciál je podpriemerný. ***Reprodukčná schopnosť je u neho vzhľadom k podpriemernej pamäťovej schopnosti znížená, môže dochádzať aj ku konfabuláciám. Myslenie je u neho simplexné, menej výpravné, slabá slovná zásoba, sklony k pseudológií, afektivita labilná, vulnerabilita je zvýšená. Temperament je u neho sangvinický, nízka odolnosť voči stresu. Všeobecná vierohodnosť je na lepšej úrovni, ako špecifická vierohodnosť jeho výpovede. Spoľahlivosť výpovede je však otázna.***

Vzhľadom na závery znaleckého posudku, bol následne k veci vypočutý znalec XXXXX, ktorý predmetný posudok na poškodeného, ako aj oboch vyššie uvedených svedkov vypracoval, kde vo výpovedi uviedol, že na záveroch svojho znaleckého posudku trvá s tým, že po zvážení výsledkov skúmania môže konštatovať, že vierohodnosť výpovedí svedka poškodeného, ako aj svedkov XXXXX a XXXXX, ***je veľmi nízka, až nulitná, a je možné ich považovať za nevierohodné.***

Zločinu sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b), d) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia, donúti iného k orálnemu styku, análnemu styku alebo k iným sexuálnym praktikám, alebo kto na taký čin zneužije jeho bezbrannosť na chránenej osobe, na osobe vo výkone väzby alebo vo výkone trestu odňatia slobody.

Objektom tohto trestného činu je sloboda rozhodovania sa o sexuálnom živote.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý:

- a) násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donútil iného k
 - orálnemu styku
 - análnemu styku
 - k iným sexuálnym praktikám
- b) na taký čin zneužil jeho bezbrannosť

Subjektom – páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, sa rozumie dieťa – osoba, ktorá má menej ako 18 rokov.

Zároveň bol skutok spáchaný na osobe vo výkone trestu odňatia slobody.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a spáchal taký čin na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu je slobodné rozhodovanie človeka.

Objektívna stránka vyžaduje, aby páchatel násilím, hrozbou násilia, alebo hrozbou inej ťažkej ujmy iného nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, pričom konanie je vyjadrené alternatívne, t.j. buď ide o násilie, alebo hrozbu násilia, alebo hrozbu inej ťažkej ujmy. Zámer páchatela však musí byť adresovaný poškodenému a ten ho musí vnímať.

Subjektívna stránka predstavuje úmyselné konanie.

Subjektom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne inak nejde o trestný čin, aj keby išlo

o protiprávne konanie.

Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Trestný zákon ju označuje ako páchatel' trestného činu, spolupáchatel' a účastník.

Subjektívna stránka zahrňuje znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré ma formu úmyslu alebo nedbanlivosti.

Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky a je nevyhnutné pre naplnenie akejkolvek skutkovej podstaty trestného činu.

Pri naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu, prichádza do úvahy pri posudzovaní subjektívnej stránky, konanie, spáchané formou úmyselného zavinenia.

Podľa § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel':
písm. a/ chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo
písm. b/ vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to **vedomostnej a vôľovej**, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme **úmysel priamy alebo nepriamy**. Vedomostná zložka je v oboch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle.

Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzročený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Pri skúmaní zavinenia páchatel'a nestačí samo zistenie, že páchatel' vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ale treba zisťovať všetky skutočnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom nespôsobí. Posúdeniu primeranosti jeho dôvodov treba pristúpiť z hľadiska skúseností páchatel'a a ostatných okolností prípadu.

Pri skúmaní trestnej zodpovednosti z hľadiska príčinného vzťahu je korektívom zavinenie, ktoré musí pristúpiť k príčinnému vzťahu medzi konaním a následkom. Pokiaľ na pričítanie následku stačí nedbanlivosť, treba, aby páchatel' aspoň podľa okolností a svojich osobných pomerov mal a mohol príčinný vzťah predvídať.

Ak páchatel' koná v tzv., negatívnom skutkovom omyle, t.j. nie je si vedomý

niektorej zo skutočností. ktoré sú zákonnými znakmi určitého trestného činu, je vylúčená zložka vedomia, a tým jej zodpovednosť na úmyselný trestný čin, alebo za trestný čin spáchaný z vedomej nedbanlivosti.

Vykonaným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že k spáchaniu skutku nedošlo.

Poukazujem v prvom rade na závery znaleckého posudku a výpoveď samotného znalca PhD.. XXXXX, ktorý vyhodnotil výpovede, či už poškodeného ako aj svedkov XXXXX a XXXXX a k ich vieryhodnosti uviedol, že táto je doslova nulitná u všetkých a možno ich považovať za nevieryhodné.

Taktiež v tejto súvislosti dávam do pozornosti výpovede svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých je zrejmé, že poškodený a svedok XXXXX sa dlhodobo poznajú, bývajú blízko seba a zo strany svedka XXXXX to mal byť akt pomsty a dokonca XXXXX mal svedok XXXXX uviesť, že nahovoril poškodeného, aby tak vypovedal, pretože obvinený mal XXXXX prefackať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa jednoznačne nestal a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka