



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 297/19/5506-17
EEČ: 2-40-71-2020

Martin 24.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase asi na obed prišiel do bytu na Ul. XXXXX XXXXX vo Vrútkach, kde sa zdržuje u svojej matky XXXXX, nar. XXXXX, pričom túto bezdôvodne fyzicky napadol po tom, čo prišla z nákupu a vykladala veci z tašky a to tak, že ku nej pristúpil zozadu s nožom v ruke a silou ju sotil, následkom čoho spadla na zem, čím spôsobil poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, pomliaždenie hlavy v oblasti čela a temena vpravo, pomliaždenie hrudnej steny vľavo ťažšieho stupňa a sériovú zlomeninu 8-9 rebra vľavo s výskytom pórúrazového výpotku v ľavej pohrudnicovej dutine, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a obmedzenie obvyklého spôsobu života v trvaní 6-8 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Odboru železničnej polície Krajského riaditeľstva PZ v XXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a následne vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX uznesením XXXXX zo dňa XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovateľ PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX a svedka XXXXX. Vyšetrovateľ PZ zároveň zabezpečil psychiatrický znalecký posudok na obvineného, pričom znalec bol k tomuto následne dopočutý, a odborné vyjadrenie k zraneniam poškodenej. Rovnako sa vo vyšetrovacom spise nachádzajú lekárske správy, úradný záznam vyšetrovateľa PZ k pobytu obvineného v Psychiatrickej liečebni Sučany a ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX sa k skutku v podstate priznal, pričom uviedol, že na poškodenú-jeho matku zaútočil, nakoľko ona mu rozhádzala výstrižky, ktoré si pred tým dôsledne dlhú dobu ukladal. Volal poškodenú, aby sa prišla pozrieť, pričom keď táto nechodila, prišiel za ňou do kuchyne s nožom v ruke, ktorý pred tým zabudol nechať v izbe, a ľavou rukou ju trochu sotil z boku. Poškodená ešte tri sekundy stála na nohách a potom spadla na zem, kde sa udrela o plastový kýbel s vodou. Vyhlásil tiež, že nebol pod vplyvom alkoholu a ani iných omamných látok. Následne poškodená privolala záchranku a políciu, aby ho previezli na psychiatriu.

Poškodená XXXXX, nar. XXXXX, matka obvineného, využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Tr. por. a proti svojmu synovi odmietla vypovedať.

XXXXX k veci uviedol, že jeho starká poškodená XXXXX sa napriek svojmu veku vie o seba stále postarať, pričom žije v domácnosti s obvineným, ktorý keď si vypije, tak jej nadáva. Zároveň uviedol, že po príchode na miesto činu mu poškodená povedala, že ju sotil obvinený. Poškodená bola z toho rozrušená, a preto zavolať políciu a záchranku pre obvineného. Následne išiel s poškodenou do nemocnice, kde sa zistilo, že poškodená má zlomené tri rebrá a našli jej aj nejakú tekutinu, avšak nevedeli či tento stav súvisí s útokom obvineného. Zároveň potvrdil, že sa obvinený lieči na psychiatrii na schizofréniu.

V priebehu prípravného konania bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené odborné vyjadrenie k zraneniam poškodenej, z ktorého vyplýva, že poškodená

utrpeľa pomliaždenie hlavy v oblasti čela a temena vpravo, pomliaždenie hrudnej steny vľavo ťažšieho stupňa a sériovú zlomeninu 8.-9. rebra vľavo s výskytom pourazového výpotku v ľavej pohrudnicovej dutine. Tieto zranenia boli vyhodnotené ako stredne ťažké vyžadujúce si dobu liečenia 6-8 týždňov, počas ktorej obmedzovali poškodenú v obvyklom spôsobe života.

Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odboru psychiatria, zo záverov ktorého vyplýva, že obvinený trpí duševnou poruchou-schizofréniou s postprocesuálnymi zmenami osobnosti. Touto poruchou trpel aj v čase spáchania skutku. V čase spáchania skutku nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a zároveň nemohol ovládať svoje konanie. Rovnako u obvineného ide o škodlivé požívanie alkoholu bez chorobnej závislosti. Obvinený len čiastočne chápe význam a zmysel trestného konania. Pobyt obvineného na slobode je nebezpečný za predpokladu vzplanutia uvedenej duševnej poruchy. Táto skutočnosť je pritom vysoko pravdepodobná, vzhľadom k tomu že obvinený je nekompliantný pacient (nespolupracujúci na liečbe), lieky neužíva, požíva alkohol a je len čiastočne kritický k svojmu správaniu. Vzhľadom na jeho dlhodobú hospitalizáciu a psychiatrické liečenie v psychiatrickom zariadení, pričom jeho stav nedovoľuje jeho prepustenie do ambulantnej starostlivosti, znalec najprv nenavrhol obvinenému ochrannú liečbu. Neskôr bol k tejto skutočnosti znalec osobitne dopytovaný, pričom doplnil svoj posudok a uviedol, že v prípade prepustenia obvineného z dobrovoľného liečenia v psychiatrickej liečebni by bol jeho pobyt na slobode nebezpečný, a preto navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví, a spácha taký čin na chránenej osobe, a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zák. sa chránenou osobou rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 127 ods. 3 Tr. zák. osobou vyššieho veku sa na účely tohto zákona rozumie osoba staršia ako šesťdesiat rokov.

Podľa § 123 ods. 3 písm. i/ Tr. zák. ťažkou ujmom na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie len vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Tr. zák. poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa na účely tohto zákona rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený XXXXX naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a zo skutku je usvedčovaný najmä výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX ako aj svedka XXXXX ako aj odborným vyjadrením k spôsobeným zraneniam.

Vzhľadom však na to, že obvinený v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohol pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová
prokurátorka