



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 344/15/5506
EEČ: 2-40-71-2016

Martin 31.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.04.2015 približne o 18.30 h bol poškodený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX na dvore pred svojim rodinným domom, pričom keď sa nachádzal pri traktore prišiel do dvora XXXXX jeho sused XXXXX, ktorý ho upozorňoval na to, že aby si urobil rínu na prístavbe, že aby mu netiekla voda po dvore a ako stáli oproti sebe XXXXX niekoľkokrát povedal XXXXX, aby odišiel z jeho pozemku a potom sa začali vzájomne medzi sebou strkať, pričom pri vzájomných strkancoch XXXXX spadol na zem, upadol do krátkeho bezvedomia, pričom keď sa prebral z pádu zistil, že má udretú pravú ruku, poranené pravé predlaktie, ľavé rameno, ďalej mal poranené vnútorné stehno na pravej nohe, taktiež mal udretú hlavu na ľavej strane za uchom, pričom tieto zranenia vznikli tak, že pokiaľ bol XXXXX na zemi XXXXX do

neho kopal, po skončení útoku XXXXX bol ošetrovaný v Univerzitnej nemocnici v Martine a bol hospitalizovaný na neurochirurgickom oddelení Univerzitnej nemocnici v Martine od 27.04.2015 do 30.04.2015 s diagnózou otras mozgu, odreniny ruky a predlaktia vpravo, odrenina ľavého pleca, odreniny kolena a stehna vpravo, odrenina v krížovej oblasti, ako aj úrazová perforácia blany bubienka ľavého ucha s reaktívnym zápalom, pričom na základe vyjadrenia znalca dĺžka práceneschopnosti v prípade poúrazovej poruchy vedomia by v danom prípade trvala 14-21 dní v prípade priaznivého hojenia stavu, čo sa týka zranenia ucha poškodený XXXXX utrpel traumatické prederavenie bubienka vľavo, pri čom práceneschopnosť v súvislosti so zranením ucha by nebola potrebná,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ Príbovce uznesením ČVS:ORP-838/PR-MT-2015 zo dňa 10.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorých sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní predloženého vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ na podanie obžaloby nie je dôvodný, lebo z vykonaného dokazovania je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že v inkriminovanom čase prišiel k poškodenému XXXXX, ktorý stál na hranici dvora a cesty pred jeho domom a opýtal sa ho, že kedy chce spraviť tie ríny a snehové zábrany, tak ako sa dohodli. On začal v zápätí na neho slovne útočiť, že nech mu dá pokoj, že on to bude riešiť kedy chce. Potom začal zvyšovať na neho hlas, začal kričať, že nech vypadne. On za ním prišiel slušne, že sa s ním dohodne, avšak poškodený ho naďalej vyhadzoval. Keď poškodenému povedal, aby na neho nekričal, tento mu začal vulgárne nadávať, pričom uviedol, že ak neprestane, zavolá svojho syna XXXXX, ktorý ho odjebe, že on už sedel a že si to odsedí. Keď poškodeného znova upozornil, aby po ňom nekričal, tento ho chytil ľavou rukou za pravé rameno, za mikinu a začal ho udierať pravou rukou po pravej strane hlavy. Jednalo sa o dva údery. Keď sa poškodený načiahol na tretí, tak on sa mu uhol, spravil krok vzad a poškodený, ako bol napriahnutý rukou, keď sa mu uhol, tak spadol tvárou k zemi. Ako ležal poškodený na zemi, tak on sa posunul približne dva kroky dozadu, poškodený sa postavil a začal mu znova vulgárne nadávať. Potom ho opäť dvoma rukami chytil za ramená, za mikinu, a on ho znova reflexne chytil za oblečenie v oblasti ramien, hrudníka. Potom prišiel pán XXXXX a od seba ich rozdelil. Potom išli každý na svoju stranu. Po chvíli poškodený

volal policajtov. On išiel vonku a títo sa s ním rozprávali, on im povedal ako sa to všetko stalo, tak ako uviedol vyššie. Potom policajti odišli. Na druhý deň išiel na políciu, na kriminálku, kde podal oznámenie. Počas potýčky s poškodeným bolo evidentné, že tento má vypité. Obvinený vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že do poškodeného nekopal, nemal sa čas ani brániť, potom prišiel kamarát XXXXX, ktorý ich od seba odtrhol. Obvinený ďalej uviedol, že incident sa odohral na ceste a teda k pádu poškodeného došlo už na ceste. Celý incident mohla vidieť jeho manželka a pán XXXXX, pričom nikoho iného tam nevidel. Pri incidente mu bola roztrhnutá retiazka a poškodená bunda. Obvinený šiel na ošetrovanie na druhý deň. Mal viaceré zranenia, ktoré bližšie popísal. Práceschopný nebol, liečil sa doma sám. Mal vtedy 3 dni voľna. Bezprostredne po incidente nemal poškodený žiadne zranenia, v bezvedomí určite nebol, pretože zo zeme vyskočil ako srnka a potom komunikoval normálne tak, ako opitý človek.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že v inkriminovanom čase bol na dvore svojho rodinného domu. Keď sa nachádzal pri traktore, ktorý mal odstavený pred rodinným domom cca 4 metre od cesty, z ničoho nič prišiel ku nemu obvinený. Najprv mu začal rozprávať, že nemá spravenú rínu na prístavbe, že mu tečie voda po pozemku, aby to spravil. Ako stáli oproti sebe, on niekoľkokrát obvinenému povedal, aby odišiel. Keď tento nereagoval na jeho výzvy, tak ho začal vytláčať z pozemku, teda začal do neho strkať. Keď boli tesne pred cestou, tak nevie akým spôsobom, ale spadol na zem dopredu a ako ležal na zemi, obvinený začal do neho kopať. Kopol ho do pravej časti chrbta, do pravého stehna z vnútornej strany a potom do hlavy vľavo za ucho. Dokopy to mohli byť 3-4 kopance, asi takej strednej intenzity. Po týchto kopancoch bol otrasený, v krátkom bezvedomí a keď sa prebral a postavil sa, obvinený stál stále pred ním. Mal poranenú pravú ruku, predlaktie, nevie však jednoznačne uviesť, ako to vzniklo, pravdepodobne pri páde. Taktiež ho bolelo ľavé rameno. Údajne mal pri tom obvinenému roztrhnúť retiazku, aj nejaké tričko, ale na toto si nespomína. Potom údajne prišiel XXXXX z XXXXX, ktorý ich mal od seba odtiahnuť. Ako to presne bolo si nespomína. Potom išiel domov a následne ho jeho syn zaviezol do nemocnice na pohotovosť, potom bol poslaný na neurológiu, kde bol hospitalizovaný. V súčasnej dobe sa s obvineným nestretáva a ani od ho odvtedy nevyhľadal. Celý incident mohla vidieť aj XXXXX. Svedok poškodený vo svojej ďalšej výpovedi ďalej uviedol, že keď obvinenému hovoril, aby vypadol z dvora, tiež mu aj povedal, že keď ho zbadá jeho syn XXXXX, tak bude mať prúser. Nič iné obvinenému nepovedal. Potom obvinenému vravel, aby vypadol, pričom mu vulgárne nadával a obidvoma rukami ho vytláčal. Keď bol na úrovni cesty, tak nevie ako obvinený uskočil a on padol na zem dopredu. Ako ležal na zemi videl ako obvinený do neho kope, bol teda úplne pri vedomí, až keď ho kopal do hlavy bol otrasený. Potom sa mu podarilo približne do minúty postaviť, obvinený stál oproti nemu, potom sa zase rukami sácali a potom už keď incident skončil prišiel XXXXX, ktorý najprv chytil obvineného a dával ho od neho preč. Potom odišiel domov a volal políciu. Následne ho jeho syn odviezol do nemocnice, kde bol vyšetrený a hospitalizovaný. Keď bol na zemi, tak ho obvinený kopol celkovo trikrát za ľavé ucho, do pravej časti chrbta v oblasti ľadvín a do pravého stehna v hornej časti. Svedok poškodený ďalej pripustil, že potom ako sa postavil možno do obvineného aj udieral rukami a to do prs na úroveň hrda. Trestné oznámenie podal až 03.08.2015, pretože bol predvolaný, aby podal oznámenie, nakoľko na políciu prišiel podnet zo sociálnej poisťovne, inakšie by on ani nepodával oznámenie. V čase incidentu mal vypité asi tak 2 deci vína. Svedok poškodený

pripustil, že obvinenému povedal, aby odišiel z domu, lebo XXXXX je v podmienke, tak nevie, čo by urobil. XXXXX nekontaktoval, ona sama sa ho pýtala, čo mal s obvineným a prečo po sebe bľačili.

V rámci prípravného konania bola vykonaná aj konfrontácia medzi obvineným XXXXX a svedkom poškodeným XXXXX, ktorou sa však nepodarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach, pričom obaja zotrvali na svojich predchádzajúcich výpovediach.

XXXXX Kempný v prípravnom konaní vypovedal, že v inkriminovanom čase bol na návšteve u obvineného. Následne išiel obvinený za poškodeným, aby mu dohovoric ohľadom riny a on zostal aj naďalej na dvore. Zrazu začul krik, na to sa postavila manželka obvineného XXXXX a vzápätí on za ňou a išli sa pozrieť, čo sa robí. Keď prišiel na miesto pred domom obvineného zruha na hranici pozemku videl ako sa na ceste vzájomne strkajú obvinený s poškodeným, tak medzi nich vbchol, pričom ako vychádzal z pozemku obvineného videl ako poškodený udrel obvineného pravou rukou do tváre na ucho. Následne videl, že sa poškodený pokúšal trafiť obvineného aj druhýkrát, ale netrafil, pričom sa zapotácal a keďže bol opitý na mol spadol. Ako ležal na zemi, tak sa vzápätí postavil a on k nim hneď doletel a rozdelil ich. Vošiel medzi nich a vzájomne ich oddelil, lebo poškodený chcel zjavne pokračovať v útoku. Obvineného poslal domov a poškodený nadávajúc išiel tiež domov. Poškodeného pozná ako konfliktného človeka. V čase keď k nim obom došiel boli na ceste, keď poškodený spadol na zem, bol tvárou na zemi, ale či to bolo na asfalt alebo na štrku, uviesť nevie. Poškodený po páde nebol v bezvedomí. Obvinený do poškodeného pokiaľ ich videl on, nekopal, ani neudieral, on videl len časť incidentu, ale keď tam prišiel tak sa len strkali a bolo zjavné, že sa obvinený bráni a poškodený pravdepodobne spadol na zem ako obvineného netrafil. Počul od poškodeného aj niečo v tom zmysle, že obvineného XXXXX odjebe a že ho aj odsedí. V čase tohto incidentu videl na mieste len obvineného, poškodeného a manželku obvineného XXXXX. Po tomto incidente nemal poškodený žiadne viditeľné zranenia, bol nahnevaný, z útoku sa nepotácal, bol čulý, akurát mal vypité a bol agresívny. Taktiež si nespomína, či mal obvinený nejaké zranenia a či bol pod vplyvom alkoholu.

XXXXX v prípravnom konaní vypovedala v podstate zhodne ako svedok XXXXX. Počula ako poškodený vulgárne nadával jej manželovi, avšak nevedela kvôli čomu to vzniklo. Jej manžel mu hovoril, aby sa ukludnil, poškodený však do neho stále strkal, najprv do neho pichol prstom, potom ho začal odtláčať dlaňami. Potom mu opätovne vulgárne nadával. Jej manžel sa ho snažil upokojiť a potom videla ako poškodený dvakrát udrel pästami do tváre jej manžela, avšak si už nespomína ako presne ho udrel. Keď ho chcel udrieť tretíkrát, tak sa jej manžel uhol a poškodený popri ňom prepadol na zem. Padol na rameno, myslí si, že na ľavé. Ako náhle poškodený spadol na zem, tak zo zeme znova vyskočil, v tom pribehol XXXXX, ktorý ich od seba odtrhol. Celé to malo rýchly priebeh. Potom oni odišli, pričom poškodený stále nadával na adresu jej manžela. Po chvíli prišla policajná hliadka, s ktorou sa rozprávali o priebehu incidentu. Keď usúdili, že sa vlastne nič nestalo, hliadka odišla. Svedkyňa počula aj to, ako poškodený jej manželovi povedal, že ho dá odjebať synovi XXXXX a ten si to aj odsedí. Jej manžel do poškodeného určite nekopal, ani by to nestihol, lebo poškodený sa rýchlo pozbieral zo zeme. Nevidela ani to, že by obvinený mal dať poškodenému nejaké facky, bol to práve poškodený, ktorý útočil na

jej manžela. Tento poškodeného len od seba odtlačal, aby zabránil ďalšiemu útoku. Poškodený po páde nebol v bezvedomí, lebo hneď ako padol „vystrelil hore“. Celý incident videla ona, jej manžel, XXXXX a poškodený, nikoho iného na ceste nevidela. Na poškodenom nevidela žiadne povrchové zranenia, tento bol v čase incidentu pod vplyvom alkoholu, čo zrejme spôsobilo aj jeho agresivitu a následne aj jeho konanie proti jej manželovi.

XXXXX v prípravnom konaní vypovedala, že v inkriminovanom čase išla ku potoku s krlou pre vodu, keď na ceste počula od domu poškodeného nejaký krik. Od domu poškodeného býva o jeden dom a jeden dvor nižšie. Počula ako sa poškodený háda s nejakým chlapom, ktorého podľa hlasu nespoznala. Presne nepočula o čom sa rozprávali, ale počula poškodeného ako vraví nahnevaným hlasom vypadni. Pritom však nič nevidela. Ako naberala vodu od potoka nepočula nič a keď sa s nabratou vodou vracala, tak videla do dvora poškodeného ako sa handruje a háda s obvineným. Znova počula niečo v tom zmysle, že obvinený má vypadnúť. Oboch videla jasne na hranici medzi pozemkom poškodeného a cestou pred traktorom. Zrazu postrehla ako poškodený spadol, avšak ako presne spadol si nespomína. Nevie či to bolo ešte predtým ako poškodený spadol, ale videla ako poškodený obvineného vytláča z pozemku a hovorí mu, aby vypadol. Potom si spomína ako keby chcel obvinený do poškodeného kopnúť, ale či ho kopol jednoznačne uviest' nevedela. Potom odišla domov a ešte z domu počula nejaký krik. Neskôr asi o dva tri mesiace oslovil poškodený, povedal jej, že má problémy s obvineným a keď sa ho spýtala čo sa vlastne stalo, on je povedal o tom, že sa spolu s obvineným hádali o odkvape. Poškodený ju požiadal či by nešla svedčiť na políciu v prospech neho, ona súhlasila, obvinený ju k tomu nenútil a o priebehu skutku sa zvlášť podrobne nerozprávali. Presný dej ako poškodený spadol nevidela. Už si nespomína ako poškodený tlačil obvinenému rukami a kde a či sa obvinený na poškodeného zahnal. Svedkyňa si presne nespomenula ani to kde poškodený spadol a za aký čas vstal, lebo to nevidela. Svedkyňa ďalej uviedla, že nevidela žiadne kopance, teda, že by obvinený do poškodeného kopal a s tou nohou asi urobil nejaký krok. Pokiaľ sa v predchádzajúcej výpovedi vyjadřila v tom zmysle, že videla, že obvinený mal do poškodeného kopnúť, je možné, že túto otázku zle vyhodnotila a trvá na tom, že jednoznačne nevidela, že by obvinený kopol do poškodeného, ani žiadne údery zo strany obvineného na poškodeného.

Svedok XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že v inkriminovanom čase vykonával hliadkovú službu na OO PZ XXXXX a cez operačné stredisko im bolo oznámené, aby išli do XXXXX, že sa tam niečo stalo. Keď prišiel do XXXXX, tak sa porozprávali s jednou aj druhou stranou, urobili kontrolu osoby a spomína si, že osoby mali medzi sebou nejaký konflikt, ale už si nespomína aký. Svedok si nespomína, či bol poškodený pod vplyvom alkoholu a či mal viditeľné nejaké zranenia, a tiež ani na to či poškodený spomínal, že by ho mal obvinený kopat', resp. nejakým iným spôsobom ublížiť na zdraví.

Zo znaleckého posudku č. 39/2015 znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia súdne lekárstvo, vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel porania, ktoré vznikli pôsobením vonkajšieho mechanického násillia na jeho telo a to odreniny, ktoré najpravdepodobnejšie mohli vzniknúť pádom poškodeného na zem. Pokiaľ poškodený uvádza, že k útoku došlo kopaním nohou útočníka, potom by bolo pravdepodobnejšie, že by vznikli pomliaždenia kože, podkožia a svalstva so vznikom

podliatín a opuchu kože v mieste zranenia s typickou bolestivosťou. Otrasy mozgu ako poúrazové poškodenie činnosti mozgu je krátkodobo trvajúce poškodenie funkcie centrálného nervového systému – mozgu vznikajú ktorého najpravdepodobnejšie došlo v dvoch momentoch útoku na poškodeného a to v momente jeho pádu na podložku a v momente jedného z kopnutí, (ktoré tiež viedlo k perforácii bubienka), resp. intenzívneho úderu otvorenou dlaňou. Stav poruchy vedomia u poškodeného si vyžadovalo jeho hospitalizáciu za účelom pozorovania stavu poranenia hlavy a stavu poruchy vedomia, hlavne jeho dynamiku. V rámci diagnostických úkonov pri prijatí poškodeného do ošetrovania na Klinike neurochirurgie UNM v Martine bolo poškodenému diagnostikované poranenie bubienka ľavého ucha – perforácia blany so zápalom a s prítomnou krvou. Vzhľadom k tej skutočnosti, že poranenia a liečba štruktúr ucha, stredoušia, porucha sluchu a následky po poranení štruktúr ucha spadajú pod špecializovaný lekárske odbor – ušné lekárstvo (otorhinolaryngológia) odporúča znalec samotné poškodenie ľavého ucha a stav po poranení práceneschopnosť pri danom stave a ostatné konzekvencie vyplývajúce zo špecializovaných ORL vyšetrení posúdiť znalci z odboru otorhinolaryngológia, pretože takéto posudzovanie nie je obsahom znaleckého odboru súdneho lekárstva; takto sa tiež dosiahne objektívnejšieho posúdenia stavu poškodeného. Dĺžka práceneschopnosti pre poranenie ucha určí znalec z daného odboru. Dĺžka práceneschopnosti v prípade bezvedomia by v danom prípade trvala 14-21 dní v prípade priaznivého hojenia stavu. Poranenia, ktoré poškodený utrpel ho obmedzili v obvyklom spôsobe jeho života a to nutnosťou hospitalizácie, nutnosťou dodržiavať kludový režim na dobu liečenia poranenia, bolestivosťou poranení a charakterom liečby. Čo sa týka mechanizmov vzniku zranenia, znalec pripustil možnosť vzniku otrasy mozgu dvoma mechanizmami a to a) pádom na podložku a narazením hlavy na podložku, b) kopancom do hlavy poškodeného zo strany útočníka, pričom miesto kontaktu s nohou vysoko pravdepodobne bola ľavá spánková oblasť hlavy poškodeného, kde súčasne vzniklo aj poškodenie bubienka ľavého ucha. V prípade vzniku poranenia kopancom do hlavy by pri neurochirurgickom vyšetrení musel byť nájdený krvný podkožný hematóm v ľavej spánkovej oblasti hlavy („hrča“) v mieste kontaktu obuvi útočníka s hlavou poškodeného. Takéto poranenie však nebolo v lekárskej správe diagnostikované a zapísané. Kopanec do hlavy v danom prípade ako zraňujúci mechanizmus vzniku poranenia bubienka však nie je možné úplne vylúčiť. Typickejším biomechanizmom vzniku úrazovej perforácie blany bubienka je intenzívny úder zo strany útočníka otvorenou dlaňou na ušnicovú oblasť, čím dochádza k vzniku pretlaku vzduchu s následnou barotraumou bubienka. Znalec je toho názoru, že mechanizmus vzniku poranenia prudkou fackou do ľavej ušnice zo strany útočníka je v danom prípade pravdepodobnejším než vyššie popísaný kopanec do hlavy. Uvedené skutočnosti skôr nasvedčujú aj negatívny nález krvného výronu na hlave a pohmatová nebolestivosť hlavy popísaná v prepúšťacej správe.

Znalec XXXXX, v prípravnom konaní vypovedal, že odreniny vysoko pravdepodobne vznikli pádom na podložku, čo je v zhode so závermi jeho odborného vyjadrenia. Pri neurologickom vyšetrení boli objektívne stanovené kritéria pre otrasy mozgu a s touto diagnózou bol poškodený aj hospitalizovaný. Otrasy mozgu musela predchádzať minimálne krátkodobá porucha vedomia vo forme dezorientácie. Takýto stav si pacient nemusí uvedomovať. V prípade solitárneho úrazu hlavy by tento stav v prípade pozitívneho priaznivého hojenia vyžadoval kludový režim v trvaní 10-14 dní. V danom prípade ale nie je rozhodujúcim a nosným

otras mozgu a odreniny vo vzťahu k poškodeniu zdravia, ktoré utrpel a k dĺžke PN, ktoré si tieto poranenia vyžadujú, pretože je zásadnejším poranením určujúcim celkovú dĺžku PN poranenia bubienka ucha. K zraneniam – odreninám poškodeného mohlo veľmi dobre dôjsť jeho pádom na zem, rovnako mohlo dôjsť k úrazu hlavy a to tupým nárazom hlavou o zemský povrch pokiaľ mu to dovoľoval pád cez ramená – lakte. V danom prípade by ale mohlo byť na hlave nájdené miesto bezprostredného kontaktu s podložkou vo forme podliatiny alebo odreniny, čo lekármi zistené nebolo. Znalec nie je toho názoru, že poškodený bol priamo kopaný do hlavy, pretože z ambulantného záznamu, ako aj z prepúšťacej správy z hospitalizácie nemocnice je písané, že pohmatovo hlava bez bolestí, to znamená, že lekári nenašli miesto priameho násillia na poškodeného, ktoré by sa prejavilo opuchom, podliatinou alebo krvným výronom s opuchom, to znamená, že znalec nie je stotožnený s názorom, že poranenie hlavy mu vzniklo priamym kopaním páchatelom do hlavy, pretože poškodený bol vyšetrený viacerými odborníkmi v UNM v Martine a nie je možné, aby aspoň jeden z nich takéto poranenia nezaznamenal. V danom prípade navyš si lekári pri hospitalizácii nesplnili svoju povinnosť odobrať poškodenému vzorku krvi za účelom stanovenia koncentrácie alkoholu v krvi a preto nie je možné v danom prípade presné stanovenie stupňa opitosti poškodeného. Eventuálna prítomnosť alkoholu v krvi u poškodeného v závislosti od jeho množstva nad 0,8 promile by mala vplyv na koordináciu pohybov a koordináciu rovnováhy poškodeného, z čoho vyplýva aj potencionálne vyššia pravdepodobnosť nekoordinovaného pádu na podložku v rámci fyzického kontaktu s obvineným. Odreniny mohli vzniknúť pádom poškodeného na položku uvedeného charakteru, avšak poškodenie bubienka nevzniklo pádom poškodeného na podložku.

Z odborného vyjadrenia znalca prof. XXXXX, XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvia otorinolaryngológia a foniatria vyplýva, že poškodený utrpel aj traumatické prederavenie blany bubienka vľavo. Bola mu zistená zmiešaná porucha sluchu stredne ťažkého stupňa vľavo a zmyslovo nervová porucha sluchu stredného stupňa vpravo. Prederavenie blany bubienka vľavo bolo spôsobené zvýšením tlaku vzdušného stĺpca vo zvukovode sekundárne mechanizmom prudkého úderu otvorenou dlaňou útočníka na ľavú stranu hlavy do oblasti ušnice vľavo (facka). Traumatická perforácia blany bubienka mohla vzniknúť aj pri kopnutí alebo podobným mechanizmom úderu na oblasť hlavy a ucha vľavo inou osobou. Úrazové poranenie blany bubienka vľavo vyžadovalo lekárske vyšetrenie a ošetrovanie. Poranenie blany bubienka sťažovalo obvyklý spôsob života poranenému len minimálne. Poranenie blany bubienka vľavo mohlo vzniknúť tak, ako to opisuje poškodený. Poškodený bol v súvislosti s týmto zranením hospitalizovaný 4 dni. Poškodenie blany bubienka nevyžadoval iný čas liečenia v nemocnici. Keďže sa nejedná o profesionála vyžadujúceho prísne kritéria na stav sluchu, práceneschopnosť o ORL hľadiska nebola potrebná. ORL liečba, ktorú poškodený absolvoval následne mala súvislosť prevažne s dávnejšie „pred úrazom“ vzniknutou situáciou sluchového zmyslu – v predchorobí práce vo zvýšenom hluku – kaliareň ZŤS Martin.

Znalec prof. XXXXX, XXXXX., v prípravnom konaní vypovedal, že porušenie blany bubienka muselo vzniknúť mechanizmom zvýšenia tlaku vzduchu vo vonkajšom vzduchovode. Tento zvýšený tlak vzduchu prehol blanu bubienka tak, že ju až roztrhlo. Toto jednoznačne vedie k záveru, že muselo dôjsť k úderu rukou, menej pravdepodobne nohou, alebo iným predmetom na oblasť ucha, ktorý spôsobil

uzatvorenie vonkajšieho zvukovodu, krátkodobo po ktorom nasledovalo nepriame poranenie - prasknutie blany bubienka. Znalec sa stotožnil s názorom znalca XXXXX, XXXXX, že k zraneniu ucha došlo pravdepodobne úderom rukou – fackou, nie kopancom. Toto zranenie nemohlo vzniknúť pádom poškodeného na štrkovitý utlačený povrch, ani nemohlo vzniknúť s najväčšou pravdepodobnosťou bez cudzieho pričinenia.

Z ambulantného záznamu z 27.04.2015 vyplýva, že poškodený bol na lekárskom vyšetrení v UNM v Martine, pri ktorom uviedol, že v tento deň pred 18,00 h bol napadnutý doma susedom, ktorý ho sotil, on padol na zem, udrel sa na hlavu, pravú stranu tela, v bezvedomí nebol, avšak nepamätá si presne čo sa mu stalo. Sťažuje sa na nevoľnosť a točenie hlavy a horšie počuje na ľavé ucho. Objektívne je pacient pri vedomí, dezorientovaný v čase, hlava pokleпово nebolestivá, exkoriácia na pravej ruke na ulnárnej strane a na pravom predlaktí a na ľavom ramene a nad pravým kolenom a nad sakrálnou oblasťou. Pacient bol odoslaný na CT vyšetrenie s následne doporučenou hospitalizáciou.

Z fotodokumentácie vyplýva na akom mieste malo dôjsť k spáchaniu predmetného skutku.

V rámci skráteneho vyšetrovania bolo zabezpečené rozhodnutie o prejednaní priestupku Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy č. OXXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX bol na základe vykonaného dokazovania správnym orgánom uznaný za vinného z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že 27.04.2015 v čase okolo 18.30 h pred pozemkom XXXXX pri dome č. XXXXX, pri kraji cesty obci XXXXX po tom čo sa ho XXXXX opýtal kedy si dá na prístrešok nejaké ríny, pretože mu voda z jeho prístrešku podmáča pozemok, mu XXXXX povedal, že je kokot a dobil, následne kričal na XXXXX, že ho jeho syn XXXXX odjebe a aj si to potom odsedí a tiež potom čo vyšiel na cestu fyzicky napadol XXXXX, tak, že do neho strkal a následne chytil XXXXX za oblečenie v oblasti pravého ramena, pričom mu roztrhol retiazku, ktorú mal na krku a opakovaním ho udrel do oblasti tváre, následkom čoho mu spôsobil kožný edém a hematóm na hlave pravo parientálne priemeru cca 4 cm, na krku vpravo dva škrabance a v okolí podliatiny dlhé 10 cm a široké 2 cm, ktoré si však nevyžiadali vystavenie PN, čím úmyselne narušil občianske spolunažívanie.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Vyhodnotením jednotlivých zabezpečených dôkazov, ktorých obsah je popísaný vyššie a to tak jednotlivo, ako aj v spojení s ďalšími dôkazmi som dospel k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Predmetný skutok mal spočívať v podstate v tom, že potom ako po predchádzajúcom konflikte a vzájomných strkancoch poškodený spadol na zem mal do neho obvinený XXXXX kopať, čím mu mal spôsobiť otras mozgu, odreniny ruky a predlaktia vpravo, odreninu ľavého pleca, odreniny kolena a stehna vpravo,

odreninu v krížovej oblasti, ako aj úrazovú perforáciu blany bubienka ľavého ucha s reaktívnym zápalom, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 14-21 dní v dôsledku poúrazovej poruchy vedomia. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že jediným dôkazom svedčiacim o tom, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a že tento skutok mal spáchať obvinený XXXXX je svedecká výpoveď svedka poškodeného XXXXX, ktorý vypovedal, že po tom ako pri vzájomných strkancoch v podstate bez zavinenia obvineného spadol na zem, k nemu pristúpil obvinený a najmenej trikrát ho kopol do rôznych častí tela, okrem iného do hlavy. Pri hodnotení vierohodnosti výpovedí svedka poškodeného XXXXX je potrebné vziať do úvahy ďalšie dôkazy a to najmä lekárske správy, z ktorých vyplýva, že poškodený pri ošetrovaní ošetrovateľom síce uviedol, že bol napadnutý susedom, ktorý ho mal sotiť, on spadol na zem, udel si hlavu, pričom presne nevie čo sa mu stalo, ale vôbec sa nezmienil o tom, že by mal poškodený do neho kopať, keď bol na zemi. Svedok poškodený takto popísal priebeh predmetného incidentu krátko po tom ako k nemu došlo a to diametrálne odlišne ako ho s odstupom času popísal vo svojom trestnom oznámení a svojich výpovediach, kde uviedol, že obvinený ho najmenej trikrát kopol do rôznych častí tela, ktoré bližšie uviedol. V tejto súvislosti je potrebné poukázať, že takýto popis skutku svedok poškodený uvádzal až s odstupom takmer 4 mesiacov po jeho spáchaní a to v dobe, keď voči nemu samotnému už bolo vedené priestupkové konanie pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť voči obvinenému. Z právoplatného rozhodnutia o priestupku voči ktorému XXXXX nepodal odvolanie totiž vyplýva, že v danom prípade mal on sám napadnúť obvineného XXXXX a to tak verbálne, ako aj brachiálne. Tvrdenie, že obvinený XXXXX mal do poškodeného XXXXX po tom, ako tento spadol na zem viackrát kopnúť, je ďalej vyvrátené tak výpoveďou samotného obžalovaného XXXXX, ako aj výpoveďami svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obvinený a tiež títo svedkovia v podstate zhodne uviedli, že poškodený napádal obvineného, pričom je bez jeho zavinenia sám spadol na zem, po čom na neho obvinený nijako neútočil a to ani kopancami nohou, ani údermi rukou. Vo veci bol ďalej vypočutý svedok XXXXX, ktorý ako člen privolanej policajnej hliadky OO PZ Príbovce si nespomenul, že by poškodený pri objasňovaní predmetného incidentu uviedol, že do neho obvinený kopal, ani si nespomenul, že by na ňom boli viditeľné nejaké zranenia. Vierohodnosti týchto výpovedí nasvedčuje aj vo veci vykonané znalecké dokazovanie.

Znalec XXXXX, XXXXX, vo svojom znaleckom posudku, ako aj vo svojej výpovedi uviedol, že kvzniku odrenín mohlo vysoko pravdepodobne dôjsť v dôsledku pádu poškodeného na zem, pri ktorom došlo k udretiu hlavy a pravej strany tela. K vzniku otrasu mozgu u poškodeného by taktiež veľmi dobre mohlo dôjsť jeho pádom, ale v tomto prípade by mohlo byť na hlave nájdené miesto bezprostredného kontaktu s podložkou vo forme podliatiny alebo odreniny, čo lekármi zistené nebolo. Znalec zároveň nie je toho názoru, že by bol poškodený priamo kopaný do hlavy, pretože v lekárskejších správach je písané, že pohmatovo hlava bez bolesti, t.z. že lekári nenašli miesto priameho násillia na poškodeného na hlave, ktoré by sa prejavilo opuchom, podliatinou alebo krvným výronom z opuchu. Poškodenie bubienka nevzniklo pádom poškodeného na podložku.

Na znalecký posudok a výpoveď znalca XXXXX, XXXXX, priamo nadväzuje odborné vyjadrenie znalca prof. XXXXX, XXXXX, ktorý uviedol, že k perforácii blany bubienka muselo dôjsť úderom rukou a nie kopancem a tiež nie pádom na zemský

povrch.

Zo znaleckého dokazovania tak vyplýva, že u poškodeného boli síce objektivizované poranenia vykazujúce znaky ublíženia na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Trestného zákona, ale mechanizmus vzniku týchto zranení nezodpovedá tvrdeniam svedka poškodeného, že mu mali byť spôsobené kopaním zo strany obvineného a v tomto rozsahu je tak výpoveď svedka poškodeného XXXXX objektívnym dôkazom vyvrátená ako nevierohodná. Pokiaľ aj pripustíme, že otras mozgu, ktorý v danom prípade ako jediné poranenie vykazuje znaky ublíženia na zdraví mohol byť spôsobený pádom poškodeného a udretím hlavy o podložku, z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený toto zranenie poškodenému nespôsobil, čo nespochybňuje vo svojej výpovedi ani samotný poškodený, pretože sám uvádza, že na zem spadol sám. To, že následne nedošlo ku kopaniu poškodeného zo strany obvineného je preukázané tak výpoveďou samotného obvineného, ako aj výpoveďami jednotlivých svedkov, znaleckým dokazovaním a lekáorskými správami, z ktorých vyplýva, že na tele poškodeného neboli objektívne zistené také poranenia, ktoré by nasvedčovali tomu, že bol kopnutý (najmä neboli zistené žiadne krvné podliatiny, pričom poškodený neuvádzal ani pohmatovú bolesť napadnutých častí).

Z takto vykonaného dokazovania tak možno prijať dostatočne odôvodnený záver, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a to aj napriek tomu, že samotný poškodený vo svojej výpovedi podrobne popísal priebeh tak, ako je obvinenému kladený za vinu a za jeho páchatel'a označil obvineného. V danom prípade bola pochybnosť či sa skutok stal, alebo nestal, nakoľko vzhľadom na výpoveď svedka poškodeného existujú dôkazy, ktoré svedčia o spáchaní skutku obvineným, avšak táto pochybnosť bola odstránená vykonaním ďalších dôkazov a to najmä vo forme znaleckého dokazovania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Na základe uvedených skutočností a vykonaného dokazovania som dospel k záveru, že skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu, sa nestal a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor