



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 657/22/5506-18
EEČ: 2-40-727-2023

Martin 30.10.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 5 písmeno b Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2, odsek 5 písmeno b Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 09.08.2022 do 09.10.2022, vykonal celkovo 34 neoprávnených výberov finančnej hotovosti, a to :

- **21.07.2022** v čase o 08:04:48 v OM XXXXX I, XXXXX SK vo výške **500,- Eur**,
- **23.07.2022** v čase o 00:06:51 v OM XXXXX I, XXXXX SK vo výške **150,- Eur**,
- **23.07.2022** v čase o 00:33:53 v OM XXXXX I, XXXXX SK vo výške **100,- Eur**,
- **01.08.2022** v čase o 18:14:11 v OM XXXXX I. XXXXX SK vo výške **500,- Eur**,
- **08.08.2022** v čase o 06:53:10 v OM XXXXX I. XXXXX SK vo výške **100,- Eur**,
- **08.08.2022** v čase o 06:55:07 v OM XXXXX I. XXXXX SK vo výške **400,- Eur**,
- **09.08.2022** v čase o 07:22:30 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **80,- Eur**,

- **09.08.2022** v čase o 07:24:18 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **50,- Eur**
- **09.08.2022** v čase o 07:26:27 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **210,- Eur.**
- **09.08.2022** v čase o 07:33:24 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **09.08.2022** v čase o 07:39:22 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **10.08.2022** v čase o 10:43:00 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **18.08.2022** v čase o 12:44:39 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **18.08.2022** v čase o 12:45:53 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **18.08.2022** v čase o 12:47:02 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **18.08.2022** v čase o 12:48:17 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **100,- Eur,**
- **13.09.2022** v čase o 09:43:57 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **13.09.2022** v čase o 09:44:58 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **13.09.2022** v čase o 09:45:59 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **13.09.2022** v čase o 09:47:13 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **13.09.2022** v čase o 09:51:05 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **17.09.2022** v čase o 12:50:55 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **17.09.2022** v čase o 12:52:05 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **17.09.2022** v čase o 12:53:10 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **04.10.2022** v čase o 14:47:33 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **04.10.2022** v čase o 14:48:34 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **09.10.2022** v čase o 09:35:50 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **09.10.2022** v čase o 09:37:24 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **09.10.2022** v čase o 09:38:19 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **09.10.2022** v čase o 09:39:12 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **09.10.2022** v čase o 09:42:05 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **14.10.2022** v čase o 06:33:56 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **14.10.2022** v čase o 06:35:59 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**
- **14.10.2022** v čase o 06:37:43 v OM XXXXX I., XXXXX SK vo výške **150,- Eur,**

v celkovej výške 5790,- Eur,

pomocou platobnej karty číslo 4544123322903332, ku ktorej mal PIN kód, vydanej k účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni, a. s. číslo SK93 0900 0000 0000 6125 2762, ktorého majiteľom bol nebohý XXXXX nar. 19.09.1957, dátum úmrtia 05.11.2022 u ktorého sa obvinený zdržiaval, prespával s úmyslom pomáhať mu po úraze a následnej neschopnosti chodiť v jeho prenajatom byte na ulici XXXXX č. 8, XXXXX, do jeho smrti dňa 05.11.2022, čím spôsobil XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX zneužitím platobnej karty škodu v celkovej výške 5790,- Eur.

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v XXXXX, odbor kriminálnej polície, zo dňa 28.2.2022, pod ČVS: XXXXX, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa zo dňa 30.04.2023, pod ČVS: XXXXX, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre pokračovací zločin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 2, ods. 5 písm. b) Tr. zák. v súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je to

uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Správna kvalifikácia tohto skutku, pokiaľ ide o prečin krádeže je § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (poznámka prokurátorky), keďže následkom je spôsobenie väčšej škody.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na konečné rozhodnutie veci. Po preskúmaní návrhu, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, som dospela k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nie je trestným činom.

Dokazovanie bolo vykonané v dostatočnom rozsahu, pričom bol zistený nasledovný skutkový stav:

Obvinený využil svoje zákonné právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX, nar. XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 18.01.2023 a zo dňa 05.09.2023 uviedol, že jeho otec XXXXX, nar. 19.09.1957, býval v podnájme, na ulici XXXXX č. 8, vo XXXXX, kde dňa 05.11.2022 zomrel. S otcom nemali dlhodobo bližší kontakt, nestýkali sa často, ale poškodený o neho prejavoval záujem, ako sa má, aj prostredníctvom svojej manželky, ktorá s ním bola viac v kontakte. Otec žil spôsobom života, ktorý sa poškodenému nepáčil. Otec požíval alkohol, stretával sa s rôznymi asociálmi, ktorých poškodený osobne nepozná. Boli to kamaráti, rybári, ktorí s ním pili. Potom ako podviedol jeho matku, začal bývať jeho otec so susedou, rozviedli sa a odvtedy to išlo s otcom dole vodou. Začal ešte viac piť. Svedok poškodený mal vedomosť o tom, že jeho stará mama predala záhradu a rozdelila peniaze deťom, pričom otec mal dostať 8.000,- Eur a na účte mal mať našetrených ešte nej. 3.000,- Eur, lebo často spomínal, že keby sa mu niečo stalo, že im ostanú peniaze. Účet mal vedený v Slovenskej sporiteľni, kartu mal jednu. To, či mal nej. väčšiu finančnú hotovosť ušetrenú v byte, uviesť nevedel. Peniaze mal otec dostať v mesiaci máj, jún 2022, čo potvrdila otcova sestra XXXXX, nar. 1955, bytom XXXXX. Otcova sestra mala byť tiež disponentom na tomto účte. Keďže vedel, že otec má k dispozícii také peniaze, vzniklo v ňom podozrenie, že z jeho účtu boli pravidelne vyberané finančné prostriedky, a to možno aj každý deň od mesiaca jún 2022 do jeho smrti, a to aj viackrát za deň. Otec mal úraz a bol ležiaci od júna 2022. Nikde nechodil, mal zlomenú bedrovú kosť, asi na pravej strane. Vedel, že sa o neho zaujímali tri osoby, ktoré mu zabezpečovali nákupy, hlavne cigarety a pálenku. Boli to XXXXX, má asi 35 rokov, býva na XXXXX, XXXXX. Otec jej rodine požičal auto, keďže on už nemal vodičský preukaz a to Seat Cordoba, ktorého kľúče si bol zobrať po smrti otca. S Barborou vyrastali v jednom paneláku, vo vchode. Svedok poznal jej otca aj syna. Potom sa mali o otca po úraze starať, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, bezdomovec z Turčianskych Teplíc, má okolo 65 rokov, tento pán mal prespávať u otca v byte — ten našiel aj otca mŕtveho. Keď išla pozrieť jeho žena do bytu otca, po návrate z liečenia, našla tam XXXXX, nar. 12.08.1963, bytom XXXXX č. 11, XXXXX, ktorý tam bol so svojou družkou. Na byte popíjali. S otcom svedok poškodený volal asi mesiac pred smrťou, zaujímal sa, ako sa má a dohovárал mu. Otec už bol na dôchodku a dostával mesačne dôchodok. Svedok poškodený mal podozrenie, že títo ľudia otca zneužívali, vyberali peniaze z jeho účtu bez jeho povolenia, teda neoprávnene vyberali jeho finančné prostriedky, nevedel uviesť presne, o akú sumu sa jednalo. Nie je však možné, že by zo sumy

7.500,- Eur, ktorú mal otec na účte v auguste, zostalo iba 800,- Eur, čo mu bolo povedané pri predbežnom dedičskom konaní. Otec mal vedený účet v SLSP, č. účtu XXXXX a disponentom bola od 16.07.2021 aj jeho sestra. K výške škody uviedol, že sa môže jednať o sumu cca 11.000,- Eur. Otec mal v byte vždy nafajčené, špinavo, ale v byte musel mať vždy teplo. Keď otec umrel, našli ho oblečeného od pol pása hore a dole bol nahý. Našiel ho XXXXX, ktorý bol pri ňom v jeho posledných dňoch života. Možno aj dlhšie u neho býval, keďže sa stretli asi v krčme a XXXXX nemal kde bývať, tak sa staral o otca. Rolko býva nad svedkom poškodeným v paneláku a stále sa tam aj zdržiava. Vídava ho raz za čas vo vchode. Pravidelne sa u nich aj svieti. To, že jeho otec pil, využili ľudia, ktorí museli mať vedomosť o tom, že otec dostáva dôchodok a získal peniaze od rodiny, a to vyššiu sumu, a preto ho využili v dojme, že sa budú o neho starať a začali ho okrádať. Dedičské konanie už prebehlo, pričom tá suma 800,- Eur, čo spomínal, bol dôchodok a tento si Sociálna poisťovňa zobrala naspäť, čiže po otcovi zostalo iba auto, nič iné. Účet mal vybielený. Dedičmi boli svedok poškodený a jeho sestra.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 17.01.2023 uviedla, že býva na ulici XXXXX, XXXXX – XXXXX, je slobodná a žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom XXXXX, otcom XXXXX a synom Kristiánom, ktorý má 5 rokov. V súčasnosti je nezamestnaná a je vedená na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny, poberá hmotnú núdzu. Jej partner má príjem z Nemecka, mesačne do 5.000,- Eur. Zo sociálnej poisťovne má svedkyňa príjem dokopy 160,- Eur, otec dôchodok cca 700,- Eur a vdovecký dôchodok cca 160,- Eur, čiže o ich domácnosť je dobre postarané. Osobu XXXXX, nar. 19.09.1957, poznala veľmi dobre od malička, nakoľko jej otec robil s Dušanom v strojárňach, tak sa dobre kamarátili až do smrti Dušana. Žiaden intímny vzťah spolu nemali. Nájomnú zmluvu k bytu na XXXXX, mal XXXXX uzavretú s p. Malacákovou. Vždy keď ho išla svedkyňa pozrieť do bytu, zavolała jej, že ide za ním, pretože nechcela, aby sa v byte nachádzali ľudia, o ktorých ona nevedela. XXXXX chodil rád na ryby a mal návštevy, stále sa u neho pilo, striedali sa tam ľudia. Prenajímateľke jej povedala, že ak by svedkyňa vedela, že tam je niekto iný, tak jej má povedať, čo svedkyňa veľa krát aj urobila. Svedkyňa s otcom pozvali Dušana na Vianoce k nim domov, to bolo v roku 2021, kedy ho asi nik nechcel zobrať k sebe z rodiny, ale to nevedela presne, tak išiel k nim na tri dni. Počas návštevy nepil s otcom vôbec, lebo mali doma malé dieťa, čo zjedol, vyvrátil, preto svedkyňa volala jeho sestru Oline, čo mám robiť, že vracia, nestíha na WC, a kým sa postavil, tak sa aj pomočil. Domov ho neposlala, lebo plakal, že je sám. Potom mu dala otcovo oblečenie, ktoré už nepoužíval. Prosil ju, aby ho prišla raz za týždeň aspoň pozrieť, niečo uvariť, a to robila z ich peňazí. Otec ju poprosil, aby na neho trochu dohliadla. Na Silvestra mu nabalila jedlo a koláče. Potom stále volal, chcel sa často rozprávať. Prvý krát jej dal XXXXX svoju kartu asi začiatkom roka 2022 po Silvestri, že nech mu idem vybrať peniaze, kartu jej dal dobrovoľne a kázal jej vždy vybrať iba 500,- Eur. Vyberala vždy z bankomatu Slovenskej sporiteľne, na námestí vo Vrútkach, tak, aby neplatil za výber. XXXXX platil 250,- Eur za byt a 250,- Eur si nechal na živobytie. Svedkyňa mu peniaze dala vždy do ruky a vrátila mu kartu. PIN kód jej vždy napísal a napísal jej aj to, aké bankovky má vybrať. Keď chodila k nemu domov, tak raz za týždeň, dal jej hotovosť 20, 30 Euro, čo chcel nakúpiť. Väčšinou to boli rožky, syr, saláma, ťapku borovičky. Pil Kelta 1,5l a dve minerálky Budiš. Tieto veci mu väčšinou kupovala. Ešte v januári bol na tom ako tak, stále ale pil. Pamätal si, kde čo dáva. Svedkyňa mu hovorila, nech si schováva hotovosť, peňaženku, to on mal vždy na poriadku. Okolo februára išiel do Pravna páliť slivovicu k rodine. Jeho sestra

hovorila, že predali záhradu a že každý dostane 8.000,- Eur-. To potvrdil aj XXXXX. Jeho brat Milan ho viezol. Išiel tam v piatok a v nedeľu sa vracal. Ešte keď tam bol, volal, že nepije, je triezvy. Olinu, sestru, jej dal k telefónu. Tej povedala, že keď príde domov, nech jej zavolajú. V nedeľu jej nevolal, tak mu volala ona, asi 15 x, aj Oli, ktorá jej povedala, že ho zaviezol brat Milan a dala mu obálku s 8000,- Eurami. Otec jej povedal, nech teda naštartuje bicykel, že malý spí, nech ho ide pozrieť, či svieti. Aj išla, svietil ale nedvíhal telefón. Volala s otcom, že sa bojí ísť hore, lebo on často krát aj padol opitý, že či sa mu niečo nestalo. Otec povedal, aby išla hore. Stále mu volali. Otvorila dvere a zavolala „Duško, Duško“. On len vzlykol „Nó“. Videla ho pri linke v kuchyni ležal v triaške. Svedkyňa bola v 2. mesiaci tehotenstva. Mal zlomený kĺb, kričal, že ho bolí noha. Pýtala sa ho, ako sa volá, povedal, že vie. Nevedel však, aký je deň ani to, že bol v Pravne. Nevedel nič. Chcela mu zavolať záchranku, ale on nechcel, že on sa z toho vstrebe, že do rána ho má nechať, tak ho prikryla perinou, ale vedela, že má asi niečo s nohou. Pýtala sa ho, kde má peniaze, nevedel nič. V byte bolo našťaté, nasraté v kýbli, lebo nevedel prejsť. Svedkyňa mala rúško vždy, lebo bola Korona a bola tehotná. Kým išla dole výťahom, volala majiteľke bytu, že Dušana nemôže zodvihnúť, že má niečo s nohou. Zavolali mu záchranku a tá ho zobrala do nemocnice, kde mu zistili, že má zlomené nejaký bedrový krčok, vytknutý členok a delírium tremens. Ešte večer jej volali, že potrebujú do nemocnice pyžamo, uterák, hygienické potreby, tak sa dohodli, že im to donesie pred ich byt na ulicu Nábrežnú a zanesú mu to do nemocnice. Išli hore do bytu, volala aj Oli. Olina aj majiteľka bytu súhlasili, aby svedkyňa pozrela peniaze, lebo vedeli, že tam sú, len nevedeli kde. Svedkyňa ich našla pod papiermi v sekretári v obálke. Ola jej povedala, aby obálku zobrala, aby ich nikto nezobral. Ola prišla k nim na druhý deň domov a peniaze prepočítali. Aj otec bol pri tom a bolo tam toľko, koľko povedala Olina. Olina vytiahla 100,- Euro a dala jej ich za to, že dala veci do nemocnice a za ochotu. Oľa s peniazmi išla domov, že mu ich vloží na účet, aby nemal doma takú hotovosť. Svedkyňa je aj povedala, že prečo mu dali takú hotovosť, keď vedia, že pije. Ona jej povedala, že bol triezvy a sľúbil rodine, že prestane piť. Peniaze mali ísť spoločne vložiť do banky, ale tým, že spadol, tak nešli. Čo sa stalo s peniazmi ďalej, svedkyňa nevedela uviesť. V nemocnici bol XXXXX asi týždeň, vypýtal sa domov na reverz. Na Nábrežnej ulici sa stretli všetci: sestra Olina, brat Milan, p. XXXXX, jej druh, svedkyňa a XXXXX Svedkyňa na nich apelovala, že on nemôže bývať sám, že to nezvláda, že všade močí. Svedkyňa sa nemohla o neho starať, chcela aby mu rodina vybavila nejaký doliečovací ústav. XXXXX s tým súhlasil, išiel asi na tri mesiace do Liptovského Mikuláša alebo tam niekde. Súrodenci ho chodili navštevovať. Byt sa zamkol, a kľúče dali svedkyňi a bratovi Milanovi, aby s Olinou poupratovali byt. Olina dostala koronu, potom jej mamina porážku, tak vrela, že to nestihne. Svedkyňa zavolala Dušanovmu synovi a jeho manželke Mire, aby išli upratať, lebo bola tehotná a nechcela dostať nejakú infekciu. Tak aj prišli po kľúče. Následne jej p. Malacáková volala, že v byte sa nič nezmenilo, že či by bola ochotná tam upratať, keďže ani Olina nemohla. Svedkyňa volala iba s manželkou Dušanovho syna, ktorá jej uviedla, že oni tam neupratovali a že kľúč asi dali naspäť Malacákovej. Svedkyňa oslovila upratovačku z firmy, ktorá im upratuje chodby, že jej dá 30,- Eur, keď jej pomôže upratať ten byt. Vymenila aj posteľné prádlo, ktoré kúpila zo svojich peňazí, dva igelitové obrusy, koberec. Oľa jej dala 100,- Eur, tak to brala tak, že to by bolo aj tak z tých peňazí. XXXXX volal, že keby aj iné kúpila, má to napísať do kalendára a on jej to zaplatí. Upratili a byt zamkli, kľúč svedkyňa odovzdala majiteľke. XXXXX prišiel z doliečenia, zastavil sa u nich, ale svedkyňa ležala v nemocnici, potratila, doma bol len otec. Bolo dohodnuté, že keď príde XXXXX

z doliečenia, že budú za ním chodiť Oľa a Mira. Svedkyňa mala svoje problémy. Keď prišla Mira na byt na Nábrežnú, vraj tam boli nejakí traja asociáli, že sa na päte rovno otočila, a že ho už nechce vidieť. To nepil asi tri mesiace. Videla tam fľaše pálenky na stole. To jej povedal XXXXX. Plakal, že mu je to ľúto, že kto sa bude o neho starať. Svedkyňa mu povedala, že ona sa už o neho nemôže starať, má dosť svojich problémov. Keď ju prepustili z nemocnice, asi 2-3 krát ho bola pozrieť. Nebol tam nik z jeho kamarátov, lebo išla aj malým synom. Znovu nastala situácia, že byt bol špinavý, doštatý. Potom volal, že chce vrátiť 250,- Eur, ktoré si požičala v hotovosti. Chcela mu zaniest peniaze. Keď prišla, XXXXX bol na posteli a boli tam s ním neznáme osoby, že vraj nejakí kamaráti, boli opití, tak sa tiež otočila a išla preč. Poslala tam na druhý deň priateľa, ktorý Dušanovi vrátil peniaze. V tom čase tam nikto z jeho kamarátov nebol. Potom jej volal, že má pokazený televízor, nech mu to príde opraviť. Pýtala sa ho, či u neho niekto je, on povedal, že Miro už u neho nie je, že mu ukradol nejaké peniaze, tak ho vyhodil. Keď prišla k nemu, bol tam opravár TV a bol tam aj ten Miro, ktorý bol taký tučný, holohlavý, vysoký a zdal sa jej ako postihnutý. Vtedy si ho veľmi dobre všimla, lebo Duško najprv povedal, že sa dobre o neho stará, potom, že mu berie peniaze, ale bolo vidno, že má nejaký divný pohľad, taký nepričetný. Povedal jej, nech sa nestará, že oni všetko porobia a na to odišla. Keby ho videla, určite by ho spoznala, stretla ho aj na pošte vo XXXXX po smrti Dušana, lebo chcela vedieť, čo sa stalo, ale bála sa ho. Do bytu Dušana už potom nechcela chodiť. Ešte raz boli spolu na veľkom nákupe, asi začiatkom júna, v Jednote oproti Kriváňu. Nakúpil si celý košík za cca 70,- Eur, chleby, konzervy. Ešte v ten deň ju poslal, aby mu vytiahla 500,- Eur, lebo sa blížil nájom a on platil do rúk. Dávali mu aj nejaké potvrdenie a on si písal aj do kalendára spolu s majiteľkou, lebo XXXXX zabúdal. Vravel jej, že ku nemu chodia nejakí kamaráti, traja Pištovia. Myslela si, že to je iba jeden, nejaký Igor. Pýtala sa ho, že či im dáva kartu. On povedal, že hej, že komu má dávať, keď ona tam už nechodí. Dá im, nech mu kúpia za 20,- Eur niečo na jedenie. Ona ich nepoznala a bála sa ku nemu chodiť. To bol posledný jej nákup a výber. Potom jej dlho nevolal. Tak mu zavolala ona, ale nedvíhal jej. Bola rada, že tam už nemusí chodiť. Raz jej zodvihol telefón - to mohlo byť júl, alebo august - povedal, že ho chodí pozerať ten Miro. Pýtala sa ho, či ho ogabe, či sa postará. Povedal, že to je nejaký Miro, z ústavu, z Teplíc, dôchodca, že odtiaľ ušiel či čo, a že mu aj operie, že mu dáva za to peniaze. Už mu verí, peňaženku má aj na stole, lebo keď ku nemu chodila, vždy schovávali peňaženku pod matrac. Stávalo sa aj to, že keď zaspal, zabudol vypnúť varič. Museli odpojiť plyn, preto mal iba plynovú bombu. Potom jej už nevolal, iba jej poslal sms dňa 18.08.2022, v ktorej uviedol, že mu niekto vybral 150,- Eur a zostatok má 7.573,62 Eur. Volala mu, ale nedvihol, že čo to je, prečo jej to poslal, ale nedvihol. Potom s ním už kontakt nemala a prišiel mladý XXXXX ku nim, nech mu dajú kľúče od auta, že otec zomrel dňa 05.11.2022. Mali od Dušana požičané auto, on ho už nevyužíval, nemal vodičský preukaz a keď potreboval, otec ho odviezol. Svedkyňa uviedla, že bola vyberať peniaze so súhlasom Dušana asi 5x, vždy keď mu chodil dôchodok, a to v sume 500,- Euro, lebo dostával 620,- Eur dôchodok. Vždy mala papierik s kódom, ktorý jej on dal aj s kartou. Osobu XXXXX, r. 1967, bytom Turčianske Teplice, svedkyňa nepozná, len ho videla. O Dušana sa staral, býval s ním, spával u neho na zemi. To jej povedal XXXXX, že mu dáva perinu. Susedia boli nespokojní, že tam robia hluk. Chceli spisovať aj nejakú petíciu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.04.2023 uviedol, že nebohého Dušana spoznal ešte v 80-tich rokoch, kedy robil vodiča ČSAD, on tam pracoval ako

účeň, mechanik. Vie, že XXXXX musel odísť z práce, nje. 5 rokov dozadu, možno aj viac. Mal družku Alenu, ale tú svedok nepoznal. Stretávať sa začali opäť, keď skončil v práci a išiel na dôchodok, tak 5 rokov dozadu. Celé roky sa vôbec nevideli. Potom sa stretli raz na ulici, potreboval pomôcť s STK. Prezvonil mu občasne počas tých rokov, mal jeho číslo. Stalo sa mu, že mu raz volal, či by mu nešiel nakúpiť do obchodu a do lekárne, že nemôže chodiť na nohy. Bývali vedľa seba, svedok dosť často vysedával na lavičkách v parku. XXXXX ku koncu veľa pil - jeho norma bola liter borovičky, tri pivá kelt, alpa. To si natieral nohy, lebo mal plesne, kdesi ho aj predtým dobili cigáni v minulosti pri večierke pri baráku a nevedel kto. Po tom úraze mu svedok pomohol a to aj tak, že mu vybral peniaze z účtu. Dal mu kartu spolu s PIN kódom na papieri a požiadal ho, aby mu nakúpil. Vždy zásadne vyberal po 10 x 50,- Euro. Viac sa nedalo vybrať. Peniaze mu bol vybrať 1-krát predminulý rok alebo začiatkom minulého roka, a to 510,- Eur a potom mu bol vybrať ešte raz, a to v lete sumu 500,- Eur, čiže 10 x 50,-Eur. Niekedy mu dal hotovosť 10,- Eur alebo 20,- Eur za pomoc, aby si vo večierke kúpil víno. Svedok do krčiem nechodí, nefajčí, kávu nepije a keď je doma, dá si alkohol iba doma. XXXXX bol viackrát nahnevany, že si nekúpil víno, keď mu bol na nákupe. XXXXX mu z jeho borovičky nalial zo dva štamprlíky a potom si išiel ľahnúť. Svedok potom odišiel preč. Posledný výber svedok urobil v sume 20,- Eur, to mohlo byť 2 mesiace pred jeho smrťou. Na účte viac nemal, vybielili ho. Pýtal sa ho, či verí tomu, že by ho vybielili. Svedok mu na to odpovedal, že isto hej, lebo on mal niekedy v lete na tom účte zostatok cez 10.000,- Eur. Ešte v lete mu hovoril "boha Igor, to mi nevrav, lebo by som tam mal mať okolo 16.000,- Eur". XXXXX pil a chodila ku nemu rôzna čvarga. Robil 6 rokov taxikára na Vrútkach. K Dušanovi chodil XXXXX, ktorého aj zo dvakrát vyhodil, prečo svedok nevedel uviesť. XXXXX mu hovoril, že mu miznú peniaze. Kto mu ich zobral, nevedel uviesť. K Dušanovi chodilo viac ľudí, a to jeho kamaráti, rybári. Svedok tam 2-krát videl aj majiteľku bytu. Zo začiatku tam chodila aj Barbora, ktorá bývala na Devínskej. Tá mu doniesla občas niečo navarené, navarila mu, to mu ale hovoril XXXXX. Pred smrťou mu volal, že má prísť dňa 26.10.2022, že mu pôjde vybrať peniaze. Nevolať, tak ho išiel pozrieť, že čo je s ním. Nemohol sa mu dovolať, mal zablokovaný telefón, tak mu bol v Orange zisťovať náhradný PUK kód. Žene vtedy hovoril, že mal asi zavolať sanitku, že XXXXX vyzeral biedne, ale Miro mu povedal, že jedli spolu už ráno. Ten bol v tom čase pri ňom, spával tam, staral sa o Dušana. XXXXX mu hovoril, že nevie, kto ho okráda. Kartu mával v peňaženke. Stalo sa aj to, že prišli ku Dušanovi nejakí brúsiči nožov a za nabrúsenie vypýtali 80,- Eur. Potom sa stiahli, pretože prišiel svedok a povedal im, že čo odrbávajú, keďže vie, že brúsenie stojí 28,- Eur. Dušana aj vyhrešil, že prečo si necháva peňaženku na stole, nech si ju dá pod vankúš. Najviac ho hnevalo, že keď bola peňaženka na stole, mal dvere voľne otvorené, nebola na nich guľa, mohol tam prísť hocikto, hocikedy vo dne v noci a zobrať kartu a tí, čo k nemu chodievali, mohli vybrať peniaze a on by ani nevedel. PIN kód on vedel spamäti, svedkovi ho dával na papieri, ale či mal nejaký v peňaženke, to svedok nevedel uviesť. Mával tam ale vždy hotovosť do 500,- Eur, viac nie. Svedok nikdy nevidel, že by niekto vyberal z Dušanovho účtu. XXXXX mu povedal, že je rád, že Miro tam býva, že mu poriadí, prípadne operie, skočí do obchodu. Preto sa stalo, že ho opakovane zobral aj naspäť. XXXXX mu tiež hovoril, že k nemu chodili kamaráti. Jeden bol z ČSAD, ďalší mu nosil cigarety, celé kartóny. Svedok si od neho požičal tak 10 – 20,- Eur, ktoré mu vrátil po Mirovi. Posledný krát to bolo 50,- Euro, ale tie mu povedal, nech si nechá a nech si kúpi víno vo večierke. Dohromady si svedok požičal asi tri krát, nepotreboval si požičiavať peniaze. Je dôchodca a vystačí si z dôchodku. Svedok vedel, že ku Mirovi sem tam chodili aj

nejaké ženy. XXXXX mu spomínal, že nejaká žena od neho pýtala 100,- Eur, ale mal len 70,- Eur, a 10,- Eur na taxík. Čo to bolo za ženu, svedok nevedel uviesť.

XXXXX Jankech, priateľ XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 30.01.2023, uviedol, že pracuje v Nemecku ako montér. Na Slovensko chodí raz za mesiac a to tak, že robí tri týždne tam a týždeň je doma. S priateľkou sú spolu 4 roky. Vie, že mali rodinného kamaráta XXXXX, ktorého mal aj on tiež veľmi rád, aj popili niekedy spolu. Jeho priateľka ho chodila pozerat', keď sa presťahoval na Nábrežnú, potom keď mal úraz, mu chodila aj upratovať, niečo navarila, chodila na nákupy spolu s ním. On mal problém ten, že ho neposlúchali nohy a keď si vypil, tak často padal na zem. V minulosti priateľka nemala kartu od jeho účtu, túto jej dal. Išlo o účet v ČSOB banke. Stalo sa, že keď pracoval v Rakúsku a Barbora potrebovala peniaze, tak si požičala od Dušana s tým, že keď príde zo zahraničia, tak mu 250,- Eur vráti. Prišiel zo zahraničia a poslal Bašu za Dušanom s peniazmi, to mohlo byť niekedy v júni. Na to mu volala, že peniaze mu nedala, lebo bol asi opitý a mal u seba nejakých chlapov, tak tam nechcela ostať. Povedala, nech mu ich zanesie on na ďalší deň, čo aj urobil. Keď prišiel ku nemu, bol sám doma. Rozprávali sa, o tých chlapoch nebola žiadna reč. Dal mu peniaze a potom odišiel. To ho videl asi predposledný raz. Svedok si telefonuje s priateľkou každý deň. Rozprávala mu, že keď potom odišiel do zahraničia, že u Dušana býval XXXXX, ktorého on nevidel nikdy predtým. Že už tam nebude chodiť. Čakali dieťa, priateľka bola po potrate a operácii, tak sa bála k nemu chodiť. Keď prišiel niekedy v auguste domov, bol s Bašiným otcom na návšteve u Dušana, lebo mu volal, že ako sa má, ale nebral telefón dva dni, tak sa na tretí deň rozhodol, že ho pôjde pozrieť. Vyšiel hore, klopal, bolo zamknuté, lebo väčšinou mával otvorené dvere, resp. odomknuté. Na to otvoril nejaký chlap, spýtal sa ho, čo chce. Povedal mu, že XXXXX mu nebral telefón, tak ho prišiel pozrieť, že či je v poriadku. Baša ho raz našla vykoteného doma, tak sa aj ona bála, či je v poriadku. Preto ho išiel aj pozrieť. Chlap sa nepredstavil. Svedok sa ho opýtal, že čo je s Dušanom a on povedal, že je všetko v poriadku, že spí. Aby sa presvedčil, tak vošiel do predsieni. Odtiaľ videl Dušana spať v posteli prikrytého. Mal taký pocit, ako keby ho ten chlap nechcel pustiť dnu. Keby ho ešte raz videl, určite by ho spoznal. Baša mu hovorila, že to je ten XXXXX, čo u neho teraz býva. Vedel, že XXXXX bol v podnájme a majiteľka mala s ním nejakú dohodu a on jej mesačne platil. Vedel tiež, že mu Barbora vyberala z účtu peniaze, lebo XXXXX jej dával kartu, on sám nevládal. Mala heslo a vždy mu vytiahla 500,- Eur hotovosť a potom keď mu išla aj na nákup, tak jej dával z tejto hotovosti. Koľkokrát bolo, že jej aj volal, nech mu ide nakúpiť a vytiahnuť peniaze, ale Barbora nemohla, tak mu nakúpil on, aj zo svojich peňazí, to čo potreboval a nechcel nič naspäť. Neboli to vysoké nákupy, ale maximálne do 10,- Eur. Bolo to asi 2-krát. Keď bol XXXXX u nich na Vianoce, tak dal každému darček, mali veľmi dobré vzťahy. Boli aj v Bojniciach, ZOO, leteckom dni, tam im XXXXX zaplatil aj obed, tak preto svedok od neho nechcel tiež nič, keď mu urobil nákup. Barbora aj upozornila rodinu, že by XXXXX potreboval dennú starostlivosť, po tom, čo ho našla spadnutého a musel ísť do nemocnice. Nevedel, prečo mu nikto nechcel tú starostlivosť vybaviť alebo s tým pomôcť, možno aj XXXXX nechcel. XXXXX pil väčšinou Borovičku a pivo Kelt z umelej fľaše. U Dušana sa stretávali nejakí rybári, pili spolu. Po úraze u neho býval ten Miro.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 31.01.2023 uviedla, že býva na ulici XXXXX XXXXX – XXXXX, a je majiteľkou bytu na ulici XXXXX číslo 8, číslo dverí 55. Niekedy v roku 2021 zverejnila inzerát o dlhodobom nájme uvedeného bytu. Ozval sa jej XXXXX, nar. 19.09.1957, ktorý jej povedal, že by mal záujem o byt.

Keď sa stretli, ihneď ho spoznala, pretože bol vodič autobusu a tak si myslela, že bude dobrý podnájomník. Dohodli sa na nájomnom v sume 250,- Euro, ktoré jej mal dať k 6. dňu v mesiaci, v hotovosti. Nájomné platil pravidelne, vždy načas. Neskôr zistila, že často pije a je alkoholik. Stalo sa, že sa opil a nechal pustený plyn. Dohovorili mu, museli vypnúť plyn a dostal k dispozícii elektrický sporák. Chodila ho kontrolovať priebežne, tak 2-krát do mesiaca, aj telefonicky, ako sa má. Žil ako žil, a aj keď prišla, bol niekedy viac a niekedy menej opitý. Dvere sa nezatvárali na byte, nechal ich otvorené, chodili k nemu nejakí kamaráti. Ona sa o to moc nestarala, kontrolovala, či je byt v poriadku. Často krát sa stalo, že mal bordel, neupratoval a z jej bytu urobil špinavý byt. Susedia jej dohovárali a sťažovali sa u domovníka, že prečo má takého podnájomníka. Bolo jej ho ľúto, nechcela ho vyhodiť na ulicu. Platil ako mal, nedlhoval jej nič. Stalo sa, že mal úraz, padol opitý a potom išiel do nemocnice. Vybavili pre neho odvoz záchrankou. P. Obuchová, ktorá sa o neho sem tam starala, nakupovala mu, varila, tak jej dala jeho kľúč, že kým bude v nemocnici, nech sa ten byt trochu uprace. To sa moc nestalo. Vie, že p. Obuchová ho chodila pozeráť, kým neotehotnela, potom prestala. Potom, ako sa vrátil XXXXX z nemocnice, išiel do Liptovskej Tepličky alebo niekde tam na rehabilitácie. Byt mal stále prenajatý, platil mesačne. Keď sa vrátil do bytu, ledva chodil a nastahoval si do bytu XXXXX, ktorého svedkyňa pozná, lebo ho tam našla bývať. XXXXX jej povedal, že je to bezdomovec z Kláštora pod Znievom, a že sa o neho bude starať, bude mu variť, prať, upratavať, ale vôbec neupratoval. Vtedy si povedala, že prižmúri oči, zľutovala sa nad Štrbákom, lebo nik iný sa o neho nestaral, jeho rodina sa o neho nechcela starať a ani on nechcel, aby sa o neho rodina starala. Stalo sa, že prišla na kontrolu a XXXXX bol u neho aj s kufrom a s paplónom, spal na zemi. Videla, že XXXXX dal XXXXX kartu, nech mu ide vybrať peniaze. On chcel stále na niečo peniaze- na pečenú kačku, ale hlavne na pálenku a pivo. Pil borovičku, neskôr alpu, to už pred koncom, ako mal umrieť. XXXXX jej tvrdil, aj XXXXX, že chodí v piatok, v sobotu a v nedeľu zarábať do Rakúska. Ona mu neverila. Myslí si, že ten človek nehovoril pravdu. XXXXX sa k nej správal slušne, keď prišla. Keď mesiac alebo dva mesiace pred XXXXX smrťou prišla na kontrolu a zavolala XXXXX políciu, aby vyhodili XXXXX z bytu, povedali, že ho nemôžu vyhodiť. Potom to pokračovalo ďalej. Bola už zhrozená z toho, ako XXXXX žije. Bol tam smrad od močovky, výkalov. Volala XXXXX bratovi, jeho sestre, nech s ním niečo spravia, avšak nemali záujem. Naposledy videla Štrbáka pred jeho smrťou asi mesiac, potom, až keď zomrel. To volal asi XXXXX na záchranku a záchranka volala im. Keď prišla do bytu, ležal na zemi a boli tam policajti a obhliadajúci lekár. Potom zobrala kľúče od garsónky od Pleška, ktorý odišiel z jej bytu hneď v ten deň. Ona sa ho aj pýtala, že čo sa stalo, ale on jej iba povedal, že XXXXX je mŕtvy a nevie, čo sa stalo. Keď prišla do bytu, bol tam aj XXXXX. Počkala potom, kým si rodina zoberie všetky jeho veci a potom celý byt upratala vo vlastnej réžii, vymaľovala, vyhodila všetok nábytok, koberce, aj gumu, lebo to bolo všetko doničené. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že by XXXXX zobral platobnú kartu XXXXX bez jeho vedomia a vytiahol mu nejaké peniaze. Vedela, že mu dáva vyberať peniaze, sumy nehovoril a ona sa nevyptovala. Ešte vie, že keď XXXXX dostal nejaké peniaze od rodiny, nejakých 7.000,- Eur, tak tieto peniaze sa potom našli. Obuchová zrákala tieto peniaze pred ňou, ale komu ich potom dala, nevedela svedkyňa uviesť. Asi jeho rodine. Hovorila, že to ide dať na účet, nech doma nemá takú hotovosť, lebo tam chodil kadekto. Osobu XXXXX svedkyňa pozná, nosí fúzy, menšiu bradu. Raz bol v byte, keď prišla pozrieť XXXXX, pil tam spolu so svojou družkou a XXXXX, on je asi rybár. So XXXXX boli kamaráti a často spolu pili. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že by

XXXXX zobral platobnú kartu XXXXX bez jeho vedomia a vytiahol mu nejaké peniaze.

Svedkyňa XXXXX, sestra nebohého XXXXX, nar. 19.09.1957, zomr. dňa 05.11.2022, vo svojej výpovedi zo dňa 06.03.2023, uviedla, že s bratom, mala dobrý vzťah. Býval aj u nej, keď sa odsťahoval z bytu vo XXXXX, potom si našiel ďalšie bývanie vo XXXXX. Pol roka bol u nich v Pravne, pri ich mame. Svedkyňa opatrovala mamu, tým pádom aj jeho. Je smutné, ako dopadol jej brat, ale môže za to alkohol, nedal si od nikoho povedať. Keď sa od nich odsťahoval, tak si prenajal garsónku od p. XXXXX. Brat bol dôchodca, mal dôchodok zo SADKY, kde dlhé roky pracoval. Brat veľa pil a prišiel aj o papiere pre alkohol. Potom začal ešte viac piť. Dušana vyhodili z práce, zo SAD, lebo nafúkal, ale nie v robote, na aute ho chytili. Na nábrežnú sa presťahoval okolo februára 2022. Svedkyňa bola v tom byte pozrieť, iba keď mal ten úraz, čo ho prepustili z nemocnice. On chodieval k nim na návštevu, pozrieť mamu. Keď videla, že je tam nejaké auto, tak ho išla pozrieť, aj si volávali. XXXXX chodil rád na ryby a mal návštevy, stále sa u neho že vraj pilo a boli u neho rôzne individuá. Ona ich však nevidela, len stále hovoril, že to sú dobrí kamaráti. Ako sa presťahoval od nich, išlo to s ním dole vodou. Mal úraz, musel byť v nemocnici, zlomil si pri krčku nohu, čo spája kĺb, mal tam klíny, v nemocnici bol dva týždne. V piatok mal nastúpiť do LDCH v Liptovskej Štiavničke, na dlhodobu, lebo ho nemal kto opatриť. Mama mala svoje problémy a ona by sa o neho nedokázala postarať. Do LDCH nenastúpil. V pondelok išla so správou ku jeho doktorke XXXXX a povedala jej, že nemôže byť sám, či by sa tá Štiavnička nevybavila znova. Hneď v stredu, dňa 14.03.2022 tam nastúpil. Bol tam asi tri mesiace a potom ho prepustili. Išiel znova bývať do Vrútok, sanitka ho dovezla k Obuchovcom a potom ho Rudo zaviezol domov. Hneď ten piatok sa opil do bezvedomia, pretože mu volala a už sa nedalo s ním rozprávať – že si kúpil alkohol a keď môže piť, tak bude piť. Ich mama predala záhradu niekedy v marci a týždeň pred Veľkou nocou im dala peniaze, všetkým trom po 8.000,- Eur. Vtedy bol XXXXX v Slovenskom Pravne. Mama si ich všetkých zavolala a brat Milan zaviezol Dušana aj s peniazmi domov. Potom sa mu stal ten úraz a Barbora jej zavolala, že XXXXX je v nemocnici, lebo ona mu tam chodila pomáhať, jedlo kupovať a ona ho našla. Brat mal peniaze v obálke na stole a 500,- Eur tam už chýbalo. Bolo tam už iba 7.500,- Eur. Svedkyňa nevedela, kde XXXXX minul tieto peniaze, ani to, komu ich dal. Boli tam p. XXXXX a Barbora, ktoré ho našli na zemi a ona išla pre tie peniaze k Barbore, ktorá ich zobrala ku sebe. Povedala, že tam už bolo iba 7.500,-Eur. V nedeľu im mama dala peniaze a už niekedy v utorok mu chýbalo 500,- Eur, ktoré asi minul na alkohol. Potom mu Barbora do nemocnice zanesla veci, za ktoré jej svedkyňa dala 100,- Eur. Do nemocnice ich nepustili, len cez telefón a pomedzi dvere. Svedkyňa bola v nemocnici asi dva-krát. Dva týždne mala peniaze doma a keď vybavili Štiavničku, kúpila mu nové veci, pyžamo, župan, teplákovú súpravu. Chcel, aby mu nechala 500,- Eur a 6.900,- Eur mu vložili na účet spolu s bratom. Účet mal v Slovenskej sporiteľni a zostatok na ňom bol vtedy 9.800,- Eur. Povedala mu „XXXXX vybral si si život s alkoholom, tak si ho tak ži“. Nemohla sa o neho starať a ani mama, ktorá potrebovala 24-hodinovú starostlivosť. Jeho syn sa o neho mohol postarať, ale neriešil to, lebo boli pohádaní. Zablokoval si ho a zablokoval si aj svoju Katku. Tá, ešte aj napriek jeho nadávkam, bola k nemu milá. Vnúčence vo Švajčiarsku ani nepoznal. Potom brat začal ešte viac piť a nejakí ľudia chodili ku nemu prespávať. To jej volali XXXXX, že to tak ďalej nejde, že byť je v zlom stave, čúra do kýbla a nedostal sa už do záchodu. Povedala jej, že sa o neho nemôže postarať, keďže sa stará o mamu a s mladým Dušanom riešili hospic

v Priekope. On povedal, že má kde bývať, že on nikam nejde. Volávali si. V novembri, v piatok pred smrťou, jej volal, že či ešte robí, či chodia na páračky s mamou, to už bolo úplne z cesty. V sobotu bola jej mama po druhej porážke. Mladý XXXXX sa jej nevedel dovolať, tak volal jej synovi, že čaká na policajtov a že pôjde na pitvu. Osoby, ktoré sa mali údajne starať o Dušana, jeho sestra nevidela a ani ich nepozná. Raz tam videla sedieť takého tučného chlapa, vyzeral ako cigáň. Bola tam aj nejaká cigánka a pili. Vtedy sa otočila a išla preč. Keď jej zavolała p. Macaláková, tak jej dala ešte nájomné na dva mesiace z tých peňazí a ostatné mu dala na účet. Osobu XXXXX, r. 1967, XXXXX nepozná. XXXXX XXXXX, r. 1963, videla iba raz, bol silnejšej postavy a mal čiernu hustú bradu. Vedela, že brat chodieval na nákupy s Barborou. O druhom človeku, ktorý by vyťahoval peniaze, nevedela. Prišlo jej však nejakým spôsobom zvlášťne, že keď jej prišla sms o zostatku na Dušanovom účte, bolo tam iba 3.400,- Eur. Tak mu volala, kde za dva alebo tri mesiace minul 6.000,- Eur. Povedal jej, že ich prejedol. Pýtala sa ho, že či prejedol 6.000,- Eur. Povedal, že sú to jeho peniaze, nech sa nebojí, že on peniaze má. Táto sms prišla aj maminej sestre, nevedela, či to on nechtiac preposlal všetkým. Svedkyňa už túto sms v telefóne nemá. Podľa nej on už vtedy nechodil poriadne sám, už neprešiel a dával niekomu kartu, nech mu vyberá z účtu peniaze. Komu ju dával, to uviesť nevedela. Na toho, čo tam s ním býval, hovoril v dobrom, že mu navarí, operie, že sa o neho stará. Ona ho však nevidela a nevie, kto to bol. Po bratovi dedili jeho deti, ktoré ale nemali čo zdediť.

Z úradného záznamu 3. operatívneho oddelenia ORPZ, OKP XXXXX zo dňa 27.04.2023 vyplýva, že osoba na záznamoch z kamier SLSP, a.s., ktoré zachytávajú výbery z bankomatu v inkriminovaných dňoch a hodinách, je totožná s fotografiou osoby XXXXX, nar. XXXXX, ktorá je aktuálna z roku 2023.

Analýzou výpisu z účtu poskytnutého od SLSP, a.s. k osobnému účtu č. XXXXX, vedeného na osobu XXXXX, r.č. XXXXX, ktorý bol založený dňa 17.04.1991 a zrušený dňa 08.02.2023, ku ktorému mala dispozičné oprávnenie okrem majiteľa účtu aj XXXXX, r.č. XXXXX od 16.07.2021, bolo zistené, že účtovný zostatok na tomto účte ku dňu 03.06.2022 bol vo výške 11.293,21 Eur. Výbery kartou za mesiac 07/2022 predstavovali sumu 1.650,- Eur, za mesiac 08/2022 sumu 4.140,- Eur, za mesiac 09/2022 sumu 4.600,- Eur. Výbery z bankomatu boli uskutočnené aj v mesiaci október 2022, pričom k dátumu 31.10.2022 tvoril účtovný zostatok: -0,48 Eur (debet).

Z potvrdenia SLSP, a.s. zo dňa 17.03.2023 vyplýva, že po smrti majiteľa účtu XXXXX (05.11.2022) bol osobný účet č. XXXXX zrušený na základe predloženého právoplatného uznesenia o dedičskom konaní č. XXXXX. O zrušenie účtu požiadal dedič XXXXX dňa 08.02.2023. Zostatok na uvedenom účte vo výške 161,70 Eur bol prevedený na účet dediča XXXXX.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému,

ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 219 ods. 2 Trestného zákona sa prečinu neoprávneného vyrobenia alebo používania platobného prostriedku dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok.

Objektom tohto trestného činu je záujem na používaní platobných prostriedkov v súlade so zákonom a výlučne jeho oprávneným držiteľom, resp. so súhlasom oprávneného držiteľa.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v neoprávnenom použití originálneho platobného prostriedku, spravidla získaného postupom páchatel'a podľa odseku 1.

Subjekt pri tomto trestnom čine je každá trestne zodpovedná fyzická osoba alebo právnická osoba.

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Podľa § 219 ods. 5 písm. b) Trestného zákona sa zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku dopustí ten, kto neoprávnene použije platobný prostriedok vo väčšom rozsahu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak väčšiu škodu.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatel'a je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona po formálnej stránke. Formálnu stránku pritom tvoria protiprávnosť a typové znaky skutkovej podstaty trestného činu charakterizujúce objekt, objektívnu stránku, subjekt a subjektívnu stránku.

Vo veci je zrejmé, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX, sa zdržiaval a prespával u XXXXX, nar. 19.09.1957, až do jeho smrti dňa 05.11.2022. Rovnako je tiež zrejmé, že obvinený používal platobnú kartu XXXXX, kde túto skutočnosť aj on sám, ešte v postavení svedka, potvrdil. Podstatnou okolnosťou, ktorú bolo treba v konaní riešiť bolo, či použitie platobnej karty obvineným bolo vykonané neoprávnene a na škodu iného. V tomto smere mám za to, že vo veci nebol produkovaný taký dôkaz, ktorý by svedčil o neoprávnenom nakladaní s kartou. Je zrejmé, že počas obdobia, keď

obvinený používal predmetnú platobnú kartu, sa XXXXX nikomu nezveril že by ju mal XXXXX používať neoprávnené, taktiež pri uskutočňovaní transakcií musel mať vedomosť o pin kóde karty, čo svedčí práve o tej skutočnosti, že uvedený pin kód k bankomatovej karte mu poskytol sám XXXXX. Keďže XXXXX zomrel, nie je možné tvrdenia zo strany oznamovateľa o neoprávnenosti potvrdiť, či vyvrátiť. Je ale neprijateľné v trestnom práve prenášať dôkazné bremeno na obvineného a vyžadovať od neho, aby preukazoval súhlas na použitie karty a finančných prostriedkov, resp. z nemožnosti preukázania takého súhlasu automaticky vyvodzovať trestnú zodpovednosť.

Dôkazy, ktoré boli v danej veci podkladom na vznesenie obvinenia boli v podstatnej miere spochybnené do tej miery, že ďalšie trestné stíhanie obvineného pre predmetný skutok je v danom štádiu neopodstatnené. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto nebolo preukázané, že by konanie obvineného napĺňalo znaky predmetných, resp. iných trestných činov uvedených v Trestnom zákone.

Skutok (alebo určitý skutkový dej, ktorý sa odohral) sa nestáva trestným činom len preto, že ho za trestný čin označí oznamovateľ v podanom trestnom oznámení. Oznamovateľ má právo na podanie trestného oznámenia a orgány činné v trestnom konaní majú následne povinnosť sa ním zaoberať a rozhodnúť o ňom, avšak posúdenie, či skutok napĺňa alebo nenapĺňa znaky konkrétnej skutkovej podstaty trestného činu je plne v ich kompetencii. Každý má síce zákonný nárok na to, aby sa jeho podaniami a návrhmi kompetentné orgány zaoberali a aby ich vybavili, avšak nikto nemá nárok na to, aby výsledok tohto vybavenia zodpovedal jeho predstave (primerane aj uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. III ÚS 287/06).

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Zhrnutím a zhodnotením prípadu, nezávisle, nestranne a podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne mám za to, že nebola naplnená objektívna stránka zločinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 2, ods. 5 písm. b) Tr. zák. (znak neoprávnenosti), nakoľko nebolo jednoznačne preukázané, že by obvinený vyberal peniaze z účtu bez súhlasu či vedomia XXXXX, nar. 19.09.1957.

Na základe týchto okolností je zrejmé, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa, ako taký, stal, ale nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z toho dôvodu bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová
prokurátorka