



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 498/17/5506-82
EEČ: 2-40-729-2022

Martin 15.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom do 31.07.2019
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe od 01.07.2017 do poobedňajších hodín dňa 31.07.2017 v Martine v OD XXXXX, Martin, z neuzamknutého skladu počas otváracích hodín, XXXXX XXXXX OXXXXX, odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S8, farba orchid gray, XXXXX, ktorý dňa 31.07.2017 v čase asi o 15.00 hod. predal v predajni mobilných telefónov XXXXX, sídliacej v Obchodnom centre Karviná, Nádražní 1939/4A, Česká republika, za sumu 9.000,- Kč, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 639,98 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ uznesením zo dňa 08.09.2017, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin

krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 a uznesením zo dňa 23.04.2018, XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019 na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Predmetné uznesenie bolo obvinenému doručené dňa 28.04.2018 a jeho obhajkyňa dňa 08.11.2018.

Obvinený XXXXX bol k veci vypočutý dňa 08.11.2018 za prítomnosti svojho obhajcu, pričom uviedol, že využíva svojej právo a nebude k veci vypovedať.

Obhajkyňa obvineného však predložila lekársku správu zo dňa 06.11.2018, z ktorej je zrejmé, že obvinený trpí bludovou a postraumatickou poruchou a zároveň uviedla, že obvinený užíva veľké množstvo liekov a hodnota jeho prípadnej výpovede by bola otázna. Do spisového materiálu ďalej doložila rozpis služieb za júl 2017, z ktorej je zrejmé, že obvinený dňa 31.07.2017 pracoval od 08.15 h rána do 20.15 h večera, teda nemohol byť v Čechách, tak ako sa uvádza v uznesení.

Obvineného sa pre jeho nepriaznivý zdravotný stav nepodarilo k veci opätovne vypočuť.

Dňa 19.11.2018 bol k veci vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že na základe informácie od polície, kde prišli preveriť IMEI jedného kradnutého telefónu, vykonali niekedy v septembri 2017 komplexnú inventúru mobilných telefónov a zistili, že zo skladu im chýbajú mobilné telefóny rôznych značiek v počte 10 ks. Tieto boli umiestnené v sklade v zadnej časti predajne, kde majú prístup iba zamestnanci, prípadne dodávateľia, ale s doprovodom zamestnancov. Verejnosť nemá prístup do uvedeného skladu. Tieto mobilné telefóny boli umiestnené v skrinke v skladových priestoroch, ktorá nebola uzamknutá. Tieto priestory neboli zabezpečené kamerovým systémom v tejto časti iba v časti príjmu a výdaji tovaru od dodávateľov. Zistili, že z tejto skrinky boli odcudzené tieto mobilné telefóny: zn. Huawei P8 Lite Dual SIM Gold v sume 125,27 €, zn. Samsung Galaxy S7 Edge 32 Gb čierny v hodnote 559,99 €, zn. Lenovo Vibe SI Lite bielej farby v hodnote 125,65 €, zn. Samsung Galaxy J5 2016 Duos 16 bielej farby v hodnote 153,98 €, zn. Huawei P9 Lite Dual SIM čierny v hodnote 182,- €, zn. Huawei P9 Lite Dual SIM zlatý v hodnote 182,- €, zn. Samsung Galaxy J7 2016 16 GLD smartfón v hodnote 173,98 €, zn. Samsung Galaxy A5 2017 BLK smartfón v hodnote 332,98 €, zn. XIOMI Redmi Note 4 GLD smartfón v hodnote 151,93 €, zn. Samsung Galaxy S8 ORch GRY smartfón v hodnote 639,98 € s XXXXX. Celková škoda na ukradnutých telefónoch pre spoločnosť XXXXX7 je 1.471,85 €. IMEI má iba od posledného mobilného telefónu Samsung Galaxy S8. Toto si dali preveriť u dodávateľa, a teda od neho sme získali spomínané IMEI číslo. Pokúsil sa zistiť aj ostatné IMEI od ďalších 9 telefónov, ale to sa nepodarilo, lebo dodávateľ im IMEI neposkytol. V terajšej dobe už tieto IMEI evidujú a uvádzajú ich na dokladoch. Časové rozmedzie krádeží je od začiatku 01. júla 2017 do inventúry zo dňa 05.09.2017. Súčasne predložil výpis zo systému I-Dest, kde je uvedené že dňa 31.07.2017 nebol bol XXXXX XXXXX v tom čase v robote.

Dňa 29.11.2018 bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že niekedy cez leto 2017 kúpil na železničnej stanici v Čadci od cigáňa, ktorého predtým nepoznal mobilný telefón Samsung, ale nevedel uviesť aký

typ, kúpil ho lacno, nevedel presne uviesť za akú cenu. Predal mu ho spolu s krabicou a záručným listom. Videl záručný list, a preto si myslel, že je to v pohode. Mal cestu do Orlovej, kde išiel za starkou, ktorá tam býva a prestupoval v Karvinej. Potom v Karvinej išiel do nákupného centra, kde mal pol hodku na prestup, a tak sa išiel opýtať do predajne s mobilnými telefónmi, že či neodkúpia tento telefón, čo kúpil na stanici v Čadci. Pracovník tejto predajne ho od neho odkúpil za 8.000,- Kč. V predajni bol s nejakým XXXXX, ktorého stretol vo vlaku. XXXXX bol Slováka, ale žil v Čechách a cestoval do Čiech. Bol s ním v kupé vo vlaku z Čadce. Telefón predal spolu s krabicou a záručným listom. Spísali spolu kúpnoprejedajú zmluvu, kde uviedol svoje meno. Telefón predal a išiel na autobus do Orlovej. Keby vedel, že telefón je kradnutý, tak ho isto nejde predávať a spisovať kúpnopredajnú zmluvu. Ani by ho nekúpil. V sklade v XXXXX nikdy nebol, o tejto krádeži nič uviesť nevedel. XXXXX poznal zhruba pol roka pred tým ako bol predatý telefón v Karvinej. Poznalo ho z herne pri Tesco. Na otázku obhajkyne uviedol, že v uvedenej predajni bol iba raz, keď spomínaný telefón predával.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 22.02.2019 v podstate uviedol, že pracuje ako konzultant predajne na pobočke XXXXX od 03.09.2018, predtým pracoval vo firme XXXXX na pozícii predajca, vedúci predajne na stánku v Obchodnom centre Karviná. K obvinenému XXXXX nemá žiadny vzťah, v podstate nevie, o koho sa jedná, zrejme by to mal byť jeden z mužov, ktorí mu ponúkli k výkupu mobilný telefón Samsung Galaxy S8, čiernej farby v lete 2017. Po nahliadnutí do svojho mobilného telefónu uviedol, že títo dvaja slovensky hovoriaci muži mu dňa 31.07.2017, v pondelok ponúkli k výkupu tento telefón. Podotýka, že títo muži sa zrejme na predajňu dostavili už v piatok, a ponúkli ten istý telefón na predaj. Na predajni bola brigádnička bez právomoci výkupu, takže k výkupu nedošlo. Brigádnička mu toto, ale telefonicky oznámila a on cez ňu odkázal, aby sa dostavili neskôr. Zrejme títo dvaja prišli za ním na predajňu 31.07.2017 okolo poludnia a ponúkli mu na výkup mobil za 13.000,- Kč. Ten telefón bol v originálnom balení s neporušenou plombou. Bol potvrdený záručným listom s razítkom, preto mu nebolo nič podozrivé. Nový telefón sa v tej dobe predával asi za 19.000,- Kč. V pokladni mal len 9.000,- Kč, títo muži chceli iba hotovosť. Nemohol im požadovanú čiastku dať, toto sa im nepáčilo, že je to málo. Tak ich poslal nech sa popozerajú po iných predajniach mobilov. Za pár hodín sa títo dvaja muži vrátili späť s tým, že iná firma im ponúkla výkup len na bankový účet, čo nechceli. Súhlasili s výkupnou čiastkou 9.000,- Kč. Napadlo ho, že by si mobil kúpil pre seba, vytlačil z internetu kúpnu zmluvu a vyplnil ju svojím menom a jeden z mužov vypísal meno a priezvisko XXXXX bytom Vrútky na čiastku 9.000,- Kč, ktorú zaplatil. Predtým si ešte overil štandardné postupy výkupu, či nie je v databáze kradnutých mobilov Českej republiky, a či nie je falošný. Keď sa opýtal odkiaľ majú telefón, jeden z nich odpovedal, že telefón dostali ako benefit od firmy, že ho nepotrebujú a chcú ho predať. Keď jeden z nich vypisoval tú zmluvu, tak sa pozeral na občiansky preukaz na meno XXXXX ale na občianku sa nedíval. Potom na internete vyhľadal firmu, ktorá bola na razítku, na záručnom liste, firma XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a telefónny kontakt, a ktorý zavolať, zdvihla to nejaká pani, povedala mu, že firma už pár rokov neexistuje a určite nie na tej adrese z razítka. Pani mala obavu, že niekto zneužíva ich razítko, volala na políciu hneď po ukončení hovoru s ním. V tom týždni mu volal policajt XXXXX, ktorému mailom zaslal všetky dokumenty ohľadne tohto mobilu a informácie ako sa to stalo. Manažérovi firmy všetko povedal a ten mu oznámil, že nevedomky porušil pracovný postup, že má znovu overiť, či je telefón hľadaný a telefón vykúpiť

na firmu, vlastne od seba, čo aj urobil. Mobil bol portom v oficiálnom predaji predaný. Po pár týždňoch mu volal pán XXXXX, že telefón je kradnutý z nejakého veľkoskladu XXXXX, podľa výrobných čísel všetko sedelo. Podarilo sa mu skontaktovať zákazníka, ktorý predmetný mobil kúpil, povedal mu, že je kradnutý, aby ho u nich vrátil, vrátili mu kúpnu cenu. Telefón vydal na najbližšiu policajnú stanicu na Slovensku, zrejme v Čadci, dňa 19.10.2017. Jednalo sa o dvoch mužov, hovoriacich po slovensky. Jeden z nich bol aktívnejší, druhý sa prakticky iba pozeral. Mobil mal u seba ten aktívnejší, vypadal maximálne na 30 rokov, výška 180 až 185 cm, normálna postava, mal tmavšie oči, nakrátko ostrihané tmavší vlasy. V minulosti s ním bola prevedená rekognícia podľa fotiek, vtedy ho určil. Druhý muž mal okolo 30 rokov, výška 180 až 185 cm, štíhlejšie postavy, bez fúzov, ostrihané svetlohnedé vlasy, boli svetlejšie než toho aktívnejšieho. Mobil mal u seba ten aktívnejší, zmluvu s ním podpisoval asi ten druhý, čo do toho moc nezasahoval.

Dňa 27.02.2018 bola so svedkom XXXXX vykonaná rekognícia, kde označil osobu, s ktorou jednal, túto osobu označil na 90%, jednalo sa o osobu XXXXX XXXXX, nar. XXXXX.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 24.06.2019 v podstate uviedol, že podniká ako živnostník pod menom XXXXX XXXXX, ktorá sa presídlila z adresy XXXXX, XXXXX. Pamätá si, že niekedy lete v roku 2017 kontaktoval jeho manželku nejaký pán z Čiech, že by chcel od nich nejaké papiere od ich firmy, nakoľko má mobilný telefón, ktorý odkúpil a má k nemu záručný list, na ktorom je pečiatka ich firmy. Manželka sa ho pýtala, že odkiaľ má ich telefónne číslo, pričom uviedol, že si ho našiel na internete. Na tomto záručnom liste bola pečiatka ich spoločnosti, ale s adresou XXXXX. Oni už, ale v tej dobe používali pečiatku s adresou XXXXX. Zdalo sa im to podozrivé. Išiel hneď podať trestné oznámenie za zneužitie ich pečiatky ako aj dobrého mena ich spoločnosti, báli sa, že toho bude viac. Toto sa riešilo v samostatnom konaní, ktoré sa už skončilo. Podozrenie v tej dobe mali na XXXXX. V tej dobe mali s ním problémy, nepodali na neho trestné oznámenie, ale boli to problémy s tržbou, chýbali im peniaze. Na kamerovom zázname mali zaznamenané, že im berie peniaze, ale toto nechce riešiť, ani podávať trestné oznámenie. Spomenul to, aby vysvetlil, prečo mali na neho podozrenie. XXXXX s krádežou pečiatky skonfrontoval telefonicky, ale povedal mu, že o tom nič nevie. Pečiatka bola umiestnená v sklade v budove XXXXX, kde mal prístup aj XXXXX XXXXX, kľúče sú v šuplíku na predajni. Potom ako zistil, že pečiatka bola zneužitá, tak išli aj s manželkou skontrolovať sklad a zistili, že jedna pečiatka, ktorá bola na adresu XXXXX XXXXX už v sklade nebola. Iné pečiatky na adresu XXXXX tam boli. V tom čase už u nich XXXXX XXXXX nerobil. Spomínal, že bude robiť XXXXX v Martine. Viem, že u nás už nerobil isto. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že dňa 3.07.2017 nebol v Karvinej, osobu XXXXX nepozná, o telefóne nevie nič, iba z vyšetrovania, rovnako nevie nič o krádeži mobilných telefónov z XXXXX. V čase, keď u nich pracoval XXXXX XXXXX zhruba rok, tak u nich pracovali okrem neho, jeden až dvaja zamestnanci a brigádnici, aj oni mali o prístup do skladu, kde bola pečiatka.

V spisovom materiáli sa nachádza aj kúpna zmluva zo dňa 31.07.2017 medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX na mobilný telefón značky Samsung Galaxy S8 s dohodnutou kúpnu cenou 9.000,- €, záručným listom s pečiatkou XXXXX XXXXX ako aj fotodokumentácia predmetného mobilného telefónu

s IXXXXX a fotodokumentácia priestorov a skrinky v XXXXX, z ktorej bol predmetný mobilný telefón v odcudzený.

Na obvineného XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného stavu obvineného, a to znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria, podľa záverov ktorého znalec v čase vyšetrovaného skutku (07/2017) zistil prítomnosť Patologického hráčstva, Zmiešanej poruchy osobnosti a aktívnu závislosť na nikotíne. Patologické hráčstvo patrí pre návykové a impulzívne poruchy. Ide o impulzívne nutkanie ku hre, ktoré sa nedá zvládnuť vlastnou vôľou, prítomné sú myšlienky na (baženie), často sa opakujú epizódy impulzívneho hráčstva na úkor iných záujmov a aktivít, prítomná je potreba hrať stále za vyššie čiastky (tolerancia), objavujú sa rôzne životné problémy (zadlžovanie, je možná aj trestná činnosť), v hraní pokračuje aj napriek tomu, že vie, že mu to škodí. Nie je schopný sám prestať hrať (strata kontroly), ak nemôže hrať, pociťuje nepríjemné stavy (nervozita, dráždivosť). Hra sa stáva útekom pred problémami. Hraním sa snaží vyrovnať si predchádzajúce finančné straty, hru považuje prakticky za jedinou možnosť zisku financií, prítomné sú ilúzie konečnej výhry. V čase znaleckého vyšetrovania (11/2018) znalec zistil u obvineného prítomnosť forenzne významného ochorenia z okruhu psychóz, a to inej neorganickéj psychotickéj poruchy s bludmi, ďalej zmiešanej poruchy osobnosti, posttraumatickej stresovanej poruchy s chronifikovaným priebehom a patologické hráčstvo - t.č. v remisii. Podľa zistení znalca v čase vyšetrovaného skutku u obvineného XXXXX ešte nebolo prítomné duševné ochorenie, ktoré by malo dopad na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, preto konštatuje, že u menovaného v čase inkriminovaného skutku boli jeho rozpoznávacie schopnosti zachované a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli zachované. Teda obvinený v čase vyšetrovaného skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a aj bol schopný svoje konanie ovládať. Podľa zistení znalca obvinený chápe význam a chápe aj zmysel trestného konania v inkriminovanej veci. Pobyt obvineného na slobode nepovažuje znalec za nebezpečný pre okolie. Vzhľadom na to, že sa obvinený lieči, znalec nenavrhuje žiadnu formu ochranného liečenia. V súčasnosti nie je obvinený schopný vykonávať procesné úkony. Do budúca však nie je vylúčené, že sa jeho stav na liečbe upraví a stabilizuje a bude sa tak môcť zúčastniť procesných úkonov.

XXXXX sa dňa 08.11.2018 dostavil na výsluch, kde mal byť vypočutý v procesnom postavení obvineného, avšak využil svoje právo odoprieť vypovedať, jeho obhajkyňa súčasne poukázala na zdravotný stav obvineného, pričom uviedla, že hodnota jeho výpovede by bola otázna a doložila o tom aj lekársku správu.

V záujme rešpektovania práva obvineného na obhajobu, s poukazom na závery znaleckého posudku, podľa ktorých obvinený nie je schopný vykonávať procesné úkony, bolo trestné stíhanie uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 25.03.2020, XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. c) Tr. por. prerušené, lebo obvinený pre duševnú chorobu, ktorá nastala až po spáchaní činu, nie je schopný chápať zmysel trestného konania.

Uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 21.06.2022, XXXXX bolo podľa § 228 ods. 5 Tr. por. započítané v trestnom stíhaní, lebo dôvod prerušenia pominul,

Do vyšetrovacie spisu bolo zabezpečené oznámenie o úmrtí vydané XXXXX XXXXX, z ktorého vyplýva, že XXXXX, nar. XXXXX v Martine, naposledy trvale bytom XXXXX zomrel dňa XXXXX

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019, sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 Tr. zák. sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Z dôkazov tak ako boli doposiaľ zabezpečené vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal a vykazuje u obvineného XXXXX znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.07.2019.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, a to v prípade proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vychádzajúc z tejto skutočnosti a z dôvodu, že trestné stíhanie voči tomu, kto zomrel je neprípustné, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka