



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 425/23/5506-11  
EEČ: 2-40-731-2023

Martin 31.10.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvinenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenou právnickou osobou:**

XXXXX

IČO: XXXXX  
sídlo: XXXXX  
právna forma: Družstvo  
v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

Obsahom zmiernu je:

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom: XXXXX, XXXXX, XXXXX, dňa 06. 10. 2023 uzavrela pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v XXXXX zmier s poškodenou obchodnou spoločnosťou CXXXXX nakoľko obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná, nahradila škodu vrátením odcudzeného tovaru na predajňu a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložil peňažnú sumu vo výške 30,- Eur určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov,

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvinenej**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX - východ pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo 07.40 hod. v predajni XXXXX, z predajnej plochy vzala 1 ks konzervy fazule, 2 ks živánskej bagety, zemiaky konzumné 0,72 kg, 1 ks parenice-oštiepok, 2 ks banánov, 1 ks uhorky, 1 ks stolového hrozna a 5 ks rožkov v celkovej hodnote, 12,50,-€, ktoré si vložila do nákupného vozíka, ktorý tlačila pred sebou, a následne z predajnej plochy vzala 1 ks balenia horných kuracích stehien v hodnote 2,30,-€, ktoré si vložila do svojej béžovej kabelky, ktorú mala položenú v nákupnom vozíku, a takto prešla k pokladni, kde na pokladničný pás vyložila tovar, ktorý mala v nákupnom vozíku a za tento zaplatila, ale tovar uložený v béžovej kabelke na pokladničný pás nevyložila a neuhradila ho a prešla tak pokladničnou zónou bez jeho zaplatenia, kde bola zastavená pracovníčkou XXXXX ktorej tovar nepoškodený odovzdala a ten bol vrátený na predajnú plochu, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu krádežou v celkovej výške, po zaokrúhlení 2,30,-€,

pričom takto konala napriek tomu, že bola dňa XXXXX postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo jej bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ uložená bloková pokuta zaplatená na mieste vo výške 10,00,-€, č. b.: XXXXX

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre skutok právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm., g/ Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná

hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Obvinená a poškodená obchodná spoločnosť uzavreli dňa 06. 10. 2023 pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX zmier, v rámci ktorého obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie vykonala slobodne, vážne a určito.

Poškodená obchodná spoločnosť XXXXX, súhlasila so zmiernom a uviedla, že spoločnosti škoda nevznikla, lebo tovar bol vrátený na predajňu. Zároveň poškodená vyhlásila, že týmto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v plnom celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodená obchodná spoločnosť so zmiernom výslovne súhlasili a zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Obvinená zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 30,- € určenú Ministerstvu spravodlivosti SR na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená a poškodená s týmto spôsobom skončenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Podľa odpisu registra trestov nebola obvinená v minulosti súdne trestaná.

Podľa Ústrednej evidencie priestupkov sa obvinená dopustila dvoch drobných priestupkov proti majetku, pričom jeden zakladal jej trestnú zodpovednosť v tejto trestnej veci a pričom v oboch prípadoch blok na pokutu zaplatila na mieste.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka