



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 137/22/5506-12
EEČ: 2-40-744-2022

Martin 21.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Obvinený XXXXX, nar. XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Martin zmier s poškodenými XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný a na účet Okresnej prokuratúry Martin zložil peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno e Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od októbra XXXXX odpíli 61 stromov z toho bolo 52 smrekov obyčajných a 9 smrekov opadavých, ktoré následne odcudzil, čím spôsobil poškodenie XXXXX, XXXXX, vo výške XXXXX

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. e/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom v danej trestnej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na postup podľa § 220 Trestného poriadku.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu priznal, svoje konanie oľutoval. Uviedol, že chodieval po drevo do lesa, ktorý je pri jeho dome, nakoľko býva na konci obce. Drevo si zobral pre vlastnú spotrebu, časť spálil a časť chcel použiť na stavanie lešenia okolo domu. Vedel, že drevo patrí XXXXX povolenie si od neho nepýtal. Za svoje konanie sa poškodeným ospravedlnil.

Spáchanie predmetného skutku obvineným je preukázané tiež výpoveďou svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, zápisnicou o ohliadke miesta činu, fotodokumentáciou, odborným vyjadrením XXXXX vypracovaným XXXXX, ktorý vyčíslil hodnotu odcudzeného dreva na XXXXX a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde Martin dohodu o zmieri pod. sp. zn. XXXXX v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný.

Poškodené osoby XXXXX uviedli, že súhlasia so zmiernom. Tiež uviedli že od obvineného nepožadujú finančnú náhradu za vzniknutú škodu, nakoľko obvinený inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom - škodu si u poškodených odpracoval v plnom rozsahu. Poškodení XXXXX a XXXXX **vyhlásili**, že dodržaním tohto zmiernu sú ich nároky ako poškodených vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX so zmiernom súhlasil, obvinený aj poškodení zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali. Prejav vôle, ktorým zúčastnené strany vyjadrili svoj súhlas s uzavretím zmiernu bol zrozumiteľný a určitý, aby o obsahu zmiernu v budúcnosti nemohli vzniknúť žiadne pochybnosti.

Obvinený XXXXX zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX určenú výlučne ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona . Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, v evidencii priestupkov nemá záznam.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k

záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka