



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 553/19/5506-15  
EEČ: 2-40-745-2020

Martin 13.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3116/8, 010 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno k Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od 27.03.2016 až do 16.12.2019, sa nedostavoval, nenahlásil u probačného a mediačného úradníka v XXXXX, na výkon ochranného dohľadu, ktorý mu bol nariadený ihneď po vykonaní trestu odňatia slobody, Okresným súdom v XXXXX na základe rozsudku sp. zn. XXXXX právoplatného XXXXX, ktorým mu bol uložený podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona, ochranný dohľad vo výmere 2 roky,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO-PZ XXXXX dňa 27.11.2019 uznesením XXXXX začal trestné stíhanie v zmysle § 199 ods. 1) Trestného poriadku a súčasne vzniesol obvinenie podľa § 206 ods. 1) Trestného poriadku XXXXX, pre vyššie uvedený prečin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto

uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila nasledovné:

Poverený príslušník OO-PZ XXXXX, pribral do konania znalca z odvetvia psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok na obvineného a vyšetril jeho duševný stav, kde v závere tohto posudku uvádza, že obvinený trpel v čase od 27.03.2016 do 07.08.2017 duševnou poruchou, tzv. organickou poruchou osobnosti zmiešanej príčiny (na podklade úrazového a alkoholického poškodenia mozgu). Dňa 08.08.2017 utrpel ďalší ťažký úraz hlavy s ďalším poškodením mozgu, následkom čoho u neho došlo k ďalšiemu vážnemu zhoršeniu jeho duševného stavu. Obvinený v čase od 08.08.2017 do 27.11.2019, trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou, tzv. ťažkou demenciou zmiešanej príčiny. Obvinený bol liečený s diagnózou ťažkého organického psychosyndrómu na podklade úrazového a alkoholického poškodenia mozgu s neschopnosťou samotnej existencie a trvalou odkázanosťou na 24-hodinovú opatrovateľskú starostlivosť druhých osob. V týchto súvislostiach je od 21.11.2017 umiestnený v zariadení sociálnej starostlivosti (s predpokladom doživotného pobytu). Rozpoznávacie schopnosti obvineného v čase od 27.03.2016 do 07.08.2017 následkom duševnej poruchy, boli znížené v podstatnej (forenzne – psychiatricky významnej) miere. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli v ďalšom období od 08.08.2017 do 27.11.2019 následkom duševnej poruchy vymiznuté. Ovládacie schopnosti obvineného boli v čase od 27.03.2016 do 07.08.2017 následkom duševnej poruchy znížené v podstatnej (forenzne – psychiatricky významnej) miere. Tieto schopnosti boli v ďalšom období od 08.08.2017 do 27.11.2019 následkom duševnej poruchy, vymiznuté. Obvinený nechápe zmysel trestného konania, ktoré je aktuálne vedené voči jeho osobe a nie je schopný sa v tomto konaní brániť. Rovnako nie je schopný pochopiť zmysel prípadne uloženého trestu. Tento stav je trvalý, liečbou neovplyvniteľný, nie je možné v tomto smere očakávať zlepšenie. Vo vzťahu k vyšetrovanému skutku, znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. Uloženie ochranného liečenia u obvineného znalec nenavrhuje (obvinený je umiestnený v zariadení sociálnej starostlivosti, kde má okrem iného zabezpečenú aj pravidelnú ambulantnú psychiatrickú starostlivosť).

Súčasťou spisového materiálu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX nariadenie výkonu ochranného dohľadu sp. zn. XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento trestný čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak-

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok

rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatelovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku je zrejmé a preukázané, že obvinený v čase od 27.03.2016 do 07.08.2017 trpel organickou poruchou osobnosti zmiešanej príčiny a následne po ďalšom ťažkom úraze hlavy, s ďalším poškodením mozgu, došlo k ďalšiemu vážnemu zhoršeniu jeho zdravotného stavu, od 08.08.2017 do 27.11.2019 – do vznesenia obvinenia, obvinený trpel a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou – ťažkou demenciou zmiešanej príčiny, boli jeho ovládacie schopnosti v čase od 27.03.2016 do 07.08.2017, znížené v podstatnej miere, od 08.08.2017 do 27.11.2019, následkom duševnej poruchy, boli tieto schopnosti úplne vymiznuté, a rozpoznávacie schopnosti u obvineného boli v čase od 27.03.2016 do 07.08.2017, následkom duševnej poruchy znížené v podstatnej miere, a od 08.08.2017 do 27.11.2019, následkom tejto duševnej poruchy úplne vymiznuté, a zároveň obvinený nechápe zmysel trestného konania, nie je schopný brániť sa v danom konaní, pričom stav je trvalý a nie je možné očakávať zlepšenie, zároveň je liečbou neovplyvniteľný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Potom prichádza do úvahy postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. a to zastavenie trestného stíhania, nakoľko obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka