



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 140/23/5506-18  
EEČ: 2-40-749-2023

Martin 13.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX — Podháj, XXXXX, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 27.7.2022, a ktorému je povinný zabezpečovať sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto zákonné povinnosti XXXXX zanedbával tým, že nedostatočne vplýval na svojho maloletého syna a umožnil mu dopúšťať sa drobných krádeží, ktoré mali všetky znaky priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to v dňoch 03.05.2022, 11.10.2022 a dňa 06.11.2022, ktoré boli realizované na OO PZ XXXXX - západ pod sp. zn.: XXXXX

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX – západ uznesením pod ČVS: XXXXX zo dňa 17.03.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX – Podháj, XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov v rámci skráteného vyšetrovania, predložil poverený príslušník PZ, spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na podanie obžaloby.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistila, že v predmetnej veci je daný dôvod na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., teda trestné stíhanie je potrebné zastaviť.

Dokazovaním bol zistený nasledovný skutkový stav:

XXXXX súdu XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 27.06.2022, bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, podľa ktorej sa maloletý XXXXX, nar. 25.01.2005, maloletá XXXXX, nar. 28.05.2007 a maloletý XXXXX, nar. XXXXX, zverujú do osobnej starostlivosti otca XXXXX, nar. XXXXX. Matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletých detí v sume 40,- Eur na každé maloleté dieťa.

Z listinných podkladov OO PZ XXXXX – západ (odovzdanie veci zo dňa 17.06.2022, správy o výsledku objasňovania priestupku zo dňa 12.12.2022) vyplýva, že mal. XXXXX sa dopustil 3 priestupkov proti majetku, a to dňa 03.05.2022, dňa 11.10.2022 a dňa 06.11.2022.

Poverený príslušník PZ, v rámci skráteného vyšetrovania, vypočul obvineného XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 03.04.2023, uviedol, že nie je si vedomý toho, že by zanedbával deti. Ráno ich nachystá do školy, všetko ako treba a ide potom do práce. Pracuje príležitostne, je na sociálnej podpore. V minulosti nepracoval ani brigádnicky. Navyše ho načas opustila družka Jana, tak to bolo ťažké starať sa o deti. Ťažké to bolo najmä po finančnej stránke, nemali peniaze, a to bol aj dôvod, prečo z času načas niečo syn XXXXX odcudzil. Vie, že mal na neho dohliadať nejako tvrdsie, ale je to ťažké zakazovať mu ísť von s kamarátmi. Tam už on nedohliadne na to, kde behajú, a čo vtedy robia. Nevie zabezpečiť to, aby ho doma doslova zamykal. Momentálne sa k nemu družka vrátila, je zamestnaná v ŽOS Vrútky, stará sa o rodinu. Obvinený sa tiež dokázal zamestnať, mal by teraz dostať prvú výplatu, takže finančne si polepšia a budú vedieť zabezpečiť deťom aj také veci, ako sladkosti, možno novšie oblečenie a podobne, aby neboli nútení tieto veci kradnúť, lebo to budú mať zabezpečené. Na záver uviedol, že ho mrzí, čo sa stalo, snažil sa zo všetkých síl zabezpečiť výchovu svojich detí, a najmä svojho syna Jozefa, ale mal fakt zlé obdobie, aj čo sa týka osobného života, nemal prácu, družka ho načas opustila, ale teraz by to malo byť už lepšie a bude sa mu dať aj viac dohliadnuť na syna Jožka, aby nerobil také hlúposti, a aby sa kvôli tomu nedostal do

výkonu trestu.

XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať, čo odôvodnil tým, že nebude vypovedať voči svojmu otcovi.

XXXXX, sociálna kurátorka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, vo svojej výpovedi zo dňa 25.09.2023 uviedla, že v tejto trestnej veci vypracovala spoločne so svojou kolegyňou XXXXX správu o sociálnych pomeroch rodiny obvineného XXXXX zo dňa 04.05.2023, na ktorej plne zotrúva. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX boli vykonávané viaceré opakované opatrenia, ktoré toho času vždy viedli k náprave. Sociálne pomery danej rodiny zostali nezmenené – v spoločnej domácnosti sa stále nachádzajú tie isté osoby, bytové podmienky sú taktiež nezmenené. Je to polo rozpadajúci sa dom bez okien, ale keďže stav obydla nie je dôvodom na vyňatie detí z rodiny, nebolo takéto sociálne opatrenie ich úradom realizované. Obvinený XXXXX, ako otec, pracuje len ako príležitostný brigádnik z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu, a preto nemá možnosť zabezpečiť rekonštrukciu tohto rodinného domu. Obvinenému boli maloleté deti XXXXX, XXXXX a XXXXX zverené do osobnej starostlivosti dňa 27.06.2022 rozsudkom Okresného súdu XXXXX z dôvodu, že sa matka dlhodobo nezdržiava v spoločnej domácnosti. Dňa 06.06.2023 im bolo zaslané oznámenie ZŠ XXXXX 10A, XXXXX, že mal. XXXXX má v mesiaci máj 2023 vymeškaných 26 neospravedlnených vyučovacích hodín, kde bol následne s maloletým XXXXX aj jeho otcom XXXXX vykonaný pohovor, kde otec uviedol, že maloletý bol chorý a otec mu napísal ako zákonný zástupca ospravedlnenky, ale triedna učiteľka ich neakceptovala. Zo strany ich úradu bol opakovane upozornený, aby v prípade choroby maloletého navštívil pediatra a následne do školy zaslal ospravedlnenie z dôvodu choroby od lekára. V správe sa okrem tejto skutočnosti uvádzalo aj hodnotenie triednej učiteľky žiaka XXXXX, kde triedna učiteľka p. XXXXX uviedla, že žiak vykazuje slabý prospech vo všetkých vyučovacích predmetoch. Na základe tohto hodnotenia umožnili otcovi, aby sa objednal v Centre prevencie a poradenstva XXXXX, kde žiadosť aj zaevidovali (dňa 12.06.2023), ale do toho času ešte nebol XXXXX z tohto centra kontaktovaný (čakacia doba v týchto centrách je cca 2-3 mesiace). Uviedla, že zo strany ich úradu bolo problematické sa s otcom XXXXX telefonicky skontaktovať z dôvodu, že býva často nedostupný – odpojený od siete.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 04.05.2023, vyplýva, že rodinu detí Facunových (XXXXX, XXXXX, Miroslav, XXXXX, XXXXX, XXXXX) vedie oddelenie SPODaSK od roku 1998. V súčasnosti sú v rodine mal. deti – XXXXX, nar. 27.05.2007 a XXXXX, nar. XXXXX, ostatné deti sú už toho času plnoleté. Deti pochádzajú z rodičov: matka – XXXXX, nar. 30.11.1972 a otec – XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX. XXXXX spoločne s mal. deťmi XXXXX, XXXXX žijú v rodinnom, dvojpodlažnom dome, pričom rodina užíva nadzemné poschodie. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vedie spisovú dokumentáciu maloletých detí od roku 1998, pričom dlhodobo vykonáva v rodine opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, nakoľko rodina má určenú mieru ohrozenia mal. detí. ÚPSVaR XXXXX v roku 2018 vydal rozhodnutie, ktorým uložil rodičom XXXXX a XXXXX výchovné opatrenie formou upozornenia za zhoršenú kvalitu starostlivosti o maloleté deti (na dobu 6 mesiacov), a to v súvislosti s požívaním alkoholických nápojov na strane rodičov

a opakované zanedbávanie povinnej školskej dochádzky XXXXX Nakoľko výchovné opatrenie úradu nebolo účinné, bolo vydané odporúčanie pre Centrum pre deti a rodiny Necpaly, ktoré od 06/2019 do 06/2020 v rodine vykonávalo opatrenia ambulantnou a terénnou formou. Na základe záverečného hodnotenia centrum konštatovalo zlepšenie v oblasti starostlivosti rodičov o deti, ako i v oblasti vzájomných vzťahov v rodine a k vonkajšiemu prostrediu. Matka bola opakovane vo výkone trestu odňatia slobody (v domácnosti absentovala) a starostlivosť o domácnosť a maloleté deti boli výlučne na otcovi detí XXXXX. V období výkonu trestu odňatia slobody matky, t.j. matkinej neprítomnosti v rodine, sa v rámci svojich možností otec snažil zabezpečiť i ostatné povinnosti, ktoré inak v tejto rodine vykonávala matka. Pre otca samého však bola táto situácia vyčerpávajúca, starostlivosť a výchovu o deti ťažko zvládal, čo malo za následok aj zdravotné problémy na strane otca. Po poslednom návrate matky z výkonu trestu odňatia slobody sa v spoločnej domácnosti zdržala len krátko, nezabezpečovala starostlivosť o deti, z domu odišla a žila na neznámom mieste, údajne s bezdomovcami, o deti sa zaujímal minimálne, pričom starostlivosť o deti aj celú domácnosť bol opäť nútený zabezpečovať výlučne otec. V rodinnom prostredí sú zhoršené podmienky pre mal. deti, a to z hľadiska bytových pomerov, ako i hygieny domácnosti, a to z dôvodu nutnosti rekonštrukcie domu, ktoré si však vyžadujú nemalé finančné prostriedky, ktoré však rodina nemá. Z uvedeného dôvodu bolo zo strany orgánu sociálnoprávnej ochrany detí opakovane vydané odporúčanie na vykonávanie opatrení pre Centrum pre deti a rodiny Necpaly, ktoré s rodinou pracovalo s cieľom úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. detí, a to v dobe od 09/2021 do 03/2022. Cieľ však nebol splnený, nakoľko na sanáciu rodinného prostredia, dlžobu na elektrine a pod. nemal otec dostatok financií. Následne úrad poskytol otcovi pomoc pri spísaní návrhu na úpravu práv a povinností k mal. deťom (XXXXX, XXXXX a XXXXX), ktorý si dňa 16.05.2022 podal otec na Okresnom súde XXXXX. Svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že starostlivosť o všetky maloleté deti zabezpečuje sám a s pomocou plnoletej Márie, ktorá žije v spoločnej domácnosti, avšak i tá zabezpečuje starostlivosť o svoje mal. dieťa. Okresný súd XXXXX rozsudkom zo dňa 27.06.2022 schválil dohodu rodičov a zveril mal. deti do starostlivosti otca a matku zaviazal platením výživného vo výške 40,- Eur na každé dieťa. K osobe obvineného ÚPSVaR XXXXX uviedol, že dlhodobo sám finančne zabezpečuje svoju rodinu, a to príležitostnými brigádnickými prácami a taktiež zabezpečuje starostlivosť o rodinu v rámci svojich možností, schopností a rodičovskej kapacity. S úradom spolupracuje, na predvolanie za účelom pohovoru, hlavne v prípade oznámenia školského zariadenia o neplnení povinnej školskej dochádzky alebo páchaní priestupkov zo strany mal. detí sa dostaví. Mal. XXXXX je v evidencii sociálneho kurátora od 16.01.2020, odkedy boli úradu opakovane doručené Obvodným oddelením PZ XXXXX – západ a Obvodným oddelením – východ oznámenia o spáchaní priestupkov proti majetku a následne im boli doručené uznesenia v trestnej veci prečinu krádeže v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci spáchaného formou spolupáchateľstva a v trestnej veci prečinu krádeže, ktoré boli odložené, lebo v čase spáchania skutku osoba nedovršila 14 rokov, teda nie je trestne zodpovedná. ÚPSVaR XXXXX má vedomosť o páchaní protiprávneho konania maloletého. S otcom a mal. Jozefom boli vykonané opakované pohovory a taktiež sociálne šetrenia v prirodzenom prostredí mal. Jozefa, kedy boli otec aj mal. XXXXX dôrazne upozornení na nevhodné správanie maloletého.

XXXXX, triedna učiteľka mal. XXXXX v 1 až 3. ročníku, v hodnotení žiaka zo

dňa 19.04.2023, uviedla, že má 5. rok školskej dochádzky, tzn. opakoval 1. a 2. ročník. Dôvodom opakovania ročníkov bola nepravidelná dochádzka do školy, následkom čoho žiak nezvládol základné učivo daného ročníka. Žiak má v školskom roku 2022/2023 nepravidelnú školskú dochádzku. V 1. polroku vymeškal 132 vyučovacích hodín, z toho 19 neospravedlnených. V 2. polroku vymeškal od februára 86 vyučovacích hodín, z ktorých mal 60 neospravedlnených. Bol o tom upovedomený ÚPSVaR v Martine. Otec XXXXX sa dostavil na predvolanie do školy, kvôli absenciám jeho dvoch detí Jozefa a Kristíny dňa 04.04.2023. Nebol si vedomý toho, že deti nechodia 2 týždne do školy. Z obavy „že ho zavrú“ dodatočne osobne doniesol ospravedlnenky od pána doktora Drobného na ÚPSVaR. Ten im následne doporučil neospravedlnené hodiny ospravedlniť / s čím triedna učiteľka vnútorne nesúhlasí/. Otec pravidelne uvádza, že syna pravidelne vypravádza do školy. Občasne žiaka ospravedlní telefonicky. Nezúčastňuje sa rodičovských združení, skontaktovať sa s ním je obtiažne. V prvom polroku sľuboval nápravu dochádzky svojich detí, k tej však nedošlo. Situácia v rodine je stále rovnaká a nezmenila sa v prospech žiaka za posledné 3 roky, ktoré ho učí. Domáce prostredie, v ktorom žiak žije, je z pohľadu učiteľky, veľmi nevyhovujúce. Žiak žije v polorozpadnutom dome, bez okien. Vzhľadom na nepravidelnú dochádzku do školy žiak vykazuje slabý prospech vo všetkých vyučovacích predmetoch. Jeho domáca príprava je nedostatočná. Domáce úlohy – pokiaľ ich má, sú vypracované nesprávne, nedôsledne. Po absencii si preberané učivo a domáce úlohy nikdy nepreberie a nedopracuje. Žiak na vyučovaní pracuje snaživo, aktívne. Rešpektuje pokyny učiteľa. V minulom školskom roku mal zníženú známku zo správania – stupeň 2 – za podieľanie sa na krádeži bicykla a 69 neospravedlnených hodín. V tomto školskom roku sa spolupodieľal na poškodení kolobežky umiestnenej v školskom areáli. V kolektíve sa občasne dostáva do slovného konfliktu so spolužiakmi, nemá v triede kamarátov.

Pri následnom výsluchu dňa 02.10.2023 svedkyňa XXXXX, uviedla, že zotráva na skutočnostiach, ktoré uviedla v správe pre políciu zo dňa 19.04.2023. XXXXX sa po dlhšom čase, dňa 04.04.2023, dostavil na predvolanie riaditeľa školy, pri ktorom, okrem iného, uviedol, že matka XXXXX sa vrátila z výkonu trestu, žije s nimi opäť v spoločnej domácnosti a riadne sa stará o deti. Následne dňa 05.04.2023 boli vystavené dodatočné ospravedlnenky od lekára, na základe ktorých ona ospravedlnila vymeškané neospravedlnené hodiny cca 2 týždne (asi 50 hodín), ale vnútorne s tým nesúhlasila, pretože XXXXX Fauna uviedol doktorovi pri vyšetrení jeho detí, že deti sú smutné, pretože matka u nich nebýva a nestará sa o nich, majú z toho depresie. Toto tvrdenie XXXXX sa nezakladalo na pravde, pretože deti boli videné viackrát v prítomnosti matky, aj bez nej, v čase, keď mali byť v škole, v OC Tulip a v predajniach potravín na Podháji. Aj v predmetnej správe uviedla, že XXXXX dva týždne nevedel, že mu deti do školy nechodia. Po návrate do školy svedkyňa u XXXXX nespomínala žiadne známky smútku a už tobôž nie depresie z toho, že by nebol s matkou alebo aj z iných dôvodov. XXXXX sa riadne a bezproblémovo začlenil do vyučovacieho procesu. Aj z tohto vyplýva že ich ako základnú školu XXXXX zavádzal, stále sľuboval, že dôjde k náprave. Bolo to vždy iba na krátky čas a potom sa všetko vrátilo do starých koľají. XXXXX bol z ich strany upozornený, že ospravedlnenia vymeškaných hodín bude škola ospravedlňovať len na základe lekárskej správy, že sú deti choré alebo že boli na vyšetrení. Nie vždy to XXXXX akceptoval, písal dodatočné ospravedlnenia bez dátumu, nevedel ani ku ktorým dňom píše ospravedlnenku, pretože absolútne nemal vedomosť o dochádzke svojich

detí. Potom sa teda snažil, čo sa týka ospravedlnenia hodín o potvrdenia o chorobe od doktora, ale robil to len preto, aby sa vyhol problémom s ÚPSVaR XXXXX, prípadne problémov s políciou. Dňa 04.04.2023 uviedol, že ho zavrú kvôli deťom, kvôli neospravedlneným hodinám, vôbec mu, podľa názoru svedkyne, nezáleží na vzdelávaní jeho detí a nezaujíma ho, či deti do školy chodia alebo nie, kým z toho on osobne nemá problém. Počas celej doby, ako bola svedkyňa triednou učiteľkou, sa nezúčastnil ani jedného rodičovského združenia alebo konzultácií k prospechu a dochádzke svojho syna, nezaplatil mu ani jeden školský výlet ani žiadnu školskú akciu, pri ktorých bolo treba niečo platiť, čo negatívne ovplyvňovalo začlenenie do triedneho kolektívu a nadväzovanie sociálnych väzieb so spolužiakmi. Dodala, že je presvedčená o tom, že XXXXX sa nezaujíma o vzdelávanie svojich detí, nevie o tom, že nechodia do školy, že sa potulujú po obchodných centrách a stále sa vyhovára, že nemá dosah na tieto deti, pretože on chodí do práce o 07:00 hod. Maloletý XXXXX býva v absolútne nevyhovujúcich podmienkach, v dome bez okien, bez elektriny, bez teplej vody. Na malej ploche býva veľa ľudí, a aj to negatívne ovplyvňovalo jeho začlenenie do normálneho vyučovacieho procesu. Nemá ani vhodné podmienky pre domácu školskú prípravu. Je presvedčená, že pre zdravý mravný vývoj maloletého XXXXX by bolo najlepšie, keby bol otcovi Petrovi odobratý a umiestnený do zariadenia ústavnej starostlivosti, pretože problém s dochádzkou jeho detí boli u každého jedného z nich, keďže všetky navštevovali ZŠ XXXXX 10/A.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže sa podľa § 211 ods. 1 písm. d) Trestného zákona dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej dopúšťať sa konaní, ktoré sú podľa osobitných zákonov priestupkami.

Vyhodnotením jednotlivých zabezpečených dôkazov, ktorých obsah je popísaný vyššie a to tak jednotlivo, ako aj v spojení s ďalším dôkazmi, som dospela k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. K vzneseniu obvinenia v predmetnej veci voči XXXXX došlo na základe realizačného návrhu Obvodného oddelenia PZ XXXXX – západ v súvislosti s opakovanými krádežami mal. XXXXX, nar. XXXXX. Zo svedeckej výpovede XXXXX, sociálnej kurátorky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, a z jej správy zo dňa 04.05.2023, vyplýva, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje rodinu XXXXX od roku 2018, pričom obvinený XXXXX dlhodobo sám finančne zabezpečuje celú rodinu príležitostnými brigádnickými prácami a taktiež zabezpečuje starostlivosť o rodinu v rámci svojich možností, schopností a rodičovskej kapacity. S úradom spolupracuje, na predvolania za účelom pohovoru sa dostavuje. Aj v minulosti sa podrobil opatreniam realizovaným Centrom pre deti a rodiny Necpaly. Starostlivosť o maloleté deti a o celú domácnosť, pri ktorých mu matka maloletých detí vôbec nepomáha, je pre obvineného XXXXX nepochybne vyčerpávajúce, čo potvrdila aj svedkyňa XXXXX. Nemožno mu preto dávať za vinu, že dôsledkom nepriaznivých rodinných a sociálnych pomerov, sa mal. XXXXX dopustil 3 priestupkov proti majetku. XXXXX sa snaží starať o svoje maloleté deti najlepšie ako vie. V prípade, že by zanedbával starostlivosť o maloleté deti, bol by to práve Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ktorý by inicioval trestné stíhanie otca pre ohrozovanie mravnej výchovy mládeže. V danom prípade tak tomu nebolo a trestné stíhanie bolo začaté na podnet polície. Na tejto skutočnosti nemení ani stanovisko triednej učiteľky XXXXX, ktorá negatívne hodnotila postoj otca XXXXX voči vymeškaným hodinám mal. XXXXX. Prioritne som teda prihliadala na stanovisko

ÚPSVaR XXXXX, ktorý dlhodobo a komplexne sleduje starostlivosť o maloletého XXXXX, nielen z pohľadu plnenia školskej dochádzky.

Za takto zisteného skutkového stavu možno vyhodnotiť, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Gerová  
prokurátorka