



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 38/18/5506-12
EEČ: 2-40-74-2019

Martin 26.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX zo dňa 4.2.2018, spisová značka 1 Pv 38/18/5506, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

obvinený 24.09.2017 v čase približne od 8.30 h do 09.00h h v okrese Martin v katastrálnom území obce Turany, z miesta XXXXX, ďalej po časti zvanej „Trusalová“, cez lokalitu zvanú „Zajacová“, ktorá je označená tak dopravným značením zákazu vjazdu motorových vozidiel ako aj označením územia Národného parku Malá Fatra, a pokračoval ďalej asi 700 metrov po nespevnenej lesnej ceste, kde nechal odparkované svoje motorové vozidlo, teda po pozemkoch nachádzajúcich sa na území Národného parku Malá Fatra, kde platí tretí stupeň územnej ochrany v zmysle § 14 Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších

predpisov, aj po nespevnenej lesnej ceste, viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX, pričom na vykonanie jazdy na uvedených pozemkoch nemal príslušné povolenie v zmysle Zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo dňa 4.2.2018, spisová značka 1 Pv 38/18/5506, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Martin uznesením pod č.k. 1 Pv 38/18/5506-4 zo dňa 04.02.2018, právoplatným 10.02.2018, podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie vedené v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v citovanom uznesení a zároveň podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku určil obvinenému XXXXX skúšobnú dobu na 12 (dvanásť) mesiacov. Skúšobná doba obvinenému uplynula dňa 10.02.2019.

V zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Po skončení skúšobnej doby podmienenečného zastavenia trestného stíhania bol na obvineného XXXXX žiadaný odpis registra trestov, výpis z evidencie priestupkov MV SR, správa z OR PZ, Odboru a kriminálnej polície v Martine a správa o povesti z Mesta Martin.

Z uvedených listinných dôkazov vyplynulo, že obvinený nebol od začatia plynutia skúšobnej doby až doposiaľ súdom trestaný a taktiež nebolo voči nemu vedené trestné stíhanie, pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmienenečného zastavenia trestného stíhania. Obvinený XXXXX bol podľa výpisu z evidencie priestupkov MV SR v priebehu skúšobnej doby postihnutý za jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v blokovom konaní pokutou vo výške 10,- €. V danom prípade sa jednalo o menej závažné protiprávne konanie druhovo odlišnej povahy, spočívajúce v tom, že pri jazde motorovým vozidlom nemal rozsvietené stretávacie svetlá. Túto skutočnosť samú o sebe nie je možné vyhodnotiť tak, že obvinený v skúšobnej dobe nevedol riadny život. Podľa správy o povesti v mieste trvalého bydliska obvinený nie je hodnotený negatívne.

S prihliadnutím na zistený skutkový stav je možné konštatovať, že obvinený XXXXX v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život občana, teda splnil podmienky uvedené v ust. § 217 ods. 1 Trestného poriadku a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty na podanie sťažnosti nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný
prokurátor