



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 359/21/5506-28  
EEČ: 2-40-754-2021

Martin 19.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: áno (od 12.09.2021, ÚVV Žilina)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.09.2021 v čase okolo 19:45 hod kráčal popri potoku Vríca v obci XXXXX, kde následne po strome prešiel na budovu nachádzajúcu sa v objekte Občianskeho združenia XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, po ktorej prešiel na ďalšiu strechu z ktorej následne zliezol, podišiel k tam uskladneným balíkom slamy, ktoré boli umiestnené pri drevenej hospodárskej budove, roztrhol plachtu zakrývajúcu balíky slamy a zápalkami, ktoré si priniesol so sebou túto slamu zapálil, následne zotrval na mieste a sledoval, ako sa oheň rozširuje aj na hospodársku budovu, pri čom keď započul bľačať hospodárske zvieratá, tieto vypustil na dvor a následne začal vykrikovať, že to on podpálil a že bude podpaľovať aj ďalej, že sa všetkým pomstí a že farárovi sa aj pomstí za všetko, čo mu urobil, čím spôsobil pre XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX škodu poškodením založeným požiarom na senníku a uskladnených balíkoch sena a slamy vo výške 17.771,- €, a pre XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX spôsobil škodu poškodením založeným požiarom na

hospodárskej budove vo výške 21.205,62 €, t.j. celkovo spôsobil škodu vo výške 38.976,62 eur,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Príbovce pod ČVS:ORP-529/PR-MT-2021 z 11.09.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Martine, bytom XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 18.11.2021 došlo k prekvalifikovaniu predmetného skutku na zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona, a to s poukazom na závery odborného vyjadrenia vypracovaného spol. JHS. .s.r.o. k výške spôsobenej škody.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovateľ PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmal a dospel som k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom som zistil, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., teda návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvinenej je potrebné zastaviť.

Vyšetrovateľ PZ v rámci vyšetrovania vypočul obvineného XXXXX, ktorý sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že je predsedom občianskeho združenia XXXXX, ktoré sídli na ulici XXXXX XXXXX v obci XXXXX, IČO: XXXXX. Občianske združenie má v nájme od XXXXX XXXXX budovy v areály bývalého Kláštora v Kláštore pod Znievom na adrese XXXXX XXXXX a taktiež samotný areál. K požiaru z 10.09.2021 uviedol, že bolo asi 20.00 h, kedy chlanci prišli za ním do kancelárie a oznámili mu, že horia. Následne bežal k ohnisku a zbadal XXXXX, ako vyháša teliatka z ohrady, utekal do maštale, kde boli prasiatka a volal aj klientov, aby mu pomohli a vyhášali ich z maštale. Na XXXXX videl akurát, že má vypité. Neskôr sa dozvedel od Tomáša, ktorý stál pri XXXXX že to mal zapáliť XXXXX. K vzniknutej škode uviedol, že v hornej časti budovy, ktorá zhorela mali uskladnených okolo 2000 malých balíkov sena a slamy, ale bolo tam prevažne seno, balíkov slamy bolo asi len sto, jeden balík sa pohybuje na trhu po 1,- €, v senníku, ktorý tiež zhorel a pred ním bola slama a seno, bolo tam 50 veľkých balíkov sena, tu sa cena pohybuje 20,- € a 10 alebo 20 veľkých balíkov slamy, táto sa pohybuje po 10,- € za balík. Stroje ani žiadne iné veci tam nemali. Seno a slama bola

majetkom XXXXX, kde je predsedom a škoda na balíkoch sena a slamy je zhruba 3.100,- €. Čo sa týka budovy maštale, tak táto je poškodená tak, že je zhorený krov a zničená strešná krytina. Budova maštale je majetkom XXXXX a OZ ju má len v nájme. Tu sa ku škode vyjadriť nevie. Počas požiaru zhorel aj senník, ktorý bol drevenej konštrukcie s plechovou krytinou, tento bol majetkom OZ a škoda je len symbolická. Kto zapálil maštal má vedomosť od Tomáša a tiež od toho policajta.

V neskoršej zápisnici o výsluchu doplnil svoje predošlú výpoveď, kde uviedol, že požiarom vznikla škoda na hospodárskych budovách a to: na budove o rozmeroch 25 x 10 m, budova má murované steny, krov bol drevený a krytina je plechová. Uvedená hosp. budova bola plná slamených balíkov. Balíky boli tohtoročné v hodnote 5.000,- Euro. Na hospodárskej budove kompletne zhorel krov, ktorý na vlastné náklady opravili a vymenili krytinu. Oprava uvedenej hosp. budovy ich vyšla na 5.000,- Euro - hodnota krovu dreva a 5.000,- Euro - hodnota plechovej krytiny (trapezový plech). Uvedená hosp. budova bola postavená v 70-tych rokoch minulého storočia. Budova bola elektrifikovaná, táto električka sa musela robiť nanovo, pretože bola poškodená ohňom. K tejto škode sa momentálne vyjadriť nevedel. Taktiež bol poškodený senník, ktorý bol v blízkosti uvedenej hospodárskej budovy. Senník bol o rozmeroch 15 x 5 m, bol drevenej konštrukcie, opláštený bol drevenými latkami. Výška senníka bola cca 6 m. Tento senník bol ich majetkom, bol postavený asi 5 rokov dozadu. Podľa jeho názoru mal tento senník hodnotu cca 2.000 Euro. Senník stavali svojpomocne a preto nevie doložiť doklady k škode, ktorá vznikla na tomto senníku.

Ďalej bola vo veci vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje v Nemecku, pričom cca raz za mesiac chodí aj na Slovensko, resp. do Kláštora pod Znievom, kde majú nehnuteľnosť. Uviedla, že včera teda 10.09.2021 presný čas uviesť nevie, no bolo to pred 20:00 hod spoločne s manželom nakladala do ich vozidla veci, pričom zaregistrovala, ako sa jej pozdravil nejaký pán, ktorého nepozná. Mal tmavé oblečenie, viac nevie k popisu uviesť. Ako sa jej pozdravil, tak ho vlastne zaregistrovala a všimla si, že po tomto ako okolo nich prešiel začal bežať, potom na chvíľu prestal a opäť začal bežať. S manželom medzi tým nasadli do auta a išli tým istým smerom ako ten pán, mali namierené na cintorín. Keď boli s autom na moste tento pán sa rozbehol popri potoku poza domy, kde sú súkromné pozemky a bolo im divné, prečo tade uteká. Utekal popri potoku poza domy smerom ku charite, kadiaľ sa bežne nechodí. Oni išli následne na cintorín a zhruba po pol hodine, keď sa vracali, tak prišli na ich ulicu a odtiaľ spoločne s manželom zbadali oranžovú žiaru a dym, ktorý išiel od charity, ktorá je vlastne vzdialená od toho miesta cca 200m. Videla, že na charite je asi požiar, tak spoločne s manželom išli tam, či netreba niekomu pomôcť. Po príchode na miesto manžel zavolať hasičov. Oni na mieste pomáhali vyberať zvieratá a neskôr si na mieste všimla tú osobu, ktorá popri nich bežala ako tam sedí a smeje sa. Potom ho vzali aj policajti. Viac k veci nevedela uviesť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje ako policajt na OO PZ v Príbovcích, pričom včera, teda 10.09.2021 slúžil spoločne s kolegom XXXXX v čase od 20:00 hod nočnú službu. Krátko po 20:00 hod boli vyslaný do obce XXXXX k požiaru budovy v XXXXX, pričom po ich príchode vošli do areálu a blížili sa k požiaru, kde spozoroval dve osoby ako idú smerom k ním. Jednu osobu spoznal ako XXXXX, ktorý keď ich zbadal, povedal, tu ho máte. Druhú osobu neskôr opoznal ako

XXXXX, nakoľko je tiež z XXXXX. Ešte počas toho, ako sa k ním blížili, počul ako XXXXX vykrikuje, že „ja som to zapálil a budem podpaľovať ďalej, všetkým sa pomstím za to, čo mi urobili“. XXXXX vyzval, aby mu predložil občiansky preukaz, avšak on ho nemal pri sebe a tak ho neskôr v policajnom informačnom systéme lustrovali a zistili jeho osobné údaje. Po ozrejmení situácie XXXXX spoločne s kolegom obmedzili na osobnej slobode v čase o 20:30 hodine dňa 11.09.2021 a neskôr eskortovali na obvodné oddelenie do Príboviec a následne po vykonaní úkonov umiestnili do cely policajného zaistenia. Uviedol, že keď neskôr robili bezpečnostnú prehliadku u XXXXX, okrem iných vecí našli aj zápalky. To je všetko, čo by k veci vedel uviesť.

Z odborného vyjadrenia spol. JHS. s.r.o. č. 714/2001 vyplýva, že výška spôsobenej škody na :

- hospodárskej budove predstavuje sumu 21.205,62 eur,
- senníku predstavuje sumu 15.071,- eur
- poškodenej slame a sene predstavuje sumu 2.700,-eur,

t.j. celková škoda predstavuje sumu 38.976,62 eur.

Zo záverov znaleckého posudku č. 244/2021 zo dňa 06.11.2021 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX vypracovaného vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného vyplynulo, že obv. XXXXX trpí duševnou chorobou – Schizoafektívna porucha – rezonančná mánia spolu so Syndrómom závislosti na alkohole – III. štádium, následkom čoho jeho rozpoznávacie schopnosti boli v čase stíhaného skutku vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté. Zároveň navrhla obvinenému uložiť ochranné psychiatrické, ako aj protialkoholické liečenie ústavnou formou a rovnako konštatovala, že jeho pobyt na slobode považuje pre spoločnosť za nebezpečný. Absentuje u neho kriticky náhľad na svoje ochorenie, v ambulantných podmienkach mimo chráneného režimového prostredia zlyháva dodržiavanie liečebného režimu v zmysle užívania farmakoterapie a abstinovania od alkoholu. Následne je správanie menovaného nepredvídateľné, impulzívne, dezinhibované (napr. nedávno behal po meste nahý a ničil dopravné označenie,...). Menovaný nemá ani stabilné sociálne zázemie. Abstinovať dokázal doposiaľ len v chránenom prostredí (počas liečby v PL Sučany a neskôr počas pobytu v resocializačnom zariadení COR centrum XXXXX).

Podľa § 215 ods.1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitel'nou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom značnú škodu a taký čin spácha z osobitného motívu – pomsty.

Z vykonaného dokazovania, a to najmä priznania obvineného, výpovedí svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX a XXXXX, ako aj zabezpečených listinných dôkazov – realizačného návrhu OOPZ Příbovce pod spisovou značku ORPZ-OPP7/2021, úradného záznamu č. 586577 zo dňa 10.09.2021 o obmedzení osobnej slobody podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku, úradného záznamu č.586580 zo dňa 10.09.2021 označeného ako poznatok k trestnej činnosti, zápisnice o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnice o vydaní veci - zápaliiek podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku, znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo vypracovaného XXXXX, ako aj odborného vyjadrenia spol. JHS. s.r.o. k výške spôsobenej škody , doposiaľ vyplynul dostatočný záver, že obv. XXXXX svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 140 písm. b/ Tr. zákona..

Vzhľadom však na tú skutočnosť, že zo záverov znaleckého skúmania z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorá existovala v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a toto nemohol ovládať, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Miloš Gero  
prokurátor