



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 65/20/5506-15
EEČ: 2-40-756-2020

Martin 20.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX v Martine, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod sp. zn. XXXXX právoplatnosť dňa XXXXX prispievať na výživu dieťaťa sumou 200 SK mesačne počnúc dňom narodenia dieťaťa vždy do každého 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, , XXXXX rozsudkom Okresného súdu v XXXXX pod XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, vykonateľným dňa XXXXX prispievať na výživu dieťaťa sumou 40,- Eur mesačne počnúc dňom XXXXX splatných vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, obvinený si vyživovaciu povinnosť neplnil pravidelne tak, ako mu bolo súdom určené, **od 1. 1. 2004 do septembra 2017 vrátane** s výnimkou úhrad na bežnom výživnom , ktoré zaplatil prostredníctvom vymožených platieb cez XXXXX dňa 1. 12. 2015 v sume 137,78,-Eur, dňa 4. 2. 2016

v sume 128,23,-Eur, dňa 15.7.2016 v sume 116,41,-Eur, dňa 2. 11. 2016 v sume 151,92,-Eur, dňa 7. 2. 2017 v sume 160,01,-Eur, dňa 5. 4. 2017 v sume 157,88,-Eur, dňa 30. 6. 2017 v sume 155,42,- Eur, dňa 12. 9. 2017 v sume 147,71,- Eur, dňa 11. 2. 2019 v sume 110,91,- Eur, dňa 2. 4. 2019 v sume 114,50,- Eur, ktoré boli oprávnenej XXXXX doručené a poukázané na jej udaný účet prostredníctvom XXXXX čo bolo potvrdené poslednou doručenou správou z XXXXX pod číslom XXXXX ale i napriek tomu **ešte dlhoval** na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX za celé sledované obdobie od 1. 1. 2004 do septembra 2017 vrátane, kedy mu zanikla vyživovacia povinnosť, sumu vo výške **3. 300,11,- Eur**, súčasne dlhoval na pohľadávke voči ÚPSVaR XXXXX za vyplácané náhradné výživné sumu 112,85,- Eur, doposiaľ nebol a nie je evidovaný na ÚPSVaR XXXXX ako uchádzač o zamestnanie, nakoľko o zaevidovanie nepožiadala, podľa výpisu zo XXXXX poisťovne nie je a nebol na území Slovenskej republiky nikde zamestnaný, nakoľko sa dlhodobo zdržiava na území XXXXX a XXXXX, kde bol zamestnaný a podľa vlastného vyjadrenia mal pravidelný príjem, taktiež nie je evidovaný ako poberateľ štátnych sociálnych dávok, dlhodobo nebol evidovaný ako poberateľ dávky a príspevkov v hmotnej núdzi, nakoľko o žiadne XXXXX dlhodobo nepožiadala

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Dňa 10.05.2005 uznesením pod číslom XXXXX policajný orgán ÚJaKP - OSV XXXXX v zmysle § 160 ods. 1/Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 začal vo veci trestné stíhanie za trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods 1/Tr. Zákona.

Dňa 26. 05. 2005 uznesením pod číslom ČVS:ORP-XXXXX policajný orgán ÚJaKP - OSV XXXXX v zmysle § 163 ods. 1/Tr. poriadku účinného do 31. 12. 2005 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1/Tr. zákona.

Na základe žiadosti policajného orgánu odboru skráteneho vyšetrovania ÚJKP ORPZ v XXXXX zo dňa 27. 9. 2005 bolo po obvinenom XXXXX vyhlásené celoštátne pátranie.

Dňa 7XXXXX bol Okresným súdom v XXXXX vydaný príkaz na zatknutie pod sp. zn. XXXXX

Dňa 5. 1. 2006 bolo povereným príslušníkom odboru skráteneho vyšetrovania ÚJKP ORPZ XXXXX uznesením v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/Trestného poriadku trestné stíhanie **prerušené** vzhľadom k tomu, že nebolo možné obvineného zabezpečiť procesným úkonom a bez tých nebolo možné vec náležite objasniť. Spisový materiál pod ČVS:ORP-XXXXX bol po zrušení odboru skráteneho vyšetrovania delimitovaný na Obvodné oddelenie PZ XXXXX – XXXXX **a od 16.12.2013 bolo konanie vedené pod číslom XXXXX**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX východ uznesením v zmysle § 228 ods. 5/Trestného poriadku **dňa 16. 12. 2013** vo veci započal pod číslom ČVS:ORP-XXXXX lebo dôvody prerušenia pominuli vzhľadom k tomu, že vo vyšetrovacom spise vyplynula potreba vykonať ďalšie procesné úkony a to ustáliť výšku dlhu na

výživnom ako aj dobu neplnenia vyživovacej povinnosti.

Dňa 23. 12. 2013 poverený príslušník OO PZ XXXXX – XXXXX vykonal výsluch poškodenej /oprávnenej XXXXX/ z ktorého vyplýva že obvinený XXXXX dlhuje k jej rukám na výživnom na dcéru XXXXX za obdobie od 01. 01. 2004 do mesiaca august 2008 vrátane za 56 mesiacov x 6,64 Eur /200,-Sk/ sumu vo výške najmenej 371,84 Eur. Taktiež uviedla, že XXXXX sa dlhodobo zdržiava v štáte Veľká Británia. Z uvedeného vyplývalo že sa jedná o neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným XXXXX po dlhší čas, tak spisový materiál pod číslom ČVS:ORP-XXXXX bol z OO PZ XXXXX – XXXXX v zmysle vecnej príslušnosti odstúpený na OKP ORPZ v XXXXX dňa 7. 1. 2014 s odôvodnením, že sa jedná o prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/Trestného zákona závažnejším spôsobom konania po dlhší čas.

Vo vyšetrovacom spise vedenom najprv pod číslom ČVS:ORP/XXXXX potom pod číslom ČVS:ORP-XXXXX sa nachádzajú správy z ÚPSVaR XXXXX z roku 2005 kde je uvedené že XXXXX bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie naposledy od 27. 4. 2004 do 4.5.2004 pričom dňa 5. 5. 2004 bol vyradený z dôvodu nespolupráce, tak dňa 5. 2. 2014 vyšetrovateľ OKP ORPZ v XXXXX riadne preveril na ÚPSVaR v XXXXX tieto skutočnosti kde bolo zistené preverené, že od 5. 5. 2004 XXXXX nepožiadaval o opätovné zaevidovanie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dňa 5. 1. 2014 vyšetrovateľ taktiež preveril na ÚPSVaR v XXXXX na oddelení dávok v hmotnej núdzi kde bolo zistené, že XXXXX poberal dávku v hmotnej núdzi, ktorú naposledy dostal vyplatenú dňa 14. 4. 2005 vo výške 1.580,- Sk a viac priznanie dávky v hmotnej núdzi nepožiadaval. Zo správy zo Sociálnej poisťovne vyplýva, že na území SR nebol niky XXXXX riadne zamestnaný.

Na základe ďalšieho podaného trestného oznámenia oprávnenou XXXXX zo dňa 7. 10. 2013 za ďalšie obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti povinným XXXXX bolo vyšetrovateľom OKP ORPZ v XXXXX oddelenie vyšetrovania dňa 6. 11. 2013n pod číslom ČVS:ORP-XXXXX v zmysle § 199 ods. 1/Trestného poriadku začaté vo veci trestné stíhanie za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/Trestného zákona za obdobie od mesiaca september 2008 až do mesiaca október 2013 vrátane so vzniknutým dlhom vo výške najmenej 2 429,04,- Eur.

Dňa 15. 1. 2014 Po doručení potrebných správ v danej veci vyšetrovateľ OKP ORPZ v XXXXX pod číslom ČVS: ORP- XXXXX v zmysle § 206 ods. 1/Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/Trestného zákona závažnejším spôsobom konania po dlhší čas podľa § 138 ods. 1 písm. b/Trestného zákona za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti od mesiaca september 2008 do mesiaca január 2014 vrátane s dlhom vo výške najmenej 2.549,04,- Eur.

Dňa 6. 2. 2014 bolo konanie vedené na OKP ORPZ v XXXXX pod číslom ČVS:ORPXXXXX za obdobie neplnenia vyživovacej povinnosti obvineným od mesiaca september 2008 do mesiaca január 2014 vrátane spojené uznesením vyšetrovateľa PZ v zmysle § 21 ods. 3 písm. /Trestného poriadku s trestnou vecou obvineného XXXXX s odstúpeným konaním z OO PZ XXXXX – východ pod ČVS:ORP-XXXXX pred tým vedeného pod číslom ČVS:ORP-XXXXX za neplnenie

vyživovacej povinnosti obvineným za obdobie od mesiaca 01.01.2004 do 26.5.2005.

Vzhľadom nato, že nebol zistený pobyt obv. XXXXX, ktorý sa zdržiaval v Anglicku mu neboli možné doručiť všetky uznesenia vydané v tomto konaní.

Dňa 7. 2. 2015 bolo vyšetrovateľom PZ v zmysle § 206 ods. 5/Tr. poriadku obv. XXXXX vznesené obvinenie vzhľadom nato, že v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania vyšla najavo skutočnosť, ktorá dostatočne odôvodňovala záver, že obvinený spáchal pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, na ktorý sa uznesenie o vznesení obvinenia nevzťahovalo, rozšíril uznesením policajt obvinenie aj pre tento ďalší čiastkový útok pokračovacieho trestného činu. Ak pre tento čiastkový útok nebolo začaté trestné stíhanie, nie je potrebné postupovať podľa § 199 ods. 1, kde v tomto prípade bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie v zmysle § 163 ods. 1/Trestného poriadku /účinnosť do 31. 12. 2005/ za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 ods. 1/Trestného zákona /účinnosť do 31. 12. 2005/ za obdobie od 1. 1. 2004 do dňa v znesenia obvinenia 26.5.2005, ktoré mu vzhľadom na jeho neznámy pobyt nebolo doručené a výsluchom poškodenej XXXXX zo dňa 23. 12. 2013 po zapokračovaní trestného stíhania uznesením povereného príslušníka OOPZ XXXXX XXXXX zo dňa 16. 12. 2013 pod číslom ČVS:ORP-XXXXX boli zistené skutočnosti že obvinený pokračoval v páchaní trestnej činnosti neplnenia si vyživovacej povinnosti opäť **od mesiaca jún 2005 do mesiaca august 2008 vrátane.**

V priebehu celého vyšetrovania boli vykonávané previerky k pobytu obv. XXXXX s negatívnym výsledkom, podľa informácii sa zdržiaval v štáte Anglicko.

Dňa 6. 5. 2014 bola na zápisnicu o výsluchu poškodenej vypočítaná oprávnená XXXXX v ktorej okrem iného uviedla, že XXXXX nezaplatil na výživnom žiadnu čiastku a upresnila dlh na výživnom za celé obdobie od 1. 1. 2004 do mesiaca máj 2014, ktorý ku dňu 6. 5. 2014 predstavoval celkovú sumu vo výške 3.080,88,-Eur. K osobe XXXXX uviedla, že ju nekontaktoval. Dcéra XXXXXetrpí núdzou, má zabezpečenú každodennú riadnu starostlivosť.

V priebehu celého vyšetrovania boli vykonávané previerky k pobytu obv. XXXXX s negatívnym výsledkom, podľa informácii sa má doposiaľ zdržiavať v štáte Anglicko.

Dňa 18. 5. 2015 bola na zápisnicu o výsluchu poškodenej opäť vypočítaná oprávnená XXXXX, v ktorej okrem iného uviedla, že XXXXX nezaplatil na výživnom žiadnu čiastku a upresnila dlh na výživnom za celé obdobie od 1. 1. 2004 do mesiaca máj 2015, ktorý ku dňu 18. 5. 2015 predstavuje celkovú sumu vo výške najmenej 3.560,88 Eur. K osobe XXXXX uviedla, že podávala žiadosť na centrum medzinárodnej ochrany detí a mládeže, údajne sa mal zdržiavať na adrese XXXXX ale z centra pre medzinárodnú ochranu detí a mládeže Bratislava oprávnenú ku dňu výsluchu neinformovali. XXXXX oprávnenú ku dňu výsluchu nekontaktoval dcéru XXXXX neprejavoval záujem. Dcéra XXXXX ku dňu výsluchu poškodenej navštevovala SOU strojárske XXXXX, netrpí núdzou a má zabezpečenú každodennú riadnu starostlivosť.

Na ÚPSVaR v XXXXX bolo preverené a zistené, že obv. XXXXX nie je doposiaľ evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nie je evidovaný ako osoba poberajúca dávku v hmotnej núdzi a nie je evidovaný ako poistenec Sociálnej poisťovne.

Vzhľadom nato, že obv. XXXXX sa mal podľa informácii zdržiavať v štáte Anglicko kde sa nepodaril zistiť presný pobyt, nebolo možné mu doručiť uznesenia vydané v tomto konaní, nebolo možné ho k danej veci vypočuť, bolo vyhlásené po obvinenom pátranie ako aj vydaný príkaz na zatknutie a pre jeho neprítomnosť nebolo možné vykonať tieto úkony, nebolo možné obvineného XXXXX zabezpečiť k procesným úkonom vyšetrovatelka PZ dňa 20. 5. 2015 trestné stíhanie pre neprítomnosť obvineného XXXXX v zmysle § 228 ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku prerušila.

Dňa 12. 5. 2017 bola na žiadosť vyšetrovateľa PZ z XXXXX doručená správa pod číslom XXXXX z ktorej vyplýva, že : „Centrum pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže (ďalej len „Centrum“) týmto potvrdzuje, že pani XXXXX, nar. XXXXX 03601 XXXXX, ako zákonná zástupkyňa mal. XXXXX, nar. XXXXX požiadala dňa 31. 10. 2013 o pomoc pri vymáhaní výživného od povinnej osoby XXXXX, nar. XXXXX. Dňa 4. 5. 2015 bol návrh na výkon rozhodnutia vo veci vymáhania výživného postúpený prijímajúcemu orgánu vo Veľkej Británii. Oprávnenej osobe boli doposiaľ doručené prostredníctvom Centra nasledovné platby výživného od povinného.“

Zo správy z XXXXX ďalej vyplývalo, že oprávnenej osobe XXXXX boli doručené prostredníctvom Centra odoslané platby výživného od povinného odoslané z účtu XXXXX v mene „EUR“ dňa 1. 12. 2015 v sume 137,78,-Eur, dňa 4. 2. 2016 v sume 128,23,-Eur, dňa 15.7.2016 v sume 116,41,-Eur, dňa 2. 11. 2016 v sume 151,92,-Eur, dňa 7. 2. 2017 v sume 160,01,-Eur, dňa 5. 4. 2017 v sume 157,88,-Eur, ale i napriek tomu celý dlh nebol doplatený. Následnou informáciou **dňa 12. 5. 2017** z XXXXX bolo písomnou informáciou potvrdené, že platby boli zasielané z účtu Centra (vedený v Štátnej pokladnici) na súkromný účet oprávnenej XXXXX, ktorý pre CIPC poskytla v liste zo dňa 27.11.2015. Platby prichádzajú od anglického súdu na účet Centra v eurách a tie tak, ako prichádzajú CIPC preposiela na účet oprávneným. Platby sa Centru nevrátili na účet späť, t. z. boli doručené na účet, ktorý pre CIPC poskytla XXXXX.

Na žiadosť vyšetrovateľa PZ bola dňa **26. 3. 2019** z ÚPSVaR XXXXX pod číslom XXXXX doručená správa, ktorým bolo oznámené, že na XXXXX, nar. XXXXX je na oddelení ekonomiky, správa pohľadávok evidovaná pohľadávka na výživnom na dcéru XXXXX vo výške 112,85,- XXXXX túto pohľadávku voči ÚPSVaR XXXXX zaplatil prostredníctvom tretej osoby dňa 11. 8. 2020 prostredníctvom pošty v XXXXX a potvrdenie o úhrade tejto pohľadávky doručil rodinný príslušník obv. XXXXX XXXXX vyšetrovateľovi PZ v XXXXX dňa 14. 8. 2020.

Dňa 20. 8. 2020 bolo na ÚPSVaR oddelení ekonomiky preverené, zistené a potvrdené pracovníčkou, že zo strany XXXXX boli vyplatené ÚPSVaR XXXXX prostredníctvom pošty dve pohľadávky a to na náhradnom výživnom vo výške 112,85,- Eur a druhá pohľadávka 48,13 ,- Eur, ktoré boli doručené ÚPSVaR dňa 13.8.2020 a bolo tým potvrdené, že oddelenie ekonomiky ÚPSVaR XXXXX už neevidujú žiadne nezaplatené pohľadávky zo strany obv. XXXXX.

Dňa 12. 8. 2020 bola na žiadosť vyšetrovateľa PZ doručená z CIPC XXXXX opätovná správa pod číslom pod číslom XXXXX z ktorej vyplýva, že k dnešnému dňu na bežnom výživnom zaplatil obv. XXXXX prostredníctvom vymožených platieb cez

XXXXX XXXXX XXXXX dňa 1. 12. 2015 v sume 137,78,-Eur, dňa 4. 2. 2016 v sume 128,23,-Eur, dňa 15.7.2016 v sume 116,41,-Eur, dňa 2. 11. 2016 v sume 151,92,-Eur, dňa 7. 2. 2017 v sume 160,01,-Eur, dňa 5. 4. 2017 v sume 157,88,-Eur, dňa 30. 6. 2017 v sume 155,42,- Eur, dňa 12. 9. 2017 v sume 147,71,- Eur, dňa 11. 2. 2019 v sume 110,91,- Eur, dňa 2. 4. 2019 v sume 114,50,- Eur, ktoré boli oprávnenej XXXXX doručené a poukázané na jej udaný účet prostredníctvom XXXXX XXXXX, ale i napriek tomu ešte dlhoval na bežnom výživnom k rukám oprávnenej XXXXX za celé sledované obdobie od 1. 1. 2004 do septembra 2017 vrátane sumu vo výške 3. 300,11,- Eur. Výška zostávajúceho dlhu za celé obdobie od 1. 1. 2004 do ukončenia vyživovacej povinnosti do mesiaca september 2017 vrátane bola riadne upresnená po odpočítaní vykonaných platieb výživného cez XXXXX

Na žiadosť vyšetrovateľa PZ bola dňa 8. 11. 2019 doručená správa zo Spojenej školy XXXXX so sídlom na XXXXX XXXXX), že XXXXX, nar. XXXXX študentkou danej školy od 1. 9. 2014 do 13. 4. 2016 v školských rokoch 2014/2015 a 2015/2016 a od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2017 v školskom roku 2016/2017.

Dňa 19. 8. 2020 sa na OKP ORPZ XXXXX dostavila oprávnená XXXXX a podala informácie, že sa od konca decembra roku 2019 do 17.8.2020 nachádzala v Anglicku, kde sa skontaktovala obv. XXXXX a oznámila mu, že má na výživnom doplatiť zostávajúcu sumu 3. 300,11,- Eur, s čím obv. XXXXX súhlasil a celkovú sumu jej po čiastkach vyplatil osobne do jej rúk počas celého jej pobytu v Anglicku a celkovo tak doplatil sumu vo výške 3.311,00- Eur, ale uviedla, že počas doplácania dlhu nespísali medzi sebou potvrdenia, potvrdenie o doplatení sumy 3.311,00- Eur zrealizovala oprávnená XXXXX XXXXX potvrdením na Mestskom úrade v XXXXX s overením jej podpisu dňa 18. 8. 2020, keď sa vrátila z Anglicka, potvrdenie predložila vyšetrovateľke PZ dňa 19. 8. 2020. Oprávnená uviedla a potvrdila, že obv. XXXXX nemá voči nej žiadne podlžnosti na bežnom výživnom na ich dcéru XXXXX za celé obdobie od 1. 1. 2004 do mesiaca september 2017 vrátane, obv. XXXXX zanikla vyživovacia povinnosť od októbra roku 2017. Súčasne potvrdila, že prostredníctvom XXXXX jej boli poukázané platby na výživnom 1. 12. 2015 v sume 137,78,-Eur, dňa 4. 2. 2016 v sume 128,23,-Eur, dňa 15.7.2016 v sume 116,41,-Eur, dňa 2. 11. 2016 v sume 151,92,-Eur, dňa 7. 2. 2017 v sume 160,01,-Eur, dňa 5. 4. 2017 v sume 157,88,-Eur, dňa 30. 6. 2017 v sume 155,42,-Eur, dňa 12. 9. 2017 v sume 147,71,- Eur, dňa 11. 2. 2019 v sume 110,91,- Eur, dňa 2. 4. 2019 v sume 114,50,- Eur, ktoré boli oprávnenej XXXXX doručené a poukázané na jej udaný účet. XXXXX predložila potvrdenie o doplatení zostávajúceho dlhu, súčasne uviedla, že obv. XXXXX mal voči ich dcére vyživovaciu povinnosť do 31. 8. 2017 vrátane mesiaca september 2017, nakoľko výživné bol povinný platiť mesiac vopred a od mesiaca október 2017 si nenárokuje na výživnom žiadne finančné čiastky, nakoľko dcéra XXXXX sa už bola schopná sama živiť.

Vzhľadom k tomu, že vo vyšetrovacom spise vyplynula potreba vykonať ďalšie procesné úkony vyšetrovateľ OKP ORPZ XXXXX dňa 20. 8. 2020 v trestnom stíhaní podľa § 228 ods. 5/Tr. poriadku zapokračoval.

Dňa 24. 8.2020 sa na OKP ORPZ XXXXX dostavil obv. XXXXX spolu so svojím obhajcom XXXXX kde mu boli doručené všetky doposiaľ vydané uznesenia v trestnom konaní a vzhľadom nato, že na menovaného bol vydaný Okresným súdom XXXXX príkaz na zatknutie dňa XXXXX pod sp. zn. XXXXX a bol doposiaľ v platnosti bol príslušníkmi OOPZ XXXXX – XXXXX predvedený pred sudcu pre

prípravné konanie, ktorý po jeho výsluchu odvolal príkaz na zatknutie.

Dňa 25. 8. 2020 sa obv. XXXXX riadne dostavil na procesný úkon výsluch obvineného spolu so svojim obhajcom XXXXX, kde sa prvotne vyjadril k prevzatým uzneseniam, že sťažnosti nepodáva, vzdala sa 3 dňovej lehoty na podanie sťažností a sťažnosti nepodá ani jeho obhajca XXXXX. Vo výsluchu obv. XXXXX uviedol, že si je vedomý, že bežné výživné neplnil na svoju dcéru XXXXX k rukám XXXXX za obdobie od 1. 1. 2004 do mesiaca september roku 2017 vrátane nakoľko sa dlhodobo zdržiaval na území Anglicka ale vedel že je povinný platiť výživné na svoju dcéru XXXXX najprv po 200,- Sk a neskôr zvýšené výživné po 40,- Eur, ale nevedel, že bolo na neho podané trestné oznámenie a že je trestne stíhaný, sa dozvedel až v roku 2017, zdržiaval sa len v Anglicku kde pracoval a peniaze vtedy neposielal žiadne. K zamestnaniam uviedol, že pracoval v dvoch firmách v XXXXX a mal a má príjem mesačne v priemere okolo 1.200 Libier, za ubytovanie platí 440,- Libier a zo zostatku zabezpečuje chod domácnosti a starostlivosť o ďalších 6 detí a manželku, ktorá nepracuje. Na Slovensku ani v Anglicku sociálne dávky nepoberal. Prerušil na Slovensku svoje kontakty a musel sa starať o rodinu a platiť výživné na XXXXX mu už finančne nevychádzalo. XXXXX vedel, že dcéra Sabina ukončila školu 31. 8. 2017 a výživné bol povinný platiť do septembra 2017 vrátane, od roku 2015 platil výživné cez medzinárodnú agentúru a peniaze boli vyplácané XXXXX. Ďalej uviedol, že vedel, že od roku 2017 je na Slovensku trestne stíhaný za neplatenie výživného a chcel si dlh už dávno vyplatiť, ale s XXXXX sa mu nedalo skontaktovať, tak si zabezpečil obhajcu a zistil, že má dlh na výživnom, čo poberala XXXXX už dávno aj na úrade práce 112,85,- Eur, potom mal dlh na dávke v hmotnej núdzi 48,13,- Eur a XXXXX dlhoval od toho 1. 1. 2004 do septembra 2017 vrátane ešte sumu **3.300,11,- Eur** a chcel to všetko doplatiť, tak XXXXX vyhľadal koncom minulého roka v Anglicku v XXXXX a ústne sa dohodli, že celý dlh doplatí a postupnými splátkami jej celkovo osobne do rúk doplatil sumu **3.311,- Eur**, ale nespísali o doplatkoch žiadne potvrdenia. XXXXX bola v Anglicku do augusta 2020 spolu s dcérou XXXXX ktorej kúpil aj nejaké veci a sú doposiaľ v kontakte. V Anglicku sa medzi sebou dohodli, že, keď príde na Slovensko, tak napíše potvrdenie o doplatení celého dlhu na výživnom a overí to svojim podpisom. Prostredníctvom svojho bratranca XXXXX dňa XXXXX doplatil aj dlhy voči úradu práce XXXXX dve platby jednu 112,85,- Eur na náhradnom výživnom a druhú na dávke v hmotnej núdzi 48,13,- Eur. Obvinený ďalej uviedol, že mal strach prísť na Slovensko skôr, nakoľko nemal dlh doplatený a myslel si že ho súd nepustí na slobodu. Na záver uviedol, že ho mrzí, že výživné neplatil, ale nakoniec všetko doplatil k rukám matky dieťaťa, ako aj úradu práce, s dcérou je v kontakte a majú dobrý vzťah, od októbra 2017 už výživné platiť na dcéru nemusí, ale aj tak jej teraz pomáha, aby sa mala lepšie.

Dňa 8. 9. 2020 bola ako svedok vypočutá oprávnená, ktorá uviedla a potvrdila doplatenie celého dlhu na bežnom výživnom zo strany obvineného, ku ktorému došlo počas jej pobytu v Anglicku od decembra 2019 do augusta 2020, tak že obvinený jej postupne doplatil celkovo 3.311,- Eur osobne do jej rúk, pričom potvrdenie spísala až na Slovensku, súčasne uviedla, že prostredníctvom XXXXX je boli poukázané platby na výživnom 1. 12. 2015 v sume 137,78,-Eur, dňa 4. 2. 2016 v sume 128,23,-Eur, dňa 15.7.2016 v sume 116,41,-Eur, dňa 2. 11. 2016 v sume 151,92,-Eur, dňa 7. 2. 2017 v sume 160,01,-Eur, dňa 5. 4. 2017 v sume 157,88,-Eur, dňa 30. 6. 2017 v sume 155,42,- Eur, dňa 12. 9. 2017 v sume 147,71,- Eur, dňa 11. 2. 2019 v sume 110,91,- Eur, dňa 2. 4. 2019 v sume 114,50,- Eur, ktoré boli oprávnenej doručené a poukázané na jej udaný účet. Matka dieťaťa predložila potvrdenie

o doplacení zostávajúceho dlhu, súčasne uviedla, že obvinený mal voči ich dcére vyživovaciu povinnosť do 31. 8. 2017 vrátane mesiaca september 2017 nakoľko výživné bol povinný platiť mesiac vopred a od mesiaca október 2017 si nenárokuje na výživnom žiadne finančné čiastky, nakoľko dcéra sa už bola schopná sama živiť. Oprávnená uviedla, že neplatením výživného dcéra XXXXX nikdy netrpela núdzou, mala vždy zabezpečenú každodennú riadnu starostlivosť a tým, že obvinený celý zostávajúci dlh vo výške 3.300,11,- Eur – reálne doplatil 3.311,- Eur dodatočne doplatil, nemá voči nej žiadne podlžnosti na bežnom výživnom.

Dňa 8. 9. 2020 bola ako svedok vypočutá aj plnoletá dcéra XXXXX, ktorá uviedla, že strednú školu na XXXXX ukončila v auguste roku 2017, kde po skončení školy začala brigádovať, dokázala si zarobiť peniaze, teda po skončení školy sa mama nemusela o ňu finančne starať, otec XXXXX odišiel počas jej detstva do Anglicka, nebola s ním v kontakte a neposielal jej žiadne veci, darčeky ani peniaze a vedela od matky, že neplatí výživné, avšak starostlivosť mala od matky zabezpečenú. V decembri minulý rok spolu s mamou odišli do Anglicka do XXXXXu a tam sa jej rodičia skontaktovali a vie o tom, že otec matke doplácá dlh na výživnom, ktorý bol 3.300,11,- Eur, o čom jej matka povedala. S matkou boli v Anglicku do augusta 2020 a otec matke doplatil celý dlh do rúk, čoho bola svedkom. Ku kontaktu s otcom uviedla, že sa s otcom XXXXX konečne začala riadne stretávať, toho času ju aj finančne podporuje aj keď výživné už nemusí platiť, kúpil jej aj oblečenie a sú v kontakte.

Dňa 19. 8. 2020 oprávnená do spisu dokladovala vlastné potvrdenie o doplacení dlhu vo výške 3.311,- Eur zo dňa 18. 8. 2020 za obdobie od 1. 1. 2004 do septembra 2017 vrátane, pričom reálne mal doplatiť sumu 3.300,11,- Eur, teda dlh na bežnom výživnom zaplatil o 10,89,- Eur navyše.

Dňa 2. 9. 2020 bola doručená správa z ÚPSVaR XXXXX, z ktorej vyplýva, že obvinený uhradil dňa 11. 8. 2020 pohľadávku evidovanú úradom práce vo výške 112,85,- Eur za vyplácané náhradné výživné matke dieťaťa, ktorá bola pripísaná na účet ÚPSVaR XXXXX dňa 13. 8. 2020 a súčasne doplatil pohľadávku na dávke hmotnej núdzy vo výške 48,13,- Eur, ktorá bola pripísaná na účet ÚPSVaR XXXXX dňa 13. 8. 2020 a tým si obvinený splnil svoju povinnosť tým, že uhradil pohľadávky, ktoré úrad evidoval voči jeho osobe a úrad neeviduje voči dlžníkovi žiadne neuhradené pohľadávky.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zák. trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zák., zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, že obvinený uhradil na výživnom celý dlh, ktorý predstavoval konečnú zostatkovú sumu 3.300,11,- Eur – reálne doplatil 3.311,- Eur za sledované obdobie od 1. 1. 2004 do mesiaca september 2017 vrátane počas vyšetrovania skutku postupne doplatil platbami osobne do rúk XXXXX, nar. XXXXX počas jej pobytu v Anglicku, čo oprávnená potvrdila dňa 19. 8. 2020 podanou informáciou a dňa 8. 9. 2020 v zápisnici o výsluchu svedka, súčasne dňa 11. 8. 2020 doplatil pohľadávku voči úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX za vyplácané náhradné výživné v celkovej výške 112,85,- Eur, čo je potvrdené správou z ÚPSVaR XXXXX pod číslom XXXXX nemá obvinený voči

oprávnenej žiadne podlžnosti na bežnom výživnom voči ich spoločnej dcére XXXXX za sledované obdobie od 1. 1. 2004 do mesiaca septembra 2017, kedy mu voči dcére zanikla vyživovacia povinnosť a súčasne nemá žiadne podlžnosti ani voči Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX, bolo potrebné potom trestné stíhanie obvineného zastaviť v zmysle § 215 ods. 1. písm. h) Tr. por.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová
prokurátorka