



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 2 Pv 127/22/5506-12
EEČ: 2-40-75-2023

Martin 21.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.01.2022 v čase o 13.29 hod. bol poškodený XXXXX, nar. XXXXX, počas cesty z obce XXXXX do obce XXXXX v okres Martin telefonicky kontaktovaný zo strany obvineného XXXXX XXXXX cez aplikáciu Messenger pod nickom XXXXX XXXXX“, ktorá je prepojená cez počítačovú sociálnu sieť Facebook na svoj účet pod nickom „XXXXX“, pričom v rámci rozhovoru požadoval, aby XXXXX vrátil zapožičanú hernú konzolu Xbox spolu s príslušenstvom osobe XXXXX, alebo aby mu vrátil peniaze, a keď sa poškodený XXXXX dotazoval obvineného, prečo od neho požaduje, aby hernú konzolu Xbox spolu s príslušenstvom vrátil XXXXX, keď už sa s ním dohodol, toto obvinený neakceptoval a uviedol, že príde aj s kamarátmi, pričom mu zaslal aj video zobrazujúce krátku ručnú zbraň čiernej farby s komentárom: „Budte, aj tak klakneš“, ktoré poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, vystrašilo, nakoľko sa o obvineným nepoznal, a tak sa obrátil na políciu,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,
lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície pod XXXXX uznesením zo dňa 02.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 15.08.2022 postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o trestný čin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

Vyšetrovateľ PZ vypočul po vznesení obvinenia obvineného XXXXX XXXXX, jeho zákonného zástupcu XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, do spisu ďalej zabezpečil messengerovú komunikáciu, odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného.

Obvinený XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.10.2022 v podstate uviedol, že v januári 22. prišiel za ním jeho kamarát XXXXX, ktorý mu v rámci rozhovoru ozrejmil, že inému chalanovi (poškodenému XXXXX) požičal Xbox, ten mu ho následne nechcel vrátiť, oni sa na tom dohadovali, aj si spolu volali, a keď sa pýtal kamaráta XXXXX, prečo mu ho nechce vrátiť, tak povedal poškodenému XXXXX, že pôjde za jeho rodičmi, viackrát mu potom volal, vyzýval ho, aby prišiel za ním, že aj on si zavolá chlapcov, podľa toho, čo mu písal a hovoril nebolo vidno, že by mal nejaký strach alebo niečo také. Už si potom len nadávali, brali to ako srandu, aj viacerí na futbalovej akadémii si z neho robili srandu, volali s ním a poslali mu aj fotku zbrane, ale len zo srandy. Potom vie, že mal ísť s tým na políciu, ale určite mu nepovedal, že ho zabije, proste viackrát si povedali, že sa nejako dohodnú, ak to bude nutné, že to vyriešia osobne. Je pravda, že mu povedal, že prídu za ním a aj za jeho rodičmi. K osobe poškodeného XXXXX uviedol, že ho pozná len po krátky čas a prvý raz bol s ním v kontakte počas ich prvého telefonátu, do tej doby ho vôbec nepoznal a v živote sa ani reálne nestretli. Na otázku, z akého dôvodu kontaktoval poškodeného, uviedol, že za účelom, aby vrátil hernú konzolu, uviedol, že sa s XXXXX dohodli na tom, že mu zavolá a skúsi to s ním nejako dohodnúť, ak bude nutné, pôjdu za ním, len aby sa nejako dohodli. Na otázku, z akého dôvodu mal záujem na tom, aby sa cudzia konzola vrátila jeho majiteľovi, uviedol, že patrila jeho kamarátovi XXXXX, chcel, aby sa spolu nejako dohodli, a to či už vrátením samotnej konzoly, alebo zaplatenia finančnej hotovosti. Dôvodom prečo kontaktoval poškodeného je, že síce nebol priamo požiadaný zo strany majiteľa XXXXX, aby kontaktoval poškodeného XXXXX za účelom vrátenia zapožičanej hernej konzoly, len v rámci rozhovoru, kde mu XXXXX opísal tento určitý problém s vrátením, sám mu navrhol, že kontaktuje poškodeného XXXXX s tým, že ak ho bude kontaktovať iná osoba, že sa skôr dohodnú, ale k dohode nedošlo. On nemal nič sľúbené za to, aby bola táto herná konzola vrátená, konal tak len z toho dôvodu, že chcel, aby sa

férovo dohodli, a keďže túto konzolu mal zapožičanú, tak nevidí dôvod, aby ju ten druhý chalan predal. Podľa neho je určite úplná hlúposť, že povedal, že by ho ho zabil, alebo že sa bál, pretože naozaj to trvalo len polhodinu, potom mu už nikdy nenapísal a skôr on bol z jeho strany kontaktovaný, pričom mu aj napísal, že nech kludne prídu, že ich počkajú s chalanmi. Nemyslí, že sa bál, keď povedal tieto veci. Na otázku, či poškodeného kontaktoval cez messenger a tam uviedol, že keď nevráti konzolu, že prídu k nemu a zabijú ho, odpovedal, že nie, nič také mu nenapísal. Napísal mu niečo v tom zmysle, že proste príde, a že sa porozprávajú. K videu, na ktorom je zobrazená zbraň uviedol, že je to video, ktoré našli, že to nie je nikoho reálne fyzicky držaná zbraň, robili si z neho srandu a absolútne nečakali, že z toho niečo môže byť. V rámci otázok obhajoby ďalej k veci uviedol, že čo sa týka textu, ktorý bol uvedený pri samotnom videu zobrazujúcu zbraň v znení „Buďte aj tak klakneš“ uviedol, že to s videom nemá žiadny súvis, bolo to písané zo srandy a nevie uviesť dôvod, z akého to tam bolo uvedené.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX zo dňa 04.11.2022, okrem iných skutočností vyplýva, že XXXXX pozná po dobu 3 rokov, sú kamaráti a poznajú sa z futbalu, podľa neho je sympatický a bezproblémový. Ďalej v rámci výsluchu ozrejmil, akým spôsobom sa dopracoval k hernej konzole Xbox, kde podľa tvrdení poškodeného mu mala byť táto konzola darovaná s tým, že ju XXXXX nepoužíva a môže si ju zobrať. Na otázku, za akých podmienok malo byť požadované vrátenie predmetnej konzoly, uviedol, že bol kontaktovaný zo strany XXXXX cez aplikáciu messenger, s tým, či predmetným Xbox má, kde mu povedal, že ho už nemá a keď mu uviedol, že túto hernú konzolu predal, opýtal sa z akého dôvodu ju predal, keď mu XXXXX túto konzolu nedaroval. Následne prebehla medzi nimi slovná výmena, kde XXXXX trval na vrátení predmetnej konzoly, alebo jej zaplatení. K čiastke, ktorá mala byť zaplatená sa XXXXX nevyjadroval a v nasledujúcich dňoch spolu ešte viackrát volali, toto poškodený charakterizuje ako slovné potýčky, ktoré spočívali v tom, že XXXXX príde za ním a spolu si to vyriešia, kde poškodený voči tomuto výhrady nemal. Po týchto telefonátoch už viac zo strany XXXXX kontaktovaný nebol. Bol v telefonickom kontakte s XXXXX, týkalo sa tej hernej konzoly a smiali sa spoločne, že XXXXX to chce riešiť takouto formou. Čo sa týka vrátenia hernej konzoly XXXXX, k tomu sa vyjadriť nevie, to si nepamätá. K osobe XXXXX uviedol, že ho nepozná, nikdy sa nestretli a do doby ich prvého telefonátu o ňom vôbec nevedel. Na otázku, aby ozrejmil tvrdenie svedka XXXXX, ktorý v zápisnici zo dňa 22.03.2022 uviedol, že mu zapožičal túto konzolu na týždeň alebo aj na dlhšie, ale keď mu dá vedieť, že ho potrebuje naspäť, tak mu ju vráti, tak k tomuto uviedol, že on sa ho pýtal, že či si ju môže požičať, alebo či by mu ju nepredal, tak mu odvetil, že si ju môže zobrať a on z toho pochopil, že si ju môže zobrať. Na otázku, aby ozrejmil vlastnými slovami, v čom podľa neho došlo k protiprávnemu konaniu, čo sa týka predmetnej vyhrážky zo strany XXXXX ako na ňu reagoval a v čom pociťoval aj skutočnú reálnosť uskutočnenia predmetnej vyhrážky, uviedol, že jeho to už nebavilo tie telefonáty a kedy k vyhrážaniu došlo, to povedať nevie. V rámci telefonátov riešili to, že príde XXXXX aj s nejakými kamarátmi a on odpovedal, že môžu prísť, že to nejako vyriešia. Bral to z toho pohľadu, že prídu, a že to vyriešia, ale po tom, čo mu začal posilať fotku strelnej zbrane, tak z toho nejako cúvol. Stále chcel prísť, no v podstate sa už potom ďalej nič nedialo. K otázke ozrejmienia samotnej vyhrážky XXXXX uviedol, že v podstate ako mu poslal tú fotku tej zbrane, nevedel ako má reagovať, že či príde a že si to vyriešia, mal milión myšlienok, že ako to môže skončiť. Na záver výpovede bola

poškodenému položená otázka, aby s poukazom na jeho doposiaľ zaprotokolované skutočnosti popísal menovite, kto, kedy a akým spôsobom sa mu vyhrážal, čo konkrétne táto vyhrážka v ňom vyvolala a ako reagoval na daný podnet, odpovedal, že vyhrážal sa mu XXXXX, nevie uviesť, kedy to presne bolo. Vyhrážal sa mu telefonicky aj písomne. Že ak sa niekde stretnú, tak si to spolu vyriešia. Povedal mu, že sa môžu niekde stretnúť. Ale keď mu prišli tie fotky, tak už nechcel. Keďže XXXXX sa pozná s XXXXX vie kde býva, takže XXXXX tam vedel, prísť. Keď mu XXXXX poslal tú zbraň, nevedel, čo má od toho čakať. Je to tak 50 na 50, či by prišiel alebo nie. Lebo nevedel, či tú zbraň má alebo nemá. Pokiaľ ide o skutočnosť, ktorú uviedol v trestnom oznámení, že mu otec volal, že boli u nich Rómovia, že ho hľadajú, že chcú ten Xbox, tak toto mu do telefónu uviedol otec, myslel si, že je to pravda, ale otec si to vymyslel, chcel ho týmto vystrašiť, aby povedal pravdu. Keď mu toto otec povedal, nie že by ho to úplne vystrašilo, ale už to bolo také, že mu to do toho ešte viac pridalo, bola to podľa neho posledná kvapka.

V procesnom postavení svedkyne bola dňa 20.10.2022 vypočutá zákonná zástupkyňa obvineného XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že so synom sa o tomto rozprávala, avšak svedkom udalosti, ktorá sa vyšetruje, nebola. Ďalšie osoby, ktoré vystupujú v konaní nepozná. Má dvoch synov, starší je XXXXX a ten po rozvode býva u nej a stará sa o neho. Do puberty s XXXXX významnejšie problémy nemala, učí sa priemerne. Študoval na športovom gymnáziu v Žiline, štúdium však nezvládol, čo malo súvis s tréningmi a dochádzaním, a preto tam druhý ročník nedokončil. V súčasnosti študuje na strednej škole drevárskej a stavebnej v Krásne nad Kysucou. XXXXX ju poslúcha, rešpektuje jej pokyny, na dohodnutý čas, kedy má prísť domov, splní a pri dohodnutých domácich prácach pomáha. V prípade, že dôjde k porušeniu dohodnutých pravidiel, forma trestu je vypnutý internet. Na konci prázdnin si priniesol domov mačatá, o ktoré sa stará. To, že XXXXX začal mať problémy so zákonom a políciou, nevedela až do doby, kedy ju kontaktovala polícia. V súčasnosti chodí XXXXX pravidelne do školy, nemá neospravedlňované absencie, ona so školou spolupracuje a nezaznamenala vážnejšie problémy a ani podobné incidenty v minulosti. Syna charakterizovala, že je sociálny typ, rád sa zapája v skupine, chce slabším pomáhať, má rád šport, je pracovitý a rád na seba upriamuje pozornosť. K otázke konania jej syna, ktoré sa mu kladie za vinu, uviedla, že jeho konanie vníma ako to, že syn chcel dosiahnuť len spravodlivosť, možno to vnímal ako nepravosť, že niekto nechcel jeho kamarátovi vrátiť vec a riešil to týmto spôsobom, pričom si neuvedomil, čo si môže spôsobiť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.11.2022 vyplýva, že hernú konzolu dostal s bratom na Vianoce niekedy pred 7 rokmi, doklad o kúpe tohto zariadenia nemá a v súčasnosti ohodnocuje túto konzolu s príslušenstvom na sumu 70 až 100 euro. V rámci výsluchu ozrejmil, akým spôsobom a za akých okolností sa spoznal s osobou XXXXX, pričom popísal, za akých okolností došlo minulý rok v lete v mieste jeho bydliska v Kralovanoch k zapožičaniu hernej konzoly Xbox. Súhlasil s tým, že XXXXX si môže túto konzolu požičať, a keď ju bude potrebovať, tak mu ju vráti. XXXXX s týmto súhlasil. Po uplynutí zhruba mesiaca od zapožičania prostredníctvom komunikácie cez aplikáciu messenger požadoval od XXXXX vrátenie Xboxu, ktorý sa najprv vyhovárал, že ho má u uja s tým, že mu ho vráti, keď sa mu bude dať. V ďalšej komunikácii ho upozornil, že mu Xbox nedaroval, ale len zapožičal do doby, kedy ho bude chcieť späť. Neskôr mu však písal, že mu bude postačovať to, že bude rád, ak mu dá zaň aspoň peniaze, keďže mu XXXXX napísal,

že ho nemá a že ho predal. Ďalšia komunikácia medzi nimi dvoma prebiehala v tom zmysle, že XXXXX tvrdil, že mu hernú konzolu zapožičal, no XXXXX nástojil na to, že mu táto konzola bola darovaná. Po uplynutí zhruba mesiaca až dvoch v januári roku 2022 v čase, keď bol na akadémii v Brodne povedal svojim piatim spoluhráčom, čo tam boli, čo sa mu stalo, medzi nimi bol aj XXXXX. Potom ako ich oboznámil so skutočnosťami týkajúcej sa nevrátenia hernej konzoly, sa dozvedel, že XXXXX kontaktoval XXXXX, nevie uviesť, čo bolo obsahom tohto telefonátu, nakoľko on bol prítomný už len pri jeho konci. Následne na to mu volal XXXXX, z akého dôvodu na neho posielala svojich kamarátov, on však na neho žiadnych kamarátov neposlal. Potom si však domyslel, o čo sa jednalo. XXXXX mu v rámci telefonátu povedal, že zavolá na nejaké číslo, nevie povedať aké, a keď mu povedal, že kľudne môže, odpovedal mu, že si po ten Xbox príde sám. XXXXX neskôr vyvolával jemu aj XXXXX cez messenger, no nedvíhali mu, kde XXXXX mu zodvihol len raz, aby mu povedal, aby nevyvolával. Viac s XXXXX nekomunikoval ani sa s ním osobne nestretol a isto ani XXXXX. Osobne si po ten Xbox nebol, už si viac nepísali, neriešili to, a až keď to začala riešiť v marci polícia, tak sa to riešilo ďalej. Čo sa týka vrátenia Xboxu od XXXXX, on to iným spôsobom neriešil, cíti sa byť vlastníkom Xboxu, do dnešného dňa mu vrátený nebol a ani nedostal žiadnu finančnú náhradu. Žiadnym spôsobom s XXXXX nekomunikuje a asi mesiac dozadu si však napísali a istým spôsobom uzmierili s tým, že už sa nebudú hnevať na seba. V kontakte však nie sú a bol by rád, keby mu dal za ten Xbox peniaze, ale myslí si, že k tomu nedôjde. On nepodával žiadne oznámenie a ani žiadnu žalobu na súd. K osobe XXXXX uviedol, že zo začiatku bol dobrý chalan, ale potom sa zmenil a príde mu taký falošný. K osobe XXXXX uviedol, že je to v pohode chalan, stále robí nejaké grimasy a je taký zabávač. Dobre s ním vychádza, je pravda, že XXXXX je občas trochu prchký a veci rieši hneď, no nikdy nebol riešený políciou pre nejaké bitky a vie si zastať seba alebo kamaráta. Nevie uviesť z akého dôvodu XXXXX volal XXXXX, on mu to žiadnym spôsobom nenavrhol a ani nežiadal, aby to za neho riešil. Nemá vedomosť o tom, že by sa mal XXXXX XXXXX vyhrážať alebo ho nejako vydierať. Jemu skôr prišlo to, že XXXXX zabrdal, provokoval počas vyvolávania a XXXXX mu povedal, že nech mu nevolá, ho vypol, aj tak mu vkuse vyvolával. Na záver svojej výpovede uviedol, že skôr XXXXX vymýšľa, nevie prečo na polícii tvrdil, že na neho poslal nejakých rómov, a pritom sa zistilo, že to bol jeho otec, myslí si, že XXXXX sa XXXXX nijako nevyhrážal, možno mu len niečo povedal, aby mu vrátil ten Xbox, viac však nie. Myslí si, že ak mu aj niečo povedal, tak to XXXXX nemyslel vážne a povedal to len preto, aby mu pomohol vrátiť ten Xbox.

Súčasťou spisového materiálu je fotodokumentácia messengerovej komunikácie v mobile XXXXX zo dňa 22.01.2022, ako aj messengerovej komunikácie medzi XXXXX a XXXXX, správy k obvinenému XXXXX XXXXX zo strany ÚPSVaR Čadca a zo strany Spojenej školy Žilina.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že XXXXX má evidované dva menej závažné priestupky a z odpisu registra trestov vyplýva, že nemá evidovaný žiaden záznam v registri trestov.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa

svojho vnútorného presvedčenia, ktoré však neznamená možnosť ľubovôle z ich strany, ale musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia všetkých dôkazov získaných a vykonaných zákonným spôsobom.

Zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel.

Týmto ustanovením sa chráni sloboda ľudského rozhodovania. Hrozbou násilím sa rozumie nielen hrozba bezprostredného násilia, ale aj hrozba, ktorá sa môže uskutočniť v budúcnosti. Nie je rozhodujúce, či hrozba smeruje proti napadnutému alebo inej osobe. Táto hrozba môže smerovať proti telesnej integrite alebo proti majetku. Cieľ páchatela však musí byť adresovaný poškodenému a ten ho musí vnímať. Hrozba inej ťažkej ujmy môže spočívať v hrozbe, že sa spôsobí majetková ujma, závažná ujma na dobrej povesti, rozvrat manželstva a pod.

Objektom trestného činu vydieranie podľa § 189 ods.1 Tr. zák. je slobodné rozhodovanie človeka, pričom objektívna stránka spočíva v tom, že páchatel neoprávnene núti iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel, a to násilím alebo hrozbou násilia alebo inej ťažkej ujmy. Čin je dokonaný uvedeným konaním, pričom páchatel nemusí dosiahnuť svoj zámer.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmu na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje, pričom nie je potrebné, aby táto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku tejto dôvodnej obavy.

Posúdenie takejto ujmy sa musí vyhodnotiť jednak s prihliadnutím a porovnaním s inými, a jednak s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu ako aj na to ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu sa vyhrážajú. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža, pričom treba prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu a starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov.

Vyhodnotením dôkazov vykonaných po vznesení obvinenia som dospela k záveru, že neboli produkované také dôkazy, najmä s poukazom na samotnú výpoveď poškodeného XXXXX, ktorý nevedel vyhrážky jednoznačne charakterizovať, nevedel uviesť v čom spočívala uskutočniteľnosť samotnej hrozby, a či mal z takto vyslovených slov obavy o svoj život alebo zdravie, alebo obavy o inú ťažkú ujmu, ktoré by preukazovali, že obvinený by poškodeného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy, nútil, aby niečo konal, opomenul alebo trpel

alebo, že by sa mu vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, teda je zrejmé, že nedošlo k preukázaniu naplnenia obligatórných znakov (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka) zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a rovnako ani nedošlo k naplneniu obligatórných znakov prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodu absencie v prvom rade objektívnej stránky uvedených trestných činov.

Poškodený XXXXX k samotným vyhrážkam v podstate, že medzi ním a obvineným došlo k slovnej výmene, kde obvinený trval na vrátení predmetnej konzoly alebo jej zaplatení, v nasledujúcich dňoch ešte spolu viackrát volali, toto by charakterizoval ako slovné potýčky, už ho nebavili tie telefonáty, v rámci telefonátov riešili to, že XXXXX príde aj s nejakými kamarátmi, na čo mu od odpovedal, že môžu prísť, že to nejako vyriešia. Až po zaslaní fotky zbrane, nevedel ako má reagovať, že či príde, a že si to vyriešia, mal milión myšlienok, že ako to môže skončiť. Nevedel, čo má od toho čakať, je to tak 50 na 50, či by prišiel alebo nie. Nevedel, či tú zbraň má, alebo nemá. Pokiaľ ide o skutočnosť, ktorú uviedol v trestnom oznámení, že mu otec volal, že boli u nich Rómovia, že ho hľadajú, že chcú ten Xbox, tak toto mu do telefónu uviedol otec, myslel si, že je to pravda, ale otec si to vymyslel, chcel ho týmto vystrašiť, aby povedal pravdu. Keď mu toto otec povedal, nie že by ho to úplne vystrašilo, ale už to bolo také, že mu to do toho ešte viac pridalo, bola to podľa neho posledná kvapka. Svoju obavu bližšie nekonkretizoval, na priamu otázku obhajkyne z čoho pramenila jeho obava uviedol, že či sa stretnú a poslal mu tie fotky. Fotky si pozrel, neriešil to už a ďalej spolu nekomunikovali.

Ďalej je potrebné uviesť, že napriek dokazovaniu zameranému aj na okolnosti prevodu predmetného Xboxu ostala táto otázka naďalej sporná, nakoľko svedok XXXXX tvrdí, že ho poškodenému len vypožičal a keď ho bude potrebovať, má mu ho poškodený vrátiť, naopak poškodený tvrdí, že mu XXXXX na otázku, či mu ho nepredá, odpovedal, že si ho môže zobrať.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že konanie ml. XXXXX tak ako vyplýva zo zabezpečených dôkazov nenapĺňa znaky skutkovej podstaty zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., ani prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., resp. ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, však môže byť konanie obvineného posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka