



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 568/18/5506-7  
EEČ: 2-40-75-2019

Martin 27.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX 4792/23, 036 08 XXXXX, Slovensko

povolanie: konateľ s.r.o.

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistených obdobiach do XXXXX na presne nezistených miestach XXXXX, tiež v ubytovni XXXXX v XXXXX v byte na ul. XXXXX XXXXX, v byte nXXXXX, v byte na XXXXX v XXXXX, spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX nar. XXXXX, a svojej dcére XXXXX, nar. XXXXX, a to tak, že XXXXX fyzicky napádal, kopal ju do zadku, udieral ju po chrbte, rukách, fackal ju, udieral ju päťou do tváre, ťahal ju za vlasy a trhal jej ich, udrel jej hlavu o stenu, vylial na ňu sádku, vykrúcal jej ruky, zbil ju kovovou tyčou, vulgárne jej nadával, vybil jej zub, vyhrážal sa jej tým, že ju vyhodí z domu, že jej zruší trvalý pobyt, že príde o deti, nútil ju k pohlavnému styku, tiež mu musela dávať svoju výplatu, pričom na živobytie jej a ich detí jej nechával sumu okolo 25 EUR na týždeň, naposledy ju XXXXX po hádke opätovne ťahal za vlasy, pričom jej vytrhol chumáče vlasov a slovné ju vyhadzoval z domu, XXXXX nadával, že je sprostá, krava, hlúpa, nadával jej, že sa fláka, že pije, že je najhoršia, že takú dcéru nikto nemá, fyzicky na ňu

zaútočil a to tak, že ju kopal do zadku, tiež po nej hodil hocičo, čo mal po ruke, fackal ju, keď bola drzá, asi mesiac dozadu chcela ísť von, ale on jej dal dve facky, potom ju chytil jednou rukou priamo pod krk, stlačil a potom ju hodil na zem, svojím konaním spôsobil XXXXX a XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie, avšak nie vystavenie PN, obvinený im svojím konaním spôsobil psychické a fyzické utrpenie a to hlavne ich ponižovaním, zastrašovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, ako aj fyzickým napadaním, čím takto ohrozoval ich psychické a fyzické zdravie,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. . ČVS. ORP-XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. „začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. , vznesené obvinenie XXXXX pre vyššie uvedený zločin na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Tr. por..

V priebehu prípravného konania bol k veci vypočutý obvinený , ktorý sa k spáchaniu skutku nepriznal. Uviedol, že to, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda, jedine čo je pravda, že sa hádali ako v každej rodine. Dcéra bola jeho miláčik, pokiaľ nezačala chodiť na vysokú školu, kedy sa zmenila. Nie je pravdou, že by manželku bil päšťami alebo jej vytrhával vlasy, nikdy nezbil manželku kovovou tyčou, keď sa s manželkou poháda, tak táto vždy povie, že keď sa jej dotkne, že ho udá. Taktiež nie je pravdou, že by jej prideloval peniaze a že mu musela dávať svoju výplatu. Dcére nijako vulgárne nenadával, nie je pravdou že by ju zamykal, alebo inak obmedzoval.

Pošk. XXXXX – manželka obvineného po poučení podľa § 130 ods. 1,2 Tr. por. využila svoje právo svedka a odoprela k veci vypovedať a zároveň uviedla, že sa s manželom zmierili.

XXXXX taktiež pri svojom výsluchu po poučení podľa § 130 ods. 1,2 Tr. por. využila svoje právo svedka a odoprela k veci vypovedať.

K veci bol vypočutý brat obvineného – XXXXX, ktorý uviedol, že nikdy nebol svedkom hádky medzi XXXXX a jeho manželkou a jeho dcérou, nikdy nebol svedkom, že by obvinený fyzicky napadol svoju manželku alebo dcéru, akurát mu XXXXX sem tam spomínal, že sa pohádal s manželkou napríklad kvôli peniazom.

Ďalej bola ako svedok vypočutá XXXXX, sestra obvineného. Vypovedala, že bratova rodina sa správa ako v normálna rodina, niekedy je kľud, niekedy sa hádajú, napríklad kvôli neporiadku v byte. Nikdy nevidela, že by XXXXX alebo XXXXX brat udrel, nadával im, ponižoval ich, trhal XXXXX vlasy a podobne.

Taktiež bola ako svedok vypočutá XXXXX, matka obvineného, ktorá uviedla, že nikdy nevidela, že by syn manželku alebo dcéru bil, že by im nadával, že by ich ponižoval, že by XXXXX trhal vlasy, nevidela žiadne násilie medzi nimi. Podľa nej si toto vymýšľajú obidve. Koncom XXXXX sa nevesta XXXXX vyhrážala XXXXXi zabitím, že sa nedožije do rána.

Svedkyňa XXXXX, suseda obvineného uviedla, že z bytu XXXXX bolo často počuť hádky, cez deň niekedy aj v nočných hodinách alebo v noci bolo počuť od nich hádky, hluk, ale konkrétne kvôli čomu sa hádali, to nevie povedať, nepočula konkrétne slová, ale podľa nej, čo rozoznala hlas kriku, tak kričal XXXXX na svoju manželku a dcéru. Svedkom priameho incidentu medzi nimi nebola, no asi dva roky dozadu, bolo to v noci sa zobudili na krik, hluk, buchot zo schodišťa, išli sa dole pozrieť a videla XXXXX ,ako stojí pred zavretými dverami do bytu. Všimla si, že jej tiekla krv, ruku si držala v oblasti úst a nosa. Nehovorila nič, aj sa jej spýtala, čo sa deje, či nepotrebuje zdravotnú pomoc alebo políciu, ona odpovedala, že netreba. XXXXX tam nevidela.

Suseda obvineného XXXXX ako svedok vypovedala, že z bytu XXXXX bolo často počuť hádky, nadávky, tieto boli adresované od XXXXX a XXXXXvykol nadávať do fľandier a XXXXX do kuriev. Svedkom priameho incidentu medzi nimi nebola, no asi dva roky dozadu, bolo to v noci sa zobudili na krik XXXXX išli sa dole pozrieť na chodbu a videla XXXXX ako stojí pred zavretými dverami do bytu, krvácala z nosa, opýtala sa jej, či má zavolať policajtov a záchranku, na toto XXXXX otvoril dvere a spoza dverí povedal, že sa majú starať o seba. Ďalej uviedla, že minulý rok, nevie kedy presne, išla vonku a počula, ako XXXXX nadáva XXXXX, počula, ako jej dal facku, ona chcela ísť von z bytu, ale on ju nechcel pustiť, XXXXX sa nejako dostala von z bytu, otvorila dvere, on ju chytil za krk a stiahol ju do chodby na dlážku tak, že si buchla hlavu o zem, povedala mu, nech ju pustí, on jej na to povedal, že on jej nič nespravil, že nech sa stará o seba.

Svedkyne poškodené sa odmietli podrobiť psychologickému vyšetreniu znalcom za účelom vypracovania znaleckého psychologického posudku ( úradný záznam na č.l. 128 spisu ).

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené lekárske správy, z ktorých vyplýva, že XXXXX síce boli spôsobené zranenia a to hematóm na laterálnej strane stehna vľavo cca 6cm v priemere a tiež opuch, začervenanie a palpačná bolestivosť hrudníka s maximom v oblasti sterna a 2.-4. rebra vľavo parasternálne, ktoré si nevyžiadali vystavenie PN, avšak v týchto správach sa uvádza, že tieto zranenia jej spôsobila iná osoba, neuvádza sa, kto konkrétne. Až v správe zo dňa XXXXX sa uvádza, že XXXXX bola napadnutá manželom, bola ťahaná za vlasy, udávala bolesti hlavy a pocit hučania v ušiach, no zranenia jej neboli spôsobené žiadne. Správa zo XXXXX - XXXXX potvrdila, že XXXXX v dobe od 23.07.2007 do 30.10.2007 a v dobe od 16.01.2008 do 01.02.2008 bývala v tomto zariadení. Správa z o.z. XXXXX potvrdila, že XXXXX bola ich klientkou v dobe od XXXXX

Z výpisu DVS a zabezpečených podkladov je evidentné, že aj XXXXX na svojho manžela XXXXX v minulosti podala 2 trestné oznámenia za trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, kde konanie vedené pod ČVS:ORP-XXXXX bolo

skončené návrhom na podanie obžaloby, následne bola podaná obžaloba na Okresný súd v XXXXX, ktorý potom postúpil celú vec na priestupok. Ešte predtým, ale došlo k zmene právnej kvalifikácie, nakoľko psychologickým posudkom vypracovaným na poškodenú XXXXX trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby nebol potvrdený. Konanie pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX bolo vyšetrovateľom PZ odmietnuté podľa § 197 ods. 1 písm. d ) Trestného poriadku. V konaní vedenom pod OR PZ OKP XXXXX pod sp. zn. OR PZ-MT-OKP-XXXXX sa XXXXX nakoniec rozhodla nepodať na XXXXX trestné oznámenie.

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný čin je kategóriou trestného práva hmotného vyjadrenou súhrnom zákonných znakov, ktoré ustanovujú a vyjadrujú ktoré konanie je trestným činom. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté v osobitnej časti v konkrétnej skutkovej podstate. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú 4 skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a ) Trestného zákona dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Objektom tohto trestného činu je ochrana blízkych osôb a ochrana osôb, ktoré so zreteľom na nedostatok veku alebo plnoleté osoby pre chorobu, starobu, invaliditu, mentálnu retardáciu, sú v starostlivosti alebo výchove iných osôb. U oboch kategórii osôb ide najmä o ochranu pred domácim násilím. Páchatelom tohto trestného činu je spravidla ten, komu je k blízkej alebo zverenej osobe uložená povinnosť sa o túto osobu starať alebo ju vychovávať. Táto povinnosť môže vyplývať priamo zo zákona, súdneho rozhodnutia alebo aj zo zmluvy, ktorá môže byť aj ústna. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel.

Musí ísť o takú formu týrania, ktoré spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie spočíva v surovosti a táto surovosť má často krát aj prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou.

R 20/1984-I : Týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 ods. 1 Trestného zákona sa rozumie také zlé nakladanie so zverenou osobou alebo blízkou osobou, ktorá sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

Podľa § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona sa osobou blízkou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom rade, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Na účely tohto trestného činu je blízkou osobou aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa, ak aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 127 ods. 8 Trestného zákona sa osobou zverenou do starostlivosti alebo dozoru na účely tohto zákona rozumie osoba, ktorá je vzhľadom na svoj vek alebo zdravotný stav alebo z iného dôvodu na základe rozhodnutia súdu alebo iného štátneho orgánu, na základe zmluvy zverená inému, aby vo svojej domácnosti alebo v zariadení určenom na tento účel alebo inde na ňu dozeral, staral sa o ňu, zaopatroval ju alebo ju vychovával.

Na vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti páchatel'a pre trestný čin je potrebné, aby konanie páchatel'a kumulatívne napĺňalo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty predmetného činu, t.j. formálne znaky ( subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka ), ako aj materiálny znak ( závažnosť )

Podľa § 215 ods. 1 písm. a ) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je evidentné, že vyšetrovatel'ka OR PZ OKP v XXXXX sa pri vyšetrovaní predmetnej trestnej veci dostala do stavu dôkaznej núdze, kde na jednej strane mala trestné oznámenie zo strany poškodenej XXXXXj, avšak po začatí trestného stíhania obe svedkyne poškodené využili svoje právo podľa § 130 ods. 1,2 Tr. por a k veci nevypovedali, zároveň sa tiež odmietli podrobiť vyšetreniu znalcom z odboru psychológie. Ostatní svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí, vypovedali, že medzi obvineným a poškodenými boli hádky, ale jednalo sa o bežné nedorozumenia, aké sa v rodinách bežne vyskytujú. Tiež je zrejmé, že aj v minulosti poškodená XXXXX podávala trestné oznámenie na svojho manžela, ako už vyššie uvádzam, avšak, ani v jednom prípade nedošlo k odsúdeniu obvineného a vec bola vybavená inak. Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX uviedli, že nikdy neboli svedkom toho, že by XXXXX fyzicky napadal svoje manželku a dcéru, že by im nadával, ponižoval ich a pod. Svedkovia XXXXX a XXXXX potvrdili, že z bytu XXXXX často počuli krik a bucht, nadávky, ale nie konkrétne, ani nikdy neboli priamym svedkom toho, že by XXXXX fyzicky napadol manželku alebo dcéru, že by ich ponižoval a pod., teda nie sú priame dôkazy, ktoré by preukazovali, že obv. XXXXX spôsoboval psychické a fyzické utrpenie svojej manželke XXXXX a svojej dcére XXXXX a to hlavne ich ponižovaním, zastráňovaním, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, ako aj fyzickým napadaním, čím takto ohrozoval ich psychické a fyzické zdravie.

Jednou zo základných pravidiel trestného konania je pravidlo *in dubio pro reo* ( v pochybnostiach v prospech veci, t.j. v prospech obvineného) ktorá znamená, že ak sú v otázke viny pochybnosti, ktoré nemožno rozptýliť dôkazmi, obžalovaného nemožno odsúdiť, ale treba rozhodnúť v jeho prospech a spod obžaloby ho oslobodiť. Zároveň poukazujem aj na pravidlo, že nedokázaná vina má ten istý

význam ako dokázaná nevina.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného mám za to, že v danom prípade potom bolo potrebné rozhodnúť podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. a ) Trestného poriadku zastaviť trestné stíhanie voči obvinenému, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Repáňová  
prokurátorka