



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 154/16/5506
EEČ: 2-40-75-2016

Martin 03.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 693/9 XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 08. 04. 2016, v čase okolo 17.05 h, v okrese Martin, v katastrálnom území Sučany, v časti Sučianskej doliny, v lokalite Veľká Kráľová, nachádzajúcej sa v Národnom parku XXXXX, kde platí tretí stupeň ochrany, bez príslušného povolenia vlastníka pozemku, teda v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, s poukazom na ustanovenie § 13 ods. 1 písm. a) tohto zákona, nerešpektujúc viditeľné dopravné značenie zákaz vjazdu všetkých vozidiel a označenie Národného parku XXXXX, viedol osobné motorové vozidlo značky XXXXX po lesnej asfaltovej ceste, pričom v jazde pokračoval najmenej štyri kilometre od toho značenia, až ku nespevnej štrkovej ceste, kde vozidlo zaparkoval na mieste nachádzajúcom sa asi 15 metrov od konca asfaltovej cesty, pričom na tomto mieste bol zadržaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Sučany.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ OO PZ Sučany uznesením ČVS: ORP- 381/SU-MT-2016 z 08. 04. 2016, podľa § 199 ods. 1 Tr. por., začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že skutok, z ktorého spáchania bol XXXXX obvinený, vykazuje znaky prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák.

Obvinený XXXXX sa v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 08. 04. 2016 priznal k spáchaniu skutku, uvedeného vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Ďalej uviedol, že dňa 08. 04. 2016 bol na návšteve v Sučanoch u XXXXX, od ktorej si požičal osobné motorové vozidlo značky XXXXXa, s ktorým išiel okolo 17.00 h do Sučianskej doliny, za účelom zberu listovky. S vozidlom prešiel okolo značky Národného parku XXXXX, a taktiež okolo značky zákaz vjazdu všetkým vozidlám a následne pokračoval v ceste dolinou, kde prišiel na koniec asfaltovej cesty. Tu vozidlo okolo 17.10 h odstavil, a začal naberať listovku. Následne nato prišla k nemu hliadka polície, ktorá ho v čase okolo 17.15 h kontrolovala a požadovala od neho povolenie na vstup do Národného parku XXXXX. Toto povolenie nepredložil, keďže ním nedisponoval; nie je vlastníkom pozemku v uvedenej lokalite, ani členom urbáru. Svoje konanie ľutuje.

Spáchanie skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďami svedka - poškodeného XXXXX a svedka XXXXX a tiež ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa vo vyšetrovacom spise a to najmä fotodokumentáciou a mapami dotknutého územia s vyznačením pohybu obvineného. Spáchanie skutku obvineným je taktiež preukázané úradnými záznamami vypracovanými príslušníkmi OR PZ Martin.

Svedok - poškodený XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 05. 05. 2016 k veci uviedol, že je štatutárnym orgánom Urbáru – Sučany, ktorý spravuje aj pozemky, po ktorých vykonal jazdu obvinený. Obvinenému XXXXX

žiadne povolenie na vykonanie jazdy nevydával, XXXXX nie je ani podielnikom urbáru. Po vykonaní fyzickej kontroly inkriminovaného miesta konštatoval, že konaním obvineného nedošlo k žiadnej škode.

Svedok XXXXX v zápisnici o výsluchu zo dňa 15. 04. 2016 k veci uviedol, že je policajt služobne zaradený na Obvodnom oddelení PZ Sučany. Ďalej vo svojej výpovedi podrobne popísal políciou dokumentovanú trasu jazdy obvineného, ako aj presné miesto jeho zadržania, v podstate tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z fotodokumentácie zažurnalizovanej vo vyšetrovacom spise, vyhotovenej policajtmi, je zrejmá povaha trasy jazdy obvineného k miestu jeho zadržania, z ktorej je zrejmé, že táto trasa viedla cez územie nachádzajúce sa v národnom parku XXXXX, kde je tretí stupeň ochrany v zmysle ustanovenia § 14 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a/, zákona o ochrane prírody a krajiny, na území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané vykonávať činnosti uvedené v § 13 ods. 1 písm. a); § 13 ods. 3 platí rovnako.

Podľa § 13 ods. 1 písm. a/, zákona o ochrane prírody a krajiny, na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázaný vjazd a státie s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Vyhodnotením uvedených dôkazov je namieste prijať záver, že obvinený vykonal motorovým vozidlom jazdu, tak ako je popísaná vo výrokovej časti tohto uznesenia, čo okrem priznania obvineného preukazujú aj vyššie spomenuté dôkazy.

Rovnako tak neostali pochybnosti o presnej identifikácii trasy jazdy obvineného, pričom jej priemetom do mapy dotknutého územia je zrejmé, že táto viedla územím Národného parku XXXXX, na ochranu ktorého sa vzťahujú vyššie citované ustanovenia zákona o ochrane prírody a krajiny. Výpoveďou svedka - poškodeného XXXXX, ako osoby oprávnenej pre vydanie povolenia na vjazd osobným motorovým vozidlom na predmetné územie, bolo preukázané, že obvinený takéto povolenie nemal, teda ním vykonaná jazda bola v rozpore s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.

Podľa § 216 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci sú splnené všetky podmienky na postup podľa § 216 ods. 1 Tr. por. Pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Tr. zák., zákon ustanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok. Konaním obvineného kladeným mu za vinu v tomto trestnom konaní nevznikla škoda.

Obvinený vyslovene súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania.

Obvinený nemá za ostatných päť rokov žiadny záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ postihnutý za žiadny priestupok.

Mám za to, že najmä vzhľadom k osobe obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život, na okolnosti prípadu, jeho pohnútku pod ktorou konal, možno rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce.

Obvinenému som určil skúšobnú dobu primeranú závažnosti jeho konania, pri rozhodovaní o výmere ktorej bolo potrebné primárne prihliadnuť na jeho doterajší život, povahu skutku a následok spôsobený jeho konaním. Skúšobnú dobu bolo možné určiť v rozmedzí od jedného roka až do piatich rokov.

V priebehu skúšobnej doby a po jej uplynutí bude zisťované, či obvinený vedie riadny život, nedopúšťa sa ďalšej trestnej činnosti, prípadne, či v jej priebehu nenastanú iné okolnosti, ktoré by odôvodňovali pokračovanie v trestnom stíhaní.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto uznesenia.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Balogh
prokurátor