



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 84/20/5506-16  
EEČ: 2-40-765-2020

Martin 27.11.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.12.2019 v čase približne o 15.15 h v Martine na ul. Dúbravca 3002/219 v priestoroch Obchodného domu XXXXX prehádzala cez predajnú plochu a postupne si vkladala tovar do plátenej tašky, ktorú mala v tom čase zavesenú na pleci a to konkrétne 1 ks Marina keks v hodnote 0,44 €, 1 ks bageta Petrina v hodnote 2,19 €, 1 ks Sbrau Radler v hodnote 0,39 €, hrozno červené v hodnote 1,91 €, 2 ks šišky v hodnote 0,58 €, kuracie stehná v hodnote 2,81 €, spolu v hodnote 8,32 €, následne prešla von z predajnej plochy bez zaplattenia tovaru, a to takým spôsobom, že obišla pokladničné zóny a vyšla von priestorom určeným na vstup, nachádzajúcim sa pri oddelení s ovocím a zeleninou, ďalej kráčala k východu z Obchodného domu, kde bola zastavená pracovníkom SBS XXXXX a vyzvaná, aby vyložila tovar, ktorý odcudzila, čo urobila, čím by v prípade nevrátenia predmetného tovaru ako nepoškodeného späť do predaja, vznikla spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o. s., Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164 škoda vo výške 8,32 €, a takto konala napriek tomu, že bola v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch za obdobný čin príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru

Martin – východ postihnutá a to uloženou blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- € dňa 25.09.2019, č. bloku: 15064002, a to za drobnú krádež tovaru v predajni Kaufland v Martine, ktorou sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Martin - východ pod ČVS:ORP-54/OV-MT-2020 z 11.02.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinená XXXXX nebola v čase spáchania vyššie uvedeného skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania vypočul svedka XXXXX a svedkyňu poškodenú XXXXX, do spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria č. 91/2020 a väčšie množstvo relevantných listinných dôkazov, najmä oznámenie o udalosti, pokladničný doklad, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, blok na pokutu nezaplatenú na mieste, výpis z obchodného registra a lekárskej správy.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní nebola, vzhľadom na prítomnosť duševného ochorenia v dôsledku ktorého nie je schopná v plnej miere chápať zmysel trestného konania, ku skutku vypočutá.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou XXXXX je preukázané najmä podrobnou výpoveďou svedka XXXXX, pracovníka SBS, ktorý v inkriminovanom čase vykonával služobnú činnosť v OD Kaufland v Martine, a ktorý spozoroval obvinenú pri spáchaní predmetného skutku, pričom o tomto zákroku bolo spísané oznámenie o udalosti, ktoré je súčasťou vyšetrovacieho spisu. odcudzený mal byť tovar, spolu v hodnote 8,32 €, pozostávajúci z položiek, tak ako sú uvedené v pokladničnom doklade, ktorý je taktiež súčasťou vyšetrovacieho spisu. Obvinená sa predmetného skutku dopustila i napriek tomu, že bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, o čom svedčí blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ev.č. 15064002, ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov. Svedkyňa poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti Kaufland Slovenská republika, v. o. s., popísala spáchanie skutku obvinenou XXXXX v podstate tak, ako je jej kladené za vinu. Odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu a z tohto dôvodu za poškodenú obchodnú spoločnosť neuplatnila nárok na náhradu škody.

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvinenej XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu jej kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného trestného činu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala potreba skúmania duševného stavu obvinenej v čase spáchania predmetného skutku, bol na vyšetrenie duševného stavu obvinenej XXXXX do konania pribratý znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria č. 91/20 znalca XXXXX vyplýva, že znaleckým vyšetrením bola u obvinenej zistená prítomnosť forenzne významnej duševnej choroby a to bipolárnej afektívnej poruchy – ide o fázu ťažkej depresie u organicky zmenenej osobnosti. Obe diagnózy boli prítomné aj v čase vyšetřovaného skutku a spôsobili u menovanej chorobnú determináciu jej konania. Znalkyňa preto konštatuje, že u obvinenej v čase spáchania vyšetřovaného skutku boli jej rozpoznávacie schopnosti vymiznuté a rovnako boli vymiznuté aj jej ovládacie schopnosti. Obvinená nebola schopná v čase spáchania skutku rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebola schopná svoje konanie ovládať. Vzhľadom na prítomnosť duševného ochorenia obvinená nie je v súčasnosti schopná v plnej miere chápať zmysel trestného konania a preto nie je schopná brániť sa v trestnom konaní a znalkyňa z rovnakého dôvodu ani neodporúča jej účasť na ďalších úkonoch. Znalkyňa aktuálne nepovažuje pobyt obvinenej na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný. Vo svojom správaní nie je primárne útočná, ani agresívna, navyše tým, že je umiestnená v zariadení sociálnej starostlivosti, je prakticky nulový predpoklad, že by mohla obdobný skutok zopakovať. Nakoľko je obvinená umiestnená v zariadení sociálnej starostlivosti (DSS Sučany), kde pod dohľadom užíva odporúčanú medikáciu a je v pravidelnej ambulantnej psychiatrickej starostlivosti, nie je potrebné nariaďovať žiadne liečebné opatrenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinená XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplnila všetky znaky skutkovej podstaty hore uvedeného trestného činu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Konečný  
prokurátor