



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: XXXXX  
EEČ: 2-40-771-2023

Martin 23.11.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno f Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že jej bolo uznesením XXXXX, právoplatným a vykonateľným dňa XXXXX, uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, s nariadeným výkonom v Psychiatrickej liečebni XXXXX, dňa XXXXX svojvoľne opustila objekt Psychiatrickej liečebne XXXXX preliezla betónový plot a odišla do obce XXXXX, kde bola dňa XXXXX vypátraná hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX a následne políciou eskortovaná späť do Psychiatrickej liečebne XXXXX

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa dopustila menovaná na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Z dôvodu vecnej príslušnosti bola v priebehu prípravného konania daná vec odstúpená na OKP Martin, odbor kriminálnej polície.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, vyšetrovatelka PZ v rámci prípravného konania predložila spisový materiál na Okresnú prokuratúru v Martine s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Po preskúmaní spisového materiálu konštatujem, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh vyšetrovatelky PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

Vyšetrovatelka PZ vypočula obvinenú XXXXX, svedkyňu XXXXX, do vyšetrovacieho spisu zabezpečila uznesenie Okresného súdu XXXXX, nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia zo dňa XXXXX odborné vyjadrenie ku zdravotnému stavu obvinenej, znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obvinenej, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, odpis registra trestov obvinenej a ako aj ďalšie pre vec podstatné listinné dôkazy.

Obvinená XXXXX využila svoje právo a odmietla vypovedať.

XXXXX - primárka Psychiatrickej liečebne v XXXXX uviedla, že obvinená bola ich pacientkou na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX, ktorým jej bol nariadený výkon ústavného ochranného liečenia v ich liečebni, s nástupom na deň XXXXX Obvinená nastúpila do liečebne dňa XXXXX a bola zaradená na akútne oddelenie, ktoré je uzavreté. Dňa XXXXX bola preložená na otvorené oddelenie, jednak z kapacitných dôvodov a tiež pre to, že menovaná nevykazovala poruchy správania a konania, taktiež žiadne kvalitatívne zmeny základných psychických funkcií. Obvinená mala vedomosť, že jej liečbu nariadil súd a nemôže liečebňu svojvoľne opustiť, taktiež bola poučená, aké dôsledky by pre ňu mal útek z liečebne, napriek tomu dňa XXXXX preliezla betónový plot v zadnej časti budovy a ušla. Zdravotná sestra, ktorá jej útek z okna spozorovala, ihneď informovala lekára a ten zavolať políciu. Po niekoľkých dňoch bola po vypátraní obvinená opäť prijatá na pokračovanie liečby, priviedla ju policajná eskorta.

V priebehu prípravného konania bol do konania pribratý znalec z odboru psychiatria XXXXX za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej. Zo záverov znaleckého posudku XXXXX vyplýva, že obvinená trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle - paranoidnou schizofréniou s trvalým priebehom a procesuálnym defektom osobnosti, uvedená duševná porucha sa u

obvinenej prejavuje trvalými poruchami vnímania, myslenia, emotivity, konania a osobnosti, závislosť na alkohole či iných omamných látkach nebola zistená. Obvinená nie je schopná vykonávať plánované, cieľavedomé viackrokové aktivity so správnou anticipáciou vývinu situácie a možných následkov konania, nie je schopná samostatnej existencie, potrebuje dohľad a usmernenie druhej osoby. Vplyvom vážnej duševnej poruchy v čase vyšetrovaného skutku nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohla svoje konanie ovládať, jej ovládacie ako aj rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté. Zmysel trestného konania a jeho účel, ako aj zmysel svojej výpovede chápe obvinená len parciálne, nakoľko jej úsudky sú chorobne zmenené, a to v dôsledku pretrvávajúceho paranoidného syndrómu a postpsychotických zmien jej osobnosti. Pri absencii adekvátnej liečby je jej pobyt na slobode z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť - naďalej pretrváva riziko opakovania trestnej činnosti. Znalec navrhol uložiť obvinenej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Z pohľadu medicíny do budúcnosti by účinným ochranným opatrením, podľa znalca, mohlo byť prehodnotenie spôsobilosti na právne úkony u obvinenej a jej umiestnenie v príslušnom zariadení.

Na č.l. 69 vyšetrovacieho spisu sa nachádza uznesenie Okresného súdu XXXXX, právoplatné a vykonateľné dňa XXXXX, ktorým bolo XXXXX uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a nariadenie jeho výkonu v Psychiatrickej liečebni XXXXX

Na č.l. 73 vyšetrovacieho spisu sa nachádza nariadenie výkonu ústavného ochranného liečenia Okresným súdom XXXXX zo dňa XXXXX, ktorým súd nariadil obvinenej výkon ústavného ochranného psychiatrického liečenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Tr. zák., kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha, pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f/ Tr. zák. sa dopustí ten, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že sa dopustí závažného konania, aby zmaril účel ochranného liečenia alebo ochrannej výchovy, ktoré mu uložil súd, alebo inak, najmä útekem z ústavu, výkon takých rozhodnutí podstatne sťažuje.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX naplnila všetky znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348

ods. 1 písm. f/ Tr. zák, avšak vzhľadom na skutočnosť, že obvinená v čase spáchania skutku kladeného jej za vinu, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohla ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka