



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 530/21/5506-15
EEČ: 2-40-773-2022

Martin 29.11.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.11.2021, pod vplyvom alkoholu, v mieste svojho bydliska v Martine na ulici XXXXX XXXXX, potom, čo mu syn XXXXX, nar. XXXXX, povedal, aby bol ticho, že ho tam nechcú, hodil do svojho syna naplnenú plastovú fľašu minerálky zn. Magnézia s objemom 1,5 l, pričom, keď mu syn hodil túto fľašu späť k nohám, otočil sa a rozbehol sa za synom a kopol odzadu jedenkrát do oblasti rozkroku, pričom následne ho zapotácalo a spadol na zem a zo zeme povedal svojmu synovi syn XXXXX, nar. XXXXX, že ho rozkope, rozbije, a že ho dokope ešte viac keď príde, rovnako dňa 18.11.2022, pod vplyvom alkoholu, v mieste svojho bydliska v Martine na ulici XXXXX XXXXX, začal pred svojou manželkou a matkou poškodeného XXXXX na adresu ich syna hovoriť vyhrážky, že ho rozbije, rozkope, doláme mu nohy, a že mu rozpára brucho aj hlavu, pričom poškodený XXXXX tieto vyhrážky počul z vedľajšej izby, čím týmto konaním u poškodeného XXXXX, nar. XXXXX,

trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX vzbudil dôvodnú obavu, že tieto vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy v Martine na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Martin - východ pod XXXXX uznesením zo dňa 29.12.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

Poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedka poškodeného XXXXX a svedkyňu XXXXX, do spisu ďalej zabezpečil znalecký posudok vo veci vyšetrovania duševného obvineného, zápis o dychovej skúške, odpis registra trestov, výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06.10.2022 v podstate uviedol, že začal mať so synom XXXXX problémy približne od jeho sedemnástich rokov, vtedy to aj vyvrcholilo. Syn robil problémy už od štrnástich rokov, fetoval, fajčil v byte, pri jeho stavoch rozbíjal dvere v byte, keď bol sfetovaný a napádal ho. Keď na neho nakričí, je schopný k nemu priskočiť a kopnúť ho. Nijako na to nereaguje, našťve sa a ide radšej preč tak ako vždy. Jeho žena to všetko vidí aj počuje. Povie iba nerobte, prestaňte a podobne a nič viac. Syn využíva to, že je postihnutá, že nestačí priskočiť a podobne. Syn pije alkohol a takéto silnejšie nárazové veci sa udejú tak raz do mesiaca. Inak si iba nadajú, pokričia na seba a podobne. Nakoľko jeho syn XXXXX fetoval a fajčil, tak sa rozčuľoval, že chodil takýto domov a do školy nechodil. Školu ani nedokončil. Vadí mu, keď syn fajčí v byte. Dokonca im rozbil aj skrine a televízory. Teraz ho to už celkom prešlo, bolo to v minulosti. Syn mu v minulosti aj fyzicky ublížil, udrel ho niekoľkokrát päťami do tváre a kopal ho do oblasti chrbta, mal vtedy poranenú tvárovú časť a zlomený nos, ale to nejako neriešil. Chvíľu po tom prišiel tiež v nejakom sfetovanom stave a po hádke zobral v kuchyni malý nôž a tým ho bodol do ľavej lopatky. Vtedy to už riešil trestným oznámením, syn mal vtedy 17 rokov a nakoniec skončil v Sučanoch vo výkone trestu odňatia slobody, kde hol približne rok a pol. Keď bol v base, tak bol klud. Keď sa vrátil späť, tak istý čas bol kludný a bol rád, že je doma. Našiel si priateľku a s tou bol. Uvedomil si, čo urobil a ospravedlňoval sa. Potom si začal hľadať robotu, ale nedarilo sa. Začal byť potom nervózný a začal aj piť alkohol. Postupom času mu povedal, že ho dostane do basy, aby vedel aké to tam je. Povedal mu, že mu to vráti. Koncom roku 2021, myslí, že to bol október alebo november, bol jeho syn asi opitý, on mal tiež vypité, ale nie veľa

a pohádali sa. Nepamätá sa, čo všetko povedal, ale rozčúlil sa. Nič neriešili, ukludnil sa, nemalo význam sa so synom hádať. Ani nevie, prečo sa hádali. Išiel tri dni na výlet. V nedeľu večer sa vracal a doma ho už čakala polícia s tým, že bolo na neho podané trestné oznámenie za vyhrážanie. Vyhodili ho na dva týždne z domu. Bol dva týždne u brata a potom sa vrátil. Keď sa vrátil, bol už klud. Na Vianoce prišla ku nim synova priateľka. On mal Covid a musel byť v karanténe. Potom to bolo už normálne. Syn si našiel robotu koncom januára v Kii a on vo februári. Potom už neboli žiadne napádania a ani žiadne hádky. Už sa s ním radšej ani nevadil. Syn stratil prácu asi pred dvomi týždňami a od vtedy je nezamestnaný. Jeho priateľka začala u nich žiť začiatkom prázdnin a žije u nich doteraz. Syn ani jeho priateľka nerobia problémy, starajú sa o seba. Na otázky povereného príslušníka PZ uviedol, že nie je pravda, že by pil vo väčšom množstve, možno pil vtedy, keď bol nezamestnaný, mal veľa času. Momentálne už nepije vo veľkom množstve alkohol, už len kvôli práci nie. Čo sa týka toho, že sa naštrbili jeho vzťahy so synom, keď začal fajčiť, je pravda. Nemá, čo k tomu povedať, čo uviedla jeho žena, že pred štyrmi rokmi si začali so synom navzájom ubližovať, pričom si navzájom spravili monokel alebo iné modriny, a že mali niekedy škrtiť syna, to je už veľmi dávno. Nie je pravda, čo uviedol syn v trestnom oznámení, že počas toho ako bol nezamestnaný, pil dlhodobo alkohol, a to v takom množstve, že vypili denne aj dva litre tvrdého alkoholu. Má to asi pomýlené. Keď si kúpil pollitrovú fľašku, tak ju pil aj dva dni. Keď je pod vplyvom alkoholu, jediné, čo povie synovi je, aby vypadol z domu, aby zmizol, lebo ho vyhodí a podobne. Nevie o tom, že by sa mu nejako vyhrážal. Len ho slovne vyhadzuje z domu, niekedy až tak, že kričí. Keď mu nadáva, tak iba slovami: „jebnutý debil, vypadni z domu“, to vtedy, keď sa nevie správať. Synovi sa nevyhrážal, že mu rozbijete hlavu, že ho rozkope, že ho dobodá, že mu rozpára brucho aj s hlavou. Takto by to nepoužil. Možno mu niečo povedal, ale nie takýto spôsob. Nevie, kde to syn zobral. Určite na syna kričal z obývačky, keď ho rozčúlil. Ale vyhrážky mu nehovoril. Povedal mu len nech vypadne z bytu. Niekedy, keď ho syn rozčúli, buchne po drese v kuchyni alebo v obývačke po stole, aby bol ticho. Žene však nenadáva. Povie jej akurát, že je „brzda“, že mu zastáva stranu. Nie je pravda, čo uviedol syn, že keď je triezvy, tak nie je agresívny, ale keď dostane peniaze, kúpi si alkohol a keď je pod vplyvom alkoholu, tak je agresívny. Aj keď má vypité, tak je kludný. To iba keď ho syn rozčúli, tak je rozčúlený a krčí. Agresívny však nie je, iba rozčúlený. Nevie o tom, že by synovi zlomil palec na ľavej ruke v roku 2018 a riešila to aj polícia, a syn to nechcel to riešiť, nakoľko sa jednalo o jeho otca. Syn to na neho povedal, ale nevie o ^{XXXXX} tom, že by mu to urobil. Syn trieskal do steny, do skriň a podobne. Teraz je už múdrejší. Syn možno dostal nechtiac kopanec, chcel ho kopnúť do zadku, ale asi sa zle otočil. Nebol to však silný kopanec a nebolo to úmyselne na rozkrok. Čo sa týka tých vyhrážok, tak to nie je pravda. Synovi vynadá, ale určite sa mu nevyhráža takýmto spôsobom, že ho zabije alebo rozkope. Nesúhlasí s tým, nie je to pravda, že by sa synovi naviac vyhrážal dňa 25.11.2022, kedy svojej žene rozprával také veci, že syna rozbije, rozkope, že mu doláme nohy, a že mu rozpára brucho aj hlavu, pričom to mal hovoriť synovi nie priamo do očí, ale syn to počul, lebo bol vo vedľajšej izbe. Mohlo sa stať, že bola vtedy hádka, ale určite nerozprával také veci ako, že ho rozpára a rozkope. Také veci nehovorí. Svedok poškodený XXXXX, pri svojej výpovedi zo dňa 27.10.2022 využil svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1 Tr. por. a vo veci nevypovedal.

XXXXX, ako manželka obvineného, pri svojom výsluchu dňa 21.10.2022 využila svoje právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1 Tr. por. a vo veci nevypovedala.

XXXXX, ako syn obvineného, využil svojej právo odoprieť vypovedať podľa § 130 ods. 1 Tr. por. a ku skutku nevypovedal.

V priebehu prípravného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru Zdravotníctvo a Farmácia, odvetvie Psychiatria vo veci vyšetrenia duševného stavu obvineného, pričom z jeho záverov vyplynulo, že u obvineného nebola zistená v čase spáchania skutku ani v súčasnej dobe prítomnosť takej duševnej choroby alebo poruchy, ktorá by vzhľadom na charakter vyšetrovaného skutku mala forenzný význam. U menovaného je prítomný Syndróm závislosti od alkoholu, aktuálne ide o III. štádium závislosti. Prítomné je baženie, zvyšovanie frekvencie požívaného alkoholu, ranné dúšky, bagatelizácia a racionalizácia pitia, oslabená vôľa aj motivácia abstinovať, negatívne následky na zdraví (potvrdené toxické poškodenie pečene alkoholom) aj v sociálnej oblasti (narušené vzťahy v rodine, zadržané vodičské oprávnenie pre jazdu pod vplyvom alkoholu, vyšetrovaná trestná činnosť). V minulosti (2018-2019) bol liečený pre Panickú poruchu, ktorá sa prejavovala stavmi úzkosti až kolapsami, výrazná bola ja vegetatívna symptomatológia, ako búšenie srdca, tlaky na hrudníku, návaly tepla, chvenie tela, kolísanie krvného tlaku, prítomné boli aj závraty a poruchy spánku. Na farmakologickej liečbe sa stav upravil. V čase vyšetrovaného skutku bol u menovaného prítomný stav ľahkej až stredne ťažkej alkoholovej opitosti jednoduchého rázu, kedy obvinený nemal narušený kontakt s realitou, požitý alkohol nemal chorobný vplyv na jeho konanie, nebola zistená patická ani komplikovaná opitosť. V čase vyšetrovanej udalosti boli u obvineného jeho rozpoznávacie schopnosti len ľahko, forenzne nevýznamne znížené a to výlučne vplyvom dôsledku jednoduchej intoxikácie alkoholom, teda obvinený mohol rozpoznať nebezpečenstvo protiprávnosť svojho konania pre spoločnosť. Jeho ovládacie schopnosti boli tiež znížené len ľahko a forenzne nevýznamne vplyvom užitého alkoholu. Obvinený vedel, aký účinok má alkohol na jeho konanie: a daný stav si privodil vlastným pričinením. Z forezného hľadiska obvinený v čase spáchania skutku bol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Z forezného hľadiska bol obvinený v čase spáchania skutku schopný svoje konanie ovládať. Obvinený je spôsobilý sa brániť v trestnom konaní. V prípade, ak bude menovaný dodržiavať prísnu abstinenciu od alkoholu, znalec nepovažuje jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný. Znalec odporúča menovanému nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou v kombinácii s probačným dohľadom s cieľom kontroly dodržiavania prísnej abstinencie od alkoholických nápojov.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza aj potvrdenie o vykázanie zo spoločného obydliá - XXXXX XXXXX XXXXX zo dňa 22.11.2022 na dobu 14 dní.

Obvinený má jeden záznam v registri trestov, a to trestný rozkaz Okresného súdu Martin zo dňa XXXXXXXXXXXX, za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody na 2 (dva) mesiace, so skúšobnou dobou na 1 (jeden) rok, pričom v skúšobnej dobe

sa osvedčil. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

V registri priestupkov má jeden záznam za priestupok podľa § 22 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a taký čin spácha na chránenej osobe.

Objektom tohto prečinu je záujem na ochrane jednotlivca proti niektorým závažným vyhrážkam. Obsah vyhrážky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia je konkretizovaný na hrozbu smrťou, ťažkou ujmom na zdraví, alebo inou ťažkou ujmu.

Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty uvedeného prečinu sa vyžaduje, aby vyhrážanie bolo spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu u toho, voči komu hrozba smeruje, pričom nie je potrebné, aby táto obava skutočne vznikla, stačí možnosť vzniku tejto dôvodnej obavy.

Posúdenie takejto ujmy sa musí vyhodnotiť jednak s prihliadnutím a porovnaním s inými, a jednak s prihliadnutím na konkrétne okolnosti prípadu ako aj na to ako subjektívne pociťuje ujmu ten, komu sa vyhrážajú. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým sa vyhráža, pričom treba prihliadať na konkrétne okolnosti prípadu a starostlivo zhodnotiť závažnosť vyhrážky a teda odlišovať nebezpečné vyhrážanie od iných hrubých arogantných, agresívnych, či vulgárnych verbálnych prejavov.

V danom prípade je potrebné uviesť, že k začatiu trestného stíhania a vzneseniu obvinenia pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. obvinenému XXXXX došlo na základe trestného oznámenia jeho syna XXXXX a zápisnice o výsluchu osoby podľa § 196 ods. 2 Tr. por. XXXXX, pričom vznesenie obvinenia bolo v danom čase zákonné a dôvodné. Nakoľko po vznesení obvinenia manželka ako aj poškodený syn obvineného využili svoje právo odoprieť vypovedať a ku skutku nevypovedali, nie je v danej trestnej veci, okrem výpovede obvineného, ktorý bol v čase skutku pod vplyvom alkoholu, žiaden priamy dôkaz, svedčiaci o tom, že zo strany obvineného došlo k vyhrážkam smrťou a následnej dôvodnej obave XXXXX z týchto vyhrážok.

Vzhľadom na uvedené mám za to, že nie je možné voči obvinenému XXXXX vyvodiť trestno-právnu zodpovednosť. S prihliadnutím však na všetky okolnosti prípadu, jeho konanie môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková
prokurátorka