



OKRESNÁ PROKURATÚRA XXXXX
Vajanského nám. 1, 036 80 XXXXX

Číslo: 2 Pv 314/23/XXXXX
EEČ: 2-40-776-2023

Martin 22.11.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
XXXXX: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 400,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

XXXXX: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 2. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v XXXXX pod spisovou značkou ORP-XXXXX-2023

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.06.2023 asi o 06:00 h. viedol ako vodič nákladné motorové vozidlo značky Fiat Doblo s evidenčným číslom XXXXX zo smeru od XXXXX po miestnej komunikácii ulice XXXXX v XXXXX s označením vedľajšia cesta a dopravnou značkou „Daj prednosť vjazde“, kde pred prejazdom križovatkou s cestou ulice XXXXX na krátko s vozidlom zastavil na hranici križovatky, dávajúc prednosť zľava po hlavnej ceste ulice XXXXX prichádzajúcemu osobnému vozidlu striebornej farby nestotožneného evidenčného čísla, pričom ale nesledoval situáciu v cestnej premávke, pokračoval v jazde križovatkou priamym smerom na ulicu XXXXX, čím nerešpektoval dopravné značenie a nedal prednosť v jazde v tom čase po hlavnej ceste sprava zo smeru od ulice XXXXX, idúcemu motocyklu značky Husqvarna s evidenčným číslom XXXXX, ktoré viedol vodič XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX/XXXXX v dôsledku toho došlo k stretu prednej časti motocykla s pravou bočnou časťou vozidla Fiat Doblo, následkom nárazu motocyklista XXXXX, utrpel zranenia - zlomeninu dolnej časti diafýzy vretennej kosti s luxáciou hlavičky lakťovej kosti s následným operačným zákrokom, impresívnu (vpáčenú) zlomeninu čelovej kosti v oblasti ľavej čelovej prínosovej dutiny, so sťažným obvyklým spôsobom života a dobou liečby tri až štyri mesiace, čím obvinený XXXXX porušil ustanovenia §§ 4 ods. 1 písm. c), 20 ods. 1, 137 ods. 1, 2 písm. c), j) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, v dôsledku dopravnej nehody došlo k poškodeniu motocykla Husqvarna, na ktorom vznikla škoda vo výške predbežne 3.752,08 € v neprospech majiteľa XXXXX, a ku škode na vozidle Fiat Doblo vo výške predbežne 1.500 € v neprospech majiteľa XXXXX

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX vykonával pod ČVS:ORP-XXXXX-2023 vyšetrovanie v trestnej veci obvineného XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ OR PZ XXXXX na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na zmier. Prokurátor následne dňa 19.10.2023 vydal pokyn na vykonanie mediácie v predmetnej trestnej veci probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,

b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo

c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci ide o trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu v plnom rozsahu a vyslovil ľútosť nad svojím konaním. Vo svojej výpovedi ďalej bližšie popísal priebeh predmetnej dopravnej nehody.

Spáchanie predmetného skutku obvineným XXXXX je ďalej preukázané výpoveďou svedka poškodeného XXXXX a tiež listinnými dôkazmi - odbornými vyjadreniami znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä lekárskymi správami, ambulatnými záznamami, záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody, zápsmi o dychovej skúške a rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu.

Svedok poškodený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, ako k dopravnej nehode došlo a akú ujmu utrpel na zdraví a na poškodenej motorke.

Následkov predmetnej dopravnej nehody na zdraví poškodeného XXXXX sú ustálené odborným vyjadrením znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia a tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 27.06.2023 vyplýva, že obvinený XXXXX nebol v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinený XXXXX a poškodený XXXXX prostredníctvom probačného a mediačného úradníka Okresného súdu v Martine dňa 09.11.2023 uzatvorili dohodu

o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom - zmier, v rámci ktorej obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný, obvinený a poškodení vyslovili súhlas so zmierním a poškodený XXXXX vyhlásil, že stratu na zárobku počas PN si uplatní v zmysle platných právnych predpisov prostredníctvom zmluvného poistenia vozidla Fiat Doblo v poisťovni Allianz, pričom náhrada za zničený motocykel a náhrada za bolesť mu už bola poukázaná na bankový účet. Poškodený ďalej uviedol, že dodržaním tohto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinený XXXXX zároveň dňa 10.11.2023 zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške 400,- €, podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa 09.11.2023 určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona. Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu a majetkovým pomerom páchatel'a.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdom trestaný, pričom bol trikrát postihnutý za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktoré boli hodnotené ako priestupky menšej závažnosti. Posledný je z roku 2021. Obvinenému Ottovi Maťovčíkovi bolo po predmetnej dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie a to rozhodnutím OR PZ ODI XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX2023 zo dňa 10.07.2023

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Dr. Roman Tatarka
prokurátor