



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 3 Pv 395/15/5506
EEČ: 2-40-77-2016

Martin 06.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, písmeno f, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistený deň v mesiacoch február - marec 2015 po predchádzajúcej dohode spolu s obv. XXXXX, XXXXX vošli do pivničných priestorov na ul. XXXXX kde pravými kľúčmi, ktorými disponoval obv. XXXXX, odomkli vchodové dvere na pivnici, následne odomkli miestnosť, tzv. kočikáreň, z ktorej zobrali pánsky bicykel presne nezistenej značky, oranžovo čiernej farby, zakúpený v roku 2005 v bazáre za cca 90 €, s bicyklom odišli a následne ho predali neznámej osobe za 30 €, čím spôsobil poškodenému XXXXX, XXXXX škodu krádežou cca 190,- eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vrútky pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por.

vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a), XXXXX ods. 3 písm b/ § 212 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na XXXXX pokiaľ ide o obvineného XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrowanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

V priebehu skráteného vyšetrowania poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, ktorý spočiatku usvedčoval zo spáchania skutku aj XXXXX, ktorý sa ku krádeži bicykla nepriznával, následne vykonanou konfrontáciou sa podarilo odstrániť rozpory v ich výpovediach. Obv. XXXXX uviedol, že bicykel zobral sám, odomkol si kočíkareň pravým kľúčom, ktorý spolu s jeho starou mamou, u ktorej býva, majú k dispozícii, XXXXX povedal, že to je jeho bicykel a že ho ide predať, čo aj urobil.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne vyhodnotila, pričom pri neexistencii relevantného dôkazu preukazujúceho spáchanie daného prečinu obvineným XXXXX, mám za to, že je nepochybné, že tento sa nedopustil konania, ktoré sa mu kladie za vinu.

Vykonaním dokazovaním bolo naopak preukázané, že skutku sa dopustil obvinený XXXXX samostatným konaním, avšak vzhľadom na výšku spôsobenej škody, sa nejedná o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na to, že mám za nepochybné, že obvinený XXXXX nespáchal skutok, ktorý sa mu kladie za vinu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka