



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 92/16/5506-37
EEČ: 2-40-78-2017

Martin 05.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

26.01.2016 v zariadení pre seniorov XXXXX., ul. XXXXX v XXXXX, kde bol ako klient od 15.01.2016 umiestnený XXXXX, nar. XXXXX, otec obv. XXXXX, ktorý bol výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na katastrálnom odbore Okresného úradu XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, podpísal darovaciu zmluvu ako darca s XXXXX a XXXXX ako obdarovanými, ktorí túto zmluvu pripravili a priniesli mu na podpis, predmetom ktorej bolo pre obdarovanú XXXXX, darovanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX a to parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX v podiele 1/2-ica, darovanie pozemku parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX v podiele 1/2-ica, darovanie stavby rodinnému domu súpisného čísla XXXXX parcelné číslo XXXXX o výmere XXXXX v podiele 1/2-ica,

pre obdarovaného XXXXX darovanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX a to parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere o výmere XXXXX v celosti vrátane všetkého príslušenstva, darovanie

pozemku parcelné číslo XXXXX ostatné plochy o výmere XXXXX v celosti vrátane všetkého príslušenstva, darovanie pozemku parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere o výmere XXXXX v celosti vrátane všetkého príslušenstva, darovanie zbrane guľovnice zn. XXXXX výrobného čísla XXXXX, na základe darovacej zmluvy bol dňa 27.1.2016 povolený vklad do katastra nehnuteľností a XXXXX a XXXXX sa stali vlastníkami uvedených nehnuteľností, zbraň guľovnica zn. XXXXX výrobného čísla XXXXX bola prepísaná na obdarovaného dňa 25.5.2016,

pričom XXXXX povedala XXXXX, že predmetom darovacej zmluvy je len darovanie zbrane guľovnice XXXXX XXXXX, na základe čoho XXXXX nachádzajúci sa v štádiu pokročilej staroby, v dôvere voči svojej dcére a vnukovi a tiež v presvedčení, že podpisuje darovaciu zmluvu na zbraň a túto zmluvu podpísal, no keby vedel, že predmetom darovania sú aj nehnuteľnosti, darovaciu zmluvu by nepodpísal, čím XXXXX bola spôsobená škoda na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXXX v podiele 1/2-ica v sume 48.830,88Eur a na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXXX v sume 67.447,47Eur, celkom v sume 116.274,35Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

26.01.2016 v zariadení pre seniorov XXXXX v XXXXX, kde bol ako klient od 15.01.2016 umiestnený XXXXX, nar. XXXXX, otec obv. XXXXX, ktorý bol výlučným vlastníkom nehnuteľností vedených na katastrálnom odbore Okresného úradu XXXXX, v katastrálnom území XXXXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX, podpísal darovaciu zmluvu ako darca s XXXXX a XXXXX ako obdarovanými, ktorí túto zmluvu pripravili a priniesli mu na podpis, predmetom ktorej bolo pre obdarovanú XXXXX, darovanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX a to parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX v podiele 1/2-ica, darovanie pozemku parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXX v podiele 1/2-ica, darovanie stavby rodinnému domu súpisného čísla XXXXX parcelné číslo XXXXX o výmere XXXXX v podiele 1/2-ica,

pre obdarovaného XXXXX darovanie nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXXX a to parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere o výmere XXXXX v celosti vrátane všetkého príslušenstva, darovanie pozemku parcelné číslo XXXXX ostatné plochy o výmere XXXXX v celosti vrátane

všetkého príslušenstva, darovanie pozemku parcelné číslo XXXXX zastavané plochy a nádvoria o výmere o výmere XXXXX v celosti vrátane všetkého príslušenstva, darovanie zbrane guľovnice zn. XXXXX na základe darovacej zmluvy bol dňa 27.1.2016 povolený vklad do katastra nehnuteľností a XXXXX a XXXXX sa stali vlastníkami uvedených nehnuteľností, zbraň guľovnica zn. XXXXX výrobného čísla XXXXX bola prepísaná na obdarovaného dňa 25.5.2016,

pričom XXXXX povedala XXXXX, že predmetom darovacej zmluvy je len darovanie zbrane guľovnice vnukovi XXXXX, na základe čoho XXXXX nachádzajúci sa v štádiu pokročilej staroby, v dôvere voči svojej dcére a vnukovi a tiež v presvedčení, že podpisuje darovaciu zmluvu na zbraň a túto zmluvu podpísal, no keby vedel, že predmetom darovania sú aj nehnuteľnosti, darovaciu zmluvu by nepodpísal, čím XXXXX bola spôsobená škoda na nehnuteľnostiach zapísaných na LV 1977 v podiele 1/2-ica v sume 48.830,88Eur a na nehnuteľnostiach zapísaných na LV 1858 v sume 67.447,47Eur, celkom v sume 116.274,35Eur

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ 3. Odd. vyšetrovania Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX okres XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX v Martine, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, pre zločin podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (ďalej Tr. zák.), ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ preložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci spisový materiál spolu s návrhom na konečné opatrenie.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu v danej trestnej veci bolo zistené, že konajúci vyšetrovateľ PZ vykonal výsluchu všetkých relevantných svedkov, tieto vykonal čo do rozsahu úplne, vykonal znalecké dokazovanie a zabezpečil všetky súvzťažné listinné dôkazy. Dokazovanie vykonané v prípravnom konaní bolo potrebné vyhodnotiť ako úplné, zákonné a vyčerpávajúce, a jeho vyhodnotením možno konštatovať riadne zistenie skutkového stavu veci v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie.

V priebehu vyšetrovania bol okrem iného vypracovaný aj znalecký posudok č. XXXXX, XXXXX, znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia dospelých, ktorého účelom bolo psychologické posúdenie osoby poškodeného XXXXX, nar. XXXXX. Z obsahu a záveru uvedeného znaleckého dôkazu bolo zistené, kognitívne procesy poškodeného XXXXX sú poznačené neurodegeneratívnym poškodením CNS. Najvýznamnejšie sú pri tom narušené hlavne procesy pamäti, pozornosti, myslenia, exekutívne funkcie a vizuo konštrukčné schopnosti. Kognitívne funkcie poškodeného XXXXX sú výrazne narušené, čo spôsobuje, že nie je schopný prežívať udalosti úplne správne vnímať, nové informácie si len ťažko ukladá do pamäti a má veľké problémy s ich znovu vybavením. Pri vybavovaní informácií z pamäti neboli zistené známky konfabulácií, ale tendencie vyplňať pamäťové medzery vymyslenými skutočnosťami. Nové

informácie si poškodený XXXXX je schopný zapamätať len veľmi obmedzene. Čiastočne je zachovaná staropamäť. Relatívne lepšiu má mechanickú pamäť na čísla, ako slovo-logickú pamäť. Poškodený XXXXX nerozumie zložitejším inštrukciám, síce je schopný prečítať aj zložitejšie vety, ale týmto dostatočne nerozumie. Všeobecná vierohodnosť poškodeného XXXXX je z psychologického hľadiska vzhľadom k poškodeniu jeho kognitívnych funkcií oslabená.

Na základe skutočností vyplynuvších zo znaleckého dokazovania bol na návrh dozorujúceho prokurátora sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu v Martine, uznesením sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným XXXXX podľa § 48 ods. 3 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.) ustanovený opatrovník, a síce XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, v ktorom sa v tom čase poškodený nachádzal.

Opatrovník poškodeného v priebehu trestného konania riadne vykonával práva poškodeného, hájac jeho záujmy a práva, dal v zmysle § 211 a nasl. Tr. por. súhlas na trestné stíhanie.

Ostatným dôkazom vykonaným v tejto trestnej veci bol výsluch XXXXX (opatrovnícky poškodeného), 29. 03. 2017, ktorá obsahom svojej výpovede uviedla, po opätovnom poučení podľa § 211 Tr. por., oboznámení sa s dovtedy vykonanými dôkazmi, ako aj po vysvetlení si celej veci medzi obvinenými (dcérou a vnukom poškodeného) a oznamovateľom stíhaného skutku XXXXX (synom poškodeného) nesúhlasí s trestným stíhaním, a súhlas ktorý dala na trestné stíhanie vyslovene berie späť.

Po už uvedenom konštatovaní úplnosti a zákonnosti vykonaného dokazovania v rozsahu postačujúcom pre vydanie rozhodnutia, za súčasného uvedenia, že skutkový stav v danej veci zistený nasvedčuje tomu, že stíhaný skutok sa stal, tento vykazuje všetky zákonné znaky stíhaného trestného činu a jednoznačne existuje podozrenie, že stíhaného skutku sa mohli dopustiť práve obvinení, sa bolo potrebné vysporiadať s prípustnosťou ďalšieho trestného stíhania z procesnoprávneho aspektu.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. por. poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1

prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. por. súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. por.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Z citované zákonné ustanovenie (§ 211 Tr. por.) upravuje dispozičné právo poškodeného, ktoré sa vzťahuje na celé trestné stíhanie vrátane odvolacieho konania. Do kategórie trestných činov, ktorých možnosť trestného stíhania je za splnenia ďalších podmienok odvoditeľná od vôle poškodeného patrí aj trestný čin podvodu podľa § 221 Tr. zák. ako už bolo uvedené vyššie právna kvalifikácia stíhaného skutku v danej veci korešponduje so zisteným skutkovým stavom veci, tento reflektuje, teda bola konajúcim vyšetrovateľom ustálená správne. Citované zákonné ustanovenie zjednodušene povedané predstavuje výnimku zo zásady oficiality a legality (§ 2 ods. 5, ods. 6 Tr. por.) a pri vymenovaných trestných činoch rieši konflikt záujmu štátu na trestnom stíhaní a záujmu poškodeného, ktorý má blízky vzťah k páchatelovi (obvinenému) v prospech poškodeného, ktorý môže byť v dôsledku potrestania páchatela nepriamo tiež postihnutý. V prípade v ktorých poškodený (aj z dôvodu jeho veku a zdravotného stavu) nemôže vykonávať svoje práva priznané mu zákonom sám, je toto právo delegované na opatrovníka mu súdom ustanoveného.

Ďalej uvádzané ust. § 212 Tr. por. rozširuje dispozičné právo poškodeného na dispozíciu s udelením, neudelením, prípadne ďalším nakladaním so „súhlasom“ na trestné stíhanie a to v priebehu celého trestného stíhania (vrátane odvolacieho konania). Súhlas daný na trestné stíhanie sa môže vziať späť dovtedy, kým sa odvolací súd neodoberie na záverečnú poradu.

Pre účely trestného konania potrebná nepochybnosť aplikovanej dispozície so súhlasom s trestným stíhaním predpokladá subjekty ktorým sa takýto súhlas dáva (prokurátorovi alebo policajtovi), ako aj formu (písomne, ústne do zápisnice).

Dispozícia poškodeného so „súhlasom“ na trestné stíhanie pri zákonom predpokladanej kategórii trestných činov v sebe zahŕňa aj oprávnenie poškodeného, ktorý súhlas na trestné stíhanie dal, vziať späť. Musí tak urobiť výslovným vyhlásením, ktoré dá prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne, čo sa uvedie v zápisnici.

V zmysle hore citovaného zákonné ustanovenia (§ 9 ods. 1 písm. f) Tr. por.) upravuje konkrétny prípad neprípustnosti trestného stíhania, ktorý ak nastane, trestné stíhanie nemožno začať. Ak niektorý z prípadov uvedených v § 9 ods. 1 Tr. por. nastane až po začatí trestného stíhania alebo až po začatí trestného stíhania sa zistí dôvod jeho neprípustnosti, príslušný orgán činný v trestnom konaní a v konaní pred súdom súd musí trestné stíhanie zastaviť.

Keďže opatrovník poškodeného, XXXXX, do zápisnice pri svojom výsluchu pred vyšetrovateľom PZ výslovne vzala súhlas na trestné stíhanie, ňou skôr udelený späť, teda učinila tak pred orgánom „príslušným“ a vo forme zákonom predpísanej, stalo vedenie ďalšieho trestného konania v tejto trestnej veci proti obvineným XXXXX a XXXXX neprípustným, a muselo byť podľa aktuálneho štádia trestného konania na to orgánom príslušným (prokurátorom), z dôvodov uvedených vo výroku tohto uznesenia zastavené.

Z týchto dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Daniel Mikuláš
prokurátor