



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 298/18/5506-14  
EEČ: 2-40-79-2019

Martin 02.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno e, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenej dobe v poobedňajších hodinách v mesiaci XXXXX roku XXXXX na ulici XXXXX v obci XXXXX okres XXXXX v záhrade rodinného domu číslo XXXXX v prítomnosti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a jej detí nachádzajúcich sa v susednom dvore začala cez plot vulgárne nadávať susede XXXXX, že „je fl'andra, či je vyhonená, že naťahuje chlapom vajcia a že si mala radšej lopatu strčiť medzi nohy, následne si stiahla prednú časť nohavíc tak, aby jej bolo vidno vágínu a začala si rukou trieť v rozkroku ", pričom u prítomných vyvolala svojim správaním pohoršenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa XXXXX podľa § 199 ods.1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený.

V priebehu prípravného konania poverený príslušník vypočul obvinenú, svedkyňu XXXXX, svedky XXXXX a svedka XXXXX. Rovnako bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok a listinné dôkazy k osobe obvinenej.

Poverený príslušník PZ vypočul obvinenú XXXXX, ktorá k veci v podstate uviedla, že sa nikdy v záhrade pred nikým nevyzliekla a nikomu nenadávala. Od mladosti je hanblivá, mala problém sa vyzliecť aj pred vlastným mužom. Skôr suseda XXXXX nadáva jej a sused XXXXX ju obviňuje zo smrti jej muža. Ich vyjadrenia vníma skôr ako pomstu.

Svedkyňa XXXXX XXXXX k veci uviedla, že jej rodinný dom susedí s domom obvinenej. Jej suseda jej pravidelne strpčuje život. V čase spáchania skutku keď kosila záhradu na svojom pozemku, v prítomnosti jej dcéry XXXXX s vnúčatami, a aj suseda pána XXXXX, obvinená jej začala vulgárne nadávať do fľandier, že či je vyhonená, že vajcia chlapom naťahuje, a že si mala radšej lopatu strčiť medzi nohy. Takto jej nadáva častejšie. Vulgárne nadáva aj na jej mamu. V čase spáchania skutku sa uchýlila aj k tomu, že si stiahla nohavice, vytrčila vagínu a začala sa šúchať v rozkroku tak, aby ju všetci videli. Popri tom vykrikovala „už si vyhonená, už ti honcier vylízal, naťahuješ vajcia chlapom“. Následne opäť behala po záhrade a vulgárne jej nadávala. Svedkyňa bola spolu s ostatnými zo správania pohoršená. V ďalšej časti výpovede svedkyne vyplýva v podstate, že medzi obvinenou a ňou nie sú dobré susedské spory. Obvinená jej robí rôzne naschvály. Správanie obvinenej je nevypočítateľné, a považuje ho za nebezpečné, pričom si myslím, že trpí nejakou duševnou poruchou.

Svedkyňa XXXXX k veci uviedla, že je dcérou XXXXX, ktorú často navštevuje. V XXXXX roku XXXXX bola na návšteve u mamy, pričom pracovali na záhrade a deti sa tam hrali. Následne prišla obvinená, a cez plot vulgárne nadávala susedovi XXXXX do honcov a zlodejov, a aj jej mame, že je fľandra a ďalšími vulgarizmami. Rovnako cez plot dobre videli, že si stiahla nohavice a začala sa trieť v rozkroku,

pričom vykrikovala rôzne oplzlosti. Svedkyňa preto chytila svoje deti a spolu s mamou ich rýchlo odvieďla do domu, aby neboli svedkami takéhoto správania. Svedkyňa bola táto situácia nepríjemná, najmä vzhľadom na prítomnosť detí na dvore.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že je známym pani XXXXX, a niekedy jej pomáha s prácami na záhrade. V XXXXX roku XXXXX, keď jej pomáhal na záhrade, tak prišla obvinená a cez plot mu nadávala do honcov a zlodejov, že prečo mu naťahuje vajcia, a tiež pani XXXXX, že je flandra. Následne si stiahla predok nohavíc, čím odhalila svoju vagínu a začala si ju šúchať tak, aby ju videli, pričom vulgárne vykrikovala. Následne pani XXXXX spolu s jej dcérou odvieďli vnúčatá zo záhrady preč. Toto svedka pohoršilo. Obvinená si už v minulosti stiahla nohavice a ukazovala holý zadok. S obvinenou má spolu so susedou XXXXX dlhodobé problémy.

V trestnej veci bola na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Martin XXXXX, sp. zn. XXXXX pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia, za účelom vyšetrenia duševného stavu obvinenej. Zo znaleckého posudku XXXXX č. XXXXX vyplýva, že obvinená trpí organickou poruchou s bludmi, pričom je emočne nestabilná, impulzívna, s črtami osobnosti histriónskej (pitiatickej). Trpí afektívnou (emočnou), psychotickou poruchou – rekurentná depresívna porucha, a trpela ňou aj v minulosti. Obvinená v čase spáchania skutku nebola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť činu, ktorý páchala. Zároveň nemohla rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, a nemohla svoje konanie ani ovládať. Uvedené bolo spôsobené duševnými poruchami vyššie špecifikovanými. Obvinená zároveň v súčasnej dobe nie je schopná chápať zmysel trestného konania, a to vzhľadom na duševné poruchy, ktorými trpí. Zároveň znalec uviedol, že vzhľadom na aktuálny duševný stav obvinenej je jej pobyt na slobode relatívne nebezpečný pre riziko recidívy uvedeného chorobného správania. Vzhľadom k aktuálnemu zdravotnému stavu obvinenej, jej sociálnemu statusu, ako aj s prihliadnutím k jej pokročilému veku, do úvahy by pripadalo umiestnenie menovanej v ústavnom zariadení so sociálnou a psychiatrickou starostlivosťou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 ods. d/ Trestného

zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že vyvoláva verejné pohoršenie vykonávaním pohlavného styku alebo vykonávaním sexuálneho exhibicionizmu alebo iných patologických sexuálnych praktík, a spácha taký čin na chránenej osobe,

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená XXXXX naplnila svojím konaním a jeho následkom všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. e/, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Vzhľadom však na to, že obvinená v čase spáchania skutku kladeného mu za vinu, nemohla pre duševnú poruchu rozpoznať jeho protiprávnosť a nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedná, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Kocianová  
prokurátorka