



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 346/15/5506
EEČ: 2-40-7-2016

Martin 18.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX asi o 18.00 hod. v XXXXX za budovou supermarketu XXXXX pred ďalšími tam prítomnými osobami, po predchádzajúcom slovnom konflikte, potom ako jej XXXXX vulgárne povedala a aj, že podviedla každého svojho priateľa, túto napadla tak, že ju rukami stiahla na zem, následkom čoho si udrela hlavu a na zemi ju rukou zaškriabla po tvári a opakovane ju kopl do stehna ľavej nohy, keď vstala zo zeme ešte sa na mieste chvíľu spoločne rozprávali, čím týmto konaním spôsobila poškodenú XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie v UNM v Martine, bez vystavenia práceneschopnosti s dobou liečenia 4-6 dní a to ľahké lokálne pomliaždenie temena hlavy vľavo, povrchové odreniny tváre v oblasti nad pravým okom a na pravom líci, ľahké pomliaždenie s povrchovými odreninami v sedacej oblasti až v oblasti stehien a odreninu pravého kolena, ktoré jej bránili v obvyklom spôsobe života bolestivosťou týchto zranení,

Postupujem Okresnému úradu v Martine, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o prečin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. SNR č. 372/90 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením ČVS XXXXX začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. stíhal ako obvinenú XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustila tak, ako je horeuvedené.

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podal tunajšej prokuratúre návrh na postúpenie veci.

Obvinená XXXXX sa priznala k tomu, že poškodenú XXXXX rukami zaškriabla na tvári a chytila ju za vlasy a po tom ako stratila rovnováhu, spoločne spadli na zem. Tomuto predchádzala ich výmena názorov. XXXXX jej vulgárne nadávala, povedala jej, že podvádzala každého priateľa, s ktorým chodila. Uviedla, že ako vstali zo zeme, sa ešte rozprávali a vtedy si všimla, že XXXXX má poškriabanú tvár.

Svedok poškodená XXXXX uviedla, že dňa XXXXX prišla so svojou kamarátkou XXXXX a stretla sa s XXXXX XXXXX s tam prítomným XXXXX zostali stáť kúsok ďalej a ona sa s XXXXX rozprávala. XXXXX jej vulgárne nadávala a povedala jej, aby sa ku nej nepribližovala, lebo ju zbije. Keď urobila krok dopredu, XXXXX ju fyzicky napadla tak, že ju rukami stiahla na zem. Pri páde na zem sa udrela o hlavu a XXXXX ju poškriabala po tvári a ako ležala na zemi, tak ju kopla nohou do ľavého stehna. XXXXX jej potom povedala, že sa s ňou naťahovať nebude. Chvíľu sa ešte rozprávali a XXXXX potom išla k svojmu priateľovi XXXXX. Ona svojmu priateľovi XXXXX, za ktorým odišla, povedala, že ju napadla XXXXX. Išiel za ňou domov a keď sa vrátil povedal jej, že sa rozprával iba s XXXXX. V inkriminovaný deň vyhľadala lekárske ošetrenie. Diagnostikovali jej podliatiny na tvári a stehnách a pravom kolene a dvoma škrabancami na kolene.

XXXXX uviedol, že začiatkom mesiaca apríl 2015 prišla za ním jeho priateľka, ktorá bola rozrušená, plakala, mala rozbitú peru a škrabance po tvári. Uviedla mu, že ju napadla XXXXX. Išiel za ňou, aby mu vysvetlila, čo sa stalo. Pred panelák, kde XXXXX býva, však po jeho zvonení vyšiel jej priateľ XXXXX, ktorý mu povedal, že sa baby pobili.

XXXXX uviedla, že XXXXX navrhla, aby si spoločne s XXXXX vysvetlili problémy, ktoré medzi sebou mali. Išli spoločne do miesta bydliska, kde XXXXX býva. Nikolu náhodne stretli na ulici, lebo práve išla z obchodu so svojim priateľom XXXXX. Všetky tri sa začali rozprávať, ale nakoľko medzi nimi došlo k hádke, lebo XXXXX začala XXXXX vulgárne nadávať do kuriev, tak ona od nich odišla a postavila sa k XXXXX. Počula, ako XXXXX povedala XXXXX, že každého priateľa, ktorého mala, podvádzala, čo počul aj Nikolín priateľ XXXXX sa toto zrejme dotklo, lebo XXXXX upozornila, aby prestala a povedala jej aj, že dcéra XXXXX je chúďa, že má takú matku. XXXXX na to XXXXX potkla a XXXXX následkom toho spadla na zem. Keď XXXXX ležala na zemi, kopala okolo seba nohami. XXXXX ju rukami držala na zemi. XXXXX vstala a potom obidve aj s XXXXX rozhadzovali rukami. Prišla ku nim

a povedala , aby prestali, nech sa nebijú na ulici ako cigánky. Potom odišla s XXXXX a jej priateľom XXXXX ku nim domov.

XXXXX uviedol, že išiel so svojou priateľkou XXXXX z obchodu potravín XXXXX. Za obchodom ich čakala XXXXX spoločne s XXXXX. Jeho priateľka sa začala rozprávať s oboma dievčatami. Stál kúsok od nich a počul ako XXXXX vulgárne a oplzlo nadávala jeho priateľke XXXXX a že podviedla svojho bývalého priateľa. XXXXX vtedy prišla ku nemu. Zapálili si. Jeho priateľka zostala s XXXXX. XXXXX sa snažila vysvetliť XXXXX, nech tak o nej nerozpráva, nech svoje slová odvolá . XXXXX aj s jeho priateľkou rozhadzovali rukami. V tej chvíli sa sklonil a už iba videl ako sú obidve na zemi. Jeho priateľka sa chcela postaviť a videl ako XXXXX kopala nohami smerom k jeho priateľke. XXXXX sa potom tiež postavila a opäť sa rozprávali, asi 20 minút. Videl, že XXXXX má škrabanec v okolí nosa. S jeho priateľkou aj s XXXXX odišiel domov k XXXXX Asi o 20 až 30 minút na bytový zvonček zazvonil XXXXX, priateľ XXXXX, ktorý chcel, aby išla dolu. Dolu zišiel on a XXXXX sa ho opýtal, že kde má svoju kurvu, že on si to s ňou aj tak vybaví. Keď ku nemu pristúpil, Diko začal ustupovať a rýchlejšou chôdzou z miesta odišiel.

Podľa odborného vyjadrenia znalca, poškodená XXXXX pri uvedenom skutku utrpela zranenia, a to ľahké lokálne pomliaždenie temena hlavy vľavo, povrchové odreniny tváre v oblasti nad pravým okom a na pravom líci, ľahké pomliaždenie s povrchovými odreninami v sedacej oblasti až v oblasti stehien odreninu pravého kolena, ktoré boli ohodnotené zo súdnolekárskeho hľadiska ako ľahké, ktoré si nevyžadujú vystavenie práceneschopnosti a doba liečenia zranení predstavuje 4 – 6 dní.

Poverený príslušník ďalej do spisu zabezpečil lekárske potvrdenia, záznamy, fotodokumentáciu, odpisy z registra priestupkov a registra trestov.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som z vykonaných výpovedí zistila, že pokiaľ ide o skutok, nejedná sa o prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a ani o prečin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 156 ods. 1 Tr. zák.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spácha ten, kto sa dopustí verbálne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolužitia. Spravidla pôjde o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam a takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Povahu výtržnosti môže mať aj svojvoľné konanie, ktoré výraznejšie naruší verejný pokoj a poriadok. Každé fyzické napadnutie občana, i keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom, nemusí vždy napĺňať skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 Tr. zák.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Ublížením na zdraví nie je každá porucha zdravia, napr. prechodné bolesti, nevoľnosť, odreniny, nepatrné ranky, ale len také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie a počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 14 ods. 1 Tr zák. pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Na vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti páchatela za prečin je však potrebné, aby konanie páchatela kumulatívne naplnilo všetky znaky prečinu, t. j. formálne znaky, ako aj materiálny znak (závažnosť).

Podľa § 10 ods. 2 Tr zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorý bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne. Dospela som k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, k reakciám obvinenej došlo aj tým, že poškodená ju svojimi nadávkami a vyjadrením o podvádzaní priateľov, ako aj hodnotením jej osoby ako matky, vyprovokovala. Podľa znalca z odboru zdravotníctvo, zranenie vzniklo mechanizmom, ktorý uvádzala poškodená, avšak intenzita zraňujúcej sily nepostačovala, aby vznikli závažnejšie zranenia než to, ku ktorému v skutočnosti došlo. Zranenie poškodenej si nevyžadovalo práceneschopnosť. Obvinená sa síce dopustila skutku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, avšak jej konanie nebolo schopné závažným spôsobom zasiahnuť do oprávnení poškodenej tak, ako má na mysli trestný zákon a teda s poukazom na § 10 ods. 2 Tr. zák. nedošlo ku kumulatívne naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a ani posudzovaného prečinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14, § 156 ods. 1 Tr. zák. a to pre absenciu materiálneho znaku, nakoľko závažnosť konania bola nepatrná.

Obvinená nebola doposiaľ súdom trestaná a taktiež nebola postihovaná pre priestupok.

Správanie obvinenej bolo v rozpore so zásadami riadneho občianskeho spolunažívania, ale vzhľadom na spôsob jeho vykonania, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na uvedené by mohol Okresný úrad v Martine, odbor všeobecnej vnútornej správy vec prejednať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch, v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Beáta Amchová
prokurátorka