



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 184/20/5506-11  
EEČ: 2-40-804-2020

Martin 14.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 7, XXXXX  
XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX okolo 22.15 h, v XXXXX vošiel do predajne čerpacej stanice Shell, pri pokladni si vypýtal 2 ks krabičiek cigariet značky LM, v celkovej hodnote 6,80 €, následne si tovar vložil do vrečka a obsluhu uviedol, že si ide pre peniaze, ktoré má v kapse na bicykli, následne z miesta XXXXX bez zaplattenia, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX 23, škodu vo výške 6,80 €; obvinený takto konal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa 12.05.2019 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola príslušníkmi Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - východ, uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,- €, č. bloku XXXXX

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia XXXXX XXXXX, uznesením pod XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník v rámci prípravného konania predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Na základe uvedených skutočností som spisový materiál preskúmala a dospela som k záveru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom konštatujem, že v predmetnej veci sú dané dôvody na postup podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, teda návrh povereného príslušníka na zastavenie trestného stíhania podľa označeného zákonného ustanovenia je plne opodstatnený a trestné stíhanie obvineného je potrebné zastaviť.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov v danom štádiu konania, som dospela k záveru, že tieto dostatočným spôsobom preukazujú, že obvinený sa dopustil skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, a tento vykazuje znaky predmetného trestného činu.

Obvinený sa ku skutku priznal, vysvetlil pohnútky svojho konania.

Spisový materiál, okrem iného, obsahuje aj znalecký posudok č. XXXXX vypracovaný XXXXX - znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorého predmetom bolo skúmanie duševného stavu obvineného.

Zo záverov uvedeného znaleckého posudku vyplynulo, že obvinený sa lieči pre závažné ochorenie z okruhu psychóz od roku 1993. Prítomná je u neho Schizoafektívna psychóza - zmiešaný typ, ide o ochorenie, kedy sú prítomné základné príznaky schizofrénie aj bipolárnej afektívnej poruchy. Napriek liečbe dochádza k častým dekompenzáciám psychického stavu menovaného s nutnosťou ústavnej liečby. Naposledy bol hospitalizovaný na Psychiatrickej klinike JLFUK a UNM XXXXX kedy bol prijatý pre adaptačnú poruchu s depresívnym obrazom v ťažkej životnej (sociálnej) situácii a počas hospitalizácie bol zaznamenaný aj relaps manickej symptomatiky. V klinickom obraze býva prítomná paranoidita, podozrievavosť, zrýchlené myslenie, výkyvy v nálade, euforická nálada s hostilnými postojmi alebo naopak depresívna nálada, nespavosť, v konaní sklony k agresivite, v minulosti aj škodlivý abúzus alkoholu. V čase vyšetrovaného skutku bol psychický stav menovaného dekompenzovaný v súvislosti so sociálne debaklovou situáciou (prakticky bezdomovec, bez financií), kedy situáciu riešil impulzívne, bez domyslenia

následkov, s potrebou okamžitého uspokojenia svojej potreby pri chronickom nikotinizme. V čase vyšetrovaného skutku menovaný nebol pod vplyvom alkoholu ani inej návykovej látky, užíval však medikáciu odporúčenú psychiatrom. Vzhľadom na psychický stav menovaného v čase vyšetrovaného skutku, hodnotí jeho rozpoznávacie schopnosti ako vymiznuté a rovnako aj jeho ovládacie schopnosti ako vymiznuté. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania. Obvinený v čase spáchania skutku nebol schopný svoje konanie ovládať. Vzhľadom na prítomnosť duševného ochorenia obvinený nie je spôsobilý sa adekvátne brániť v trestnom konaní. Aktuálne znalec nepovažuje pobyt obvineného na slobode z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť za nebezpečný. Podľa záznamov ambulantného psychiatra, kde obvinený vykonáva ochrannú psychiatrickú liečbu ambulantnou formou, sa dostavuje pravidelne na kontroly, užívanie odporúčanej medikácie je kontrolované krvnými odbermi a stanovením hladiny lieku v krvi. V júni 2020 mu bola navýšená medikácia, konkrétne liek zo skupiny stabilizátorov nálady a pri poslednej kontrole dňa XXXXX bolo konštatované zlepšenie stavu, neboli zachytené psychotické príznaky v myslení ani vo vnímaní, správanie bolo hodnotené bez rušivých prejavov, aj v rámci nálady bola prítomná odkloniteľnosť. Nakoľko má obvinený právoplatným rozhodnutím Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX, nariadenú ambulantnú ochrannú psychiatrickú liečbu, pri ktorej výkone kooperuje, je teda pod odborným dohľadom, nie je potrebné navrhovať ďalšie liečebné opatrenia.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného, nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a tiež nemohol ovládať svoje konanie pre duševnú chorobu, nie je za tento čin trestne zodpovedný, a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené v výrokovej časti tohto uznesenia, teda trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho nepríčetnosť zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Nora Podoláková  
prokurátorka